



PAŃSTWOWE MUZEUM ARCHEOLOGICZNE
W WARSZAWIE

BULETTIN
ARCHÉOLOGIQUE
POLONAIIS

WIADOMOŚCI ARCHEOLOGICZNE LXXV



VARSOVIE 2024

WARSZAWA 2024

**WIADOMOŚCI
ARCHEOLOGICZNE
LXXV**

REDAKTOR NACZELNY
EDITOR IN CHIEF

DR WOJCIECH BRZEZIŃSKI

SEKRETARZ REDAKCJI
MANAGING EDITOR

DR HAB. JACEK ANDRZEJOWSKI

CZŁONKOWIE REDAKCJI
EDITORS

GRAŻYNA ORLIŃSKA, RADOSŁAW PROCHOWICZ, KATARZYNA WATEMBORSKA-RAKOWSKA

RADA NAUKOWA
SCIENTIFIC ADVISORY BOARD

PROF. DR HAB. WOJCIECH NOWAKOWSKI (Uniwersytet Warszawski, Instytut Historii Sztuki),
PROF. DR AUDRONĖ BLIUJENĖ (Klaipėdos universitetas, Baltijos regiono istorijos
ir archeologijos institutas), PROF. DR HAB. CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM (Schleswig),
PROF. DR HAB. JERZY MAIK (Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk),
PROF. DR HAB. DIETER QUAST (Leibniz-Zentrum für Archäologie / Zentrum für Baltische
und Skandinavische Archäologie, Schleswig), PROF. DR HAB. PAWEŁ VALDE-NOWAK
(Uniwersytet Jagielloński, Instytut Archeologii)

CZASOPISMO RECENZOWANE ♦ PEER-REVIEWED JOURNAL

TLUMACZENIA
TRANSLATION

KINGA BRZEZIŃSKA
JACEK ANDRZEJOWSKI, ANDRZEJ LELIGDOWICZ

KOREKTA
PROOF-READING

AUTORZY, KATARZYNA WATEMBORSKA-RAKOWSKA

SKŁAD I ŁAMANIE
LAYOUT

JRJ

RYCINA NA OKŁADCE
COVER PICTURE

Rekonstrukcja lateńskiego hełmu z Bagienic Wielkich. Rys. JULIA HARBARUK
Reconstruction of the La Tène helmet from Bagienice Wielkie. Drawing JULIA HARBARUK

© Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie, 2024
© Autorzy, 2024



Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie jest jednostką organizacyjną
Samorządu Województwa Mazowieckiego

ADRES REDAKCJI
EDITORIAL OFFICE

Państwowe Muzeum Archeologiczne, ul. Długa 52 (Arsenał), 00-241 Warszawa
tel.: +48 (22) 5044 841, +48 (22) 5044 813; fax: +48 (22) 831 51 95
e-mail: j.andrzejowski@wiadomosci-archeologiczne.pl

STRONA WWW
HOME PAGE

<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl>
<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl/en>

TOMY ARCHIWALNE
ARCHIVAL ISSUES

<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl/Archiwum>
<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl/Archive>

ISSN

0043-5082

WIADOMOŚCI ARCHEOLOGICZNE LXXV (2024)

SPIIS TREŚCI
CONTENTS

ROZPRAWY / PAPERS

- MARIUSZ KOWALEWSKI
WOJCIECH JANUSZ BORKOWSKI
STEFAN KAROL KOZŁOWSKI
- Archaeological Traces of Conflicts from the Late Palaeolithic Until the Bronze Age Before the Onset of the Lusatian Culture, in the Light of Finds from Selected Sites from the Polish Lands 3
Archeologiczne ślady konfliktów od późnego paleolitu do czasów epoki brązu przed nastaniem kultury łużyckiej, w świetle znalezisk z wybranych stanowisk z ziem polskich
- MARCIN SZPIŁA
- Półkoski z terenów kultury przeworskiej 43
Crude Sickles from the Territory of the Przeworsk Culture
- WOJCIECH NOWAKOWSKI
- Cmentarzysko w Miętkich a problem ciągłości kulturowej i osadniczej na Pojezierzu Mazurskim w I tysiącleciu n.e. 73
The Miętkie Cemetery and the Issue of Cultural and Settlement Continuity in the Masurian Lakeland in the 1st Millennium CE

MISCELLANEA / MISCELLANEA

- IRENEUSZ JAKUBCZYK
- Situle Eggers 18 w *Barbaricum* 127
Situlae Eggers type 18 in *Barbaricum*
- PAWEŁ SZYMAŃSKI
- Technika lepienia naczyń w kulturze sudowskiej. Uwagi na marginesie znalezisk z cmentarzyska w Czerwonym Dworze koło Gołdapi 153
Pottery Manufacturing Technology in the Sudovian Culture. Side Remarks on the Finds from the Cemetery at Czerwony Dwór near Goldap
- JAN SCHUSTER
- Germanische Reiter zwischen Skandinavien und Schwarzem Meer – Elemente prunkvoller kaiserzeitlicher Pferdegeschirre aus der Westukraine. Mit Anmerkungen zu bestimmten durchbruchsverzierten Metallobjekten 181
Germańscy jeźdźcy pomiędzy Skandynawią a Morzem Czarnym – okazałe uprząże końskie z okresu wpływów rzymskich z zachodniej Ukrainy. Z uwagami na temat wybranych metalowych zabytków ze zdobieniem ażurowym
Germanic Horsemen Between Scandinavia and the Black Sea. Splendid Roman Iron Age Horse Gear Elements from Western Ukraine. Including Comments on Certain Open-work Decorated metal Objects
- Anhang – ROMAN SERKIZ, JAROSLAW ONYSCHTSCHUK, Physikalisch-chemische Untersuchungen an Materialien aus der Römischen Kaiserzeit von Rychtytschi und Toboliw in der Westukraine 268
Aneks – ROMAN SERKIZ, JAROSLAW ONYSCHTSCHUK, Analizy fizykochemiczne zabytków z okresu wpływów rzymskich z Rychtyczy i Toboliwa w zachodniej Ukrainie
Appendix – ROMAN SERKIZ, JAROSLAW ONYSCHTSCHUK, Physico-chemical Analyses of the Roman Iron Age Objects from Rykhtychi and Toboliv in Western Ukraine

MATERIAŁY / MATERIALS

GRAŻYNA ORLIŃSKA
KAMIL NOWAK A Late Bronze Age Hoard from Nowa Górna, Błonie Commune, Warsaw West County 275
Skarb z młodszej epoki brązu z Nowej Górnej, gm. Błonie, pow. warszawski zachodni

AGATA CHILIŃSKA-FRÜBOES Zapomniane stanowiska archeologiczne z okolic Królewca 367
Forgotten Archaeological Sites from the Vicinity of Królewiec

ODKRYCIA / DISCOVERIES

MATEUSZ BOGUCKI
JAKUB PAWLAK Kamienny topór bojowy z Błaskowizny nad jeziorem Hańcza, 421
pow. suwalski, woj. podlaskie
A Stone Battle-axe from Błaskowizna by Lake Hańcza, Suwałki County, Podlaskie Voivodeship

BARTŁOMIEJ KACZYŃSKI
WOJCIECH JANUSZ BORKOWSKI Celtic Bronze Helmet Discovered at a Fortified Settlement on *Łysa Góra* in Bagienice, 426
Northern Mazovia—Preliminary Report
Celtycki hełm z brązu odkryty na osadzie obronnej na *Łysej Górze* w Bagienicach
na północnym Mazowszu – raport wstępny

MARTA STASIAK-CYRAN Srebrna zapinka kuszowata z Cynkowa, pow. puławski – wyjątkowe znalezisko 437
z zachodniej Lubelszczyzny
Silver Crossbow Brooch from Cynków, Puławy County – an Exceptional Find from
the Western Lublin Region

WYKAZ SKRÓTÓW / ABBREVIATIONS

443

JAN SCHUSTER

**GERMANISCHE REITER ZWISCHEN SKANDINAVIEN
UND SCHWARZEM MEER – ELEMENTE PRUNKVOLLER
KAISERZEITLICHER PFERDEGESCHIRRE AUS DER WESTUKRAINE.
MIT ANMERKUNGEN ZU BESTIMMTEN DURCHBRUCHSVERZIERTEN
METALLOBJEKTEN**

GERMAŃSCY JEŹDŹCY POMIĘDZY SKANDYNAWIĄ A MORZEM CZARNYM – OKAZAŁE UPRZEŻE
KOŃSKIE Z OKRESU WPŁYWÓW RZYMSKICH Z ZACHODNIEJ UKRAINY.
Z UWAGAMI NA TEMAT WYBRANYCH METALOWYCH ZABYTKÓW ZE ZDOBIENIEM AŻUROWYM

GERMANIC HORSEMEN BETWEEN SCANDINAVIA AND THE BLACK SEA. SPLENDID
ROMAN IRON AGE HORSE GEAR ELEMENTS FROM WESTERN UKRAINE.
INCLUDING COMMENTS ON CERTAIN OPEN-WORK DECORATED METAL OBJECTS

Abstrakt: Ostatnio w zachodniej Ukrainie odkryto kilka zespołów zabytków z młodszego okresu wpływów rzymskich, zawierających elementy okazałych upręży końskich, jakie dotychczas nie były znane z terenów na północny wschód od Karpat i na wschód od Bugu. Są to zespoły z miejscowości Rychtycze/Pухтичи, Stinka/Стінка (przypuszczalnie) i Toboliv/Тоболів w obw. lwowskim, oraz z nieznannej miejscowości z obw. żytomierskiego. Natrafiono na nie podczas nielegalnych poszukiwań za pomocą wykrywaczy metali, nie wiadomo więc, ani jaki był ich kontekst, ani czy są one kompletne. Wszystkie zawierają elementy uzdy typu Vimose, a trzy z nich także okucia rzemieni poprzęgu. Znaleźiska te dowodzą, że uzdy rozwiniętych typologicznie i młodszych chronologicznie podtypów Vimose II–III docierały znanad środkowego Dunaju nie tylko na północ, ale i na wschód Europy.

Abstract: In recent years, several assemblages of artefacts from the younger Roman Iron Age have been discovered in western Ukraine. These assemblages contain elements of magnificent horse harnesses that were previously unknown from areas north-east of the Carpathians and east of the Bug River. These complexes, which were unearthed during an unauthorised search using a metal detector, were found in the villages of Rykhtychi/Pухтичи, in (presumably) Stinka/Стінка and in Toboliv/Тоболів, all in the Lviv Region, and in the unknown location in the Zhytomyr Region. The contexts of these finds are not known, and it is not clear whether they are complete. All of the assemblages represent or contain elements of a Vimose-type bridle, and in three cases there are also thong fittings from horse harnesses. These finds demonstrate that bridles of the typologically developed and chronologically younger Vimose II–III subtypes reached from the middle Danube not only to the north, but also to the east of Europe.

Schlüsselwörter: Jüngere Römische Kaiserzeit, Typ Vimose, Ukraine, opus interrasile

Słowa kluczowe: młodszy okres wpływów rzymskich, typ Vimose, Ukraina, opus interrasile

Keywords: Younger Roman Iron Age, Vimose type, Ukraine, opus interrasile

1. EINLEITUNG

In jüngster Zeit gelangten mir mehrere jünger-kaiserzeitliche Komplexe mit Bestandteilen prunkvoller Pferdegeschirre aus der Westukraine zur Kenntnis (Abb. 1). Da der Raum nordöstlich der Karpaten und östlich des Bugs dahingehend einen weißen Fleck auf der Landkarte darstellte¹ und die Komplexe von überregionaler Bedeutung für die Archäologie der Römischen Kaiserzeit sind, erschien eine Besprechung nicht nur lohnend, sondern auch notwendig. Ein erstes Achtungszeichen hinsichtlich potentieller Funde auch in dieser Region Europas setzen Zaumzeug und Pferdeschädel aus Grab 1 von Kariw (Карів), obl. Lwiw. Während die von Jaroslav Onyschtschuk (Lwiw) ausgegrabenen Funde des Gräberfeldes von Kariw schon aus Vorberichten bekannt sind² und in ausführlicher Weise separat publiziert werden, sollen die Komplexe von Rychtytschi (Рихтичі), Oblast Lwiw, von (mutmaßlich) Stinka (Стінка), Oblast Lwiw, von Toboliw (Тоболів), Oblast Lwiw und aus der Schytomyska Oblast (ohne genaue Fundortangabe) an dieser Stelle besprochen und in einen übergreifenden Kontext gestellt werden³. Diese Funde sind kaum weniger sensa-

tionell als jene des Gräberfeldes von Kariw, aber leider sämtlich illegal mit dem Metalldetektor aufgespürt, unkontrolliert geborgen und auf einschlägigen Internetforen⁴ zum Kauf angeboten worden. Es schien daher nachgerade eine Pflicht, die Komplexe, so gut es eben möglich war, für die Forschung zu erschließen und dem breiten Fachpublikum zugänglich zu machen.

Allein die Artefakte von Rychtytschi und eine Riemenzunge von Toboliw konnten vor dem Verschwinden in dunklen Kanälen bewahrt werden – sie befinden sich heute in der Sammlung des Archäologischen Museums der Ivano Franko-Universität in Lwiw und können in Autopsie studiert werden. Anders liegen die Dinge hinsichtlich der Komplexe von Stinka, aus der Schytomyska Oblast und des Hauptteiles der Funde von Toboliw. Nachforschungen verliefen weitestgehend ergebnislos im Sand, die Objekte kennen wir lediglich von Fotos. Sie wurden angefertigt, um dem potentiellen Käufer die „Schätze“ zu präsentieren und einige Details zu zeigen, genügen aber wissenschaftlichen Ansprüchen naturgemäß ganz und gar nicht. Die Ausleuchtung ist zumeist schlecht, die Qualität der Aufnahmen selbst oft mangelhaft. Mit Hilfe von Bildbearbeitungsprogrammen konnten manche Artefakte erst nachträglich deutlicher erkennbar gemacht und Details besser akzentuiert werden.

Ein zweiter, die Auswertung stark einschränkender Aspekt ist der unbekannt Fundkontext. Nachuntersuchungen konnten nur für Rychtytschi erfolgen, erbrachten aber keinerlei Hinweise auf einen Befund. Auch wurden

¹ Vgl. Verbreitungskarten bei N. LAU 2014, Abb. 19, 29, 43, 46.

² J. ONYSHCHUK 2018, 143, 166–170, Fot. 53, 58, Taf. IX; J. ONYSHCHUK, J. SCHUSTER 2020, 96, Abb. 5; J. ONYSCHTSCHUK, J. SCHUSTER 2021, 13, Abb. 9, 10.

³ Eine erste Erwähnung fanden die Funde von Rychtytschi und Toboliw bei J. ONYSHCHUK 2022 (Bei den Abbildungen im Falle von Toboliw handelt es sich um Umzeichnungen jener Fotos, die auch im vorliegenden Beitrag verwendet wurden). Für Kommentare und Hinweise zu den Komplexen von Toboliw und Rychtytschi bin ich Jaroslav Onyschtschuk (Lwiw) zu Dank verpflichtet.

⁴ Hauptsächlich auf der Website www.violity.com. Die Zugriffe erfolgten zu unterschiedlichen Zeiten und mehrmals, daher wird hier auf eine Datumsangabe verzichtet.

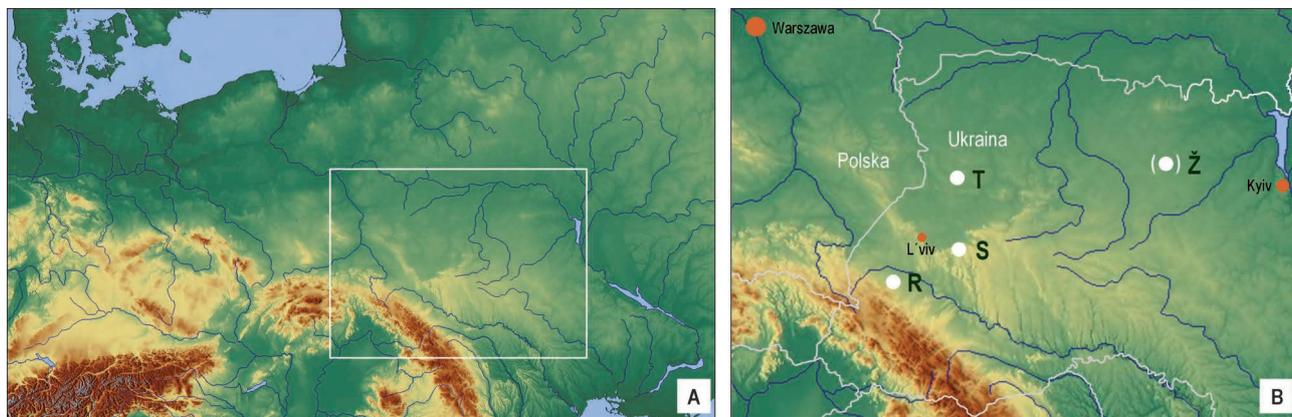


Abb. 1. Lage/mutmaßliche Lage der Fundorte der hier besprochenen Komplexe: R – Rychtytschi/Рихтичі; S – Stinka/Стінка; T – Toboliw/Тоболів; Z – Schytomyska Obl./Житомирська обл. Grafik: J. Schuster.

Рис. 1. Lokalizacja/alleged location of the sites with complexes discussed here: R – Rychtytschi/Рихтичі; S – Stinka/Стінка; T – Toboliw/Тоболів; Z – обв. зytoмиєрський/Житомирська обл. Grafika: J. Schuster.

Fig. 1. Location/alleged location of the sites with complexes discussed here: R – Rychtytschi/Рихтичі; S – Stinka/Стінка; T – Toboliw/Тоболів; Z – Zhytomir Region/Житомирська обл. Graphics: J. Schuster.

keine weiteren Artefakte vor Ort entdeckt, sodass man von einer selektiv deponierten Objektgruppe ausgehen muss, bei der es sich offenbar nicht um eine Grabausstattung handelt. Auch in den anderen drei Fällen sind die Komplexe nachweislich unvollständig, wenn auch aus anderen Gründen: Das Ensemble von Stinka wurde dem Vernehmen nach von vier Personen gehoben, die es dann „gerecht“ untereinander aufteilten. In Abbildung bekannt ist nur der Anteil eines Finders, es kann folglich nur ein Viertel des gesamten Fundes analysiert werden. Aber auch in seiner Trümmerhaftigkeit ist der Fund von Stinka noch beeindruckend und von hohem wissenschaftlichem Wert. Der hier vorgelegte „Katalog“ basiert auf der Erfassung sämtlicher auf den Fotos abgebildeter Artefakte, wobei Irrtümer, Doppelnennungen oder Auslassungen bei der Objekterfassung leider nicht vollständig auszuschließen sind. Die überlieferten Bestandteile der Komplexe von Toboliw und aus der Schytomyrska Oblast sind bedeutend weniger zahlreich, deren Erfassung stellte vor keine Probleme.

2. FUNDKATALOGE UND TYPOLOGISCHE EINORDNUNG DER OBJEKTE

2.1. РУСНУТСНІ⁵ (Рихтичі, Дрогобицький район, Львівська обл.)

2.1.1. Funde

1. Zierscheibe. Komponiert aus silberplattiertem Ring aus Kupferlegierung, runder Silberpressblechscheibe und silberplattiertem Zentralniet aus Kupferlegierung. Dm. der Scheibe 6,4 cm, Dm. der Ringblechfassung 6,7 cm (Abb. 2:1). 2. Durchbrochen gearbeiteter, rechteckiger Zierbelag aus Silberblech. 6,7×4,2 cm (Abb. 2:2). 3. Fragment eines rechteckigen oder quadratischen Zierbelages aus Silberblech (Abb. 2:6). 4. Fragment einer durchbrochen gearbeiteten, rechteckigen Trägerplatte aus Kupferlegierung mit einem Nietloch in jeder Ecke. 4,0×3,4 cm (Abb. 2:5). 5. Tropfenförmiger Zierbeschlag. Bestehend aus Basisplatte aus Kupferlegierung und Silberblechauf- lage; in der Basisplatte zwei Nietlöcher auf der Längsachse. 3,4×1,8 cm (Abb. 2:3). 6. wie Nr. 5. 4×2,2 cm (Abb. 2:4). 7. Rahmen- und Dornfragment einer rechteckigen Schnalle aus Kupferlegierung. Rahmenhöhe ca. 4,2 cm (Abb. 2:7).

⁵ Für Informationen zu den Funden und die Zurverfügungstellung von Beschreibungen und Maßangaben danke ich Jaroslaw Onyschtschuk (Lwiw) sehr herzlich.

2.1.2. Kommentar

Ob das Fundensemble von Rychtytschi vollständig ist – also alle deponierten Gegenstände überliefert sind – lässt sich nicht mit Gewissheit sagen. Zumindest erbrachten Nachuntersuchungen der Fundstelle durch Jaroslaw Onyschtschuk keine weiteren, bei der illegalen Bergung womöglich übersehenen Artefakte.

Das auffälligste Element des Fundes von Rychtytschi ist eine komponierte runde Zierscheibe. Sie besteht aus einem Silberpressblech, das konzentrisch angeordnete Kränze von Sparren und ringgefassten Buckeln zeigt, die jeweils durch den Abdruck eines glatten Drahringes voneinander getrennt sind. Randlich auf dieser Scheibe saß – ein nun loser – Ring aus Kupfer oder Kupferlegierung mit D-förmigem Querschnitt, der mit einem gerippten Silberpressblech ummantelt ist. Die Kanten dieses Blechs sind unterseitig umgelegt, das Blech wurde teilweise eingeschnitten, um es der runden Form des Kerns anpassen zu können (Abb. 3:2). Die Frage, wie dieses Zierelement auf der runden Scheibe befestigt war, kann nicht beantwortet werden; unterseitige Lötspuren oder andere Hinweise darauf fehlen. Im Zentrum der Silberscheibe befand sich ein nun ebenfalls loser Zierniet aus Kupferlegierung, dessen Kopf ebenfalls mit einem Silberblech ummantelt ist (Abb. 3:3). Diese Silberplattierung ist mit vier kreuzweise angeordneten Kerbenpaaren verziert. Den Nietkopf rahmt ein aus spulig gewickeltem Silberdraht gefertigter Ring. Eine Trägerplatte als Basis der gesamten Komposition ist nicht überliefert. Sie ist aber vorauszusetzen, da der zentrale Zierniet den Ansatz eines recht massiven Schaftes und das runde Silberpressblech rückseitig keinerlei Spuren von Befestigungselementen aufweist. Dieses Blech zeigt aber an drei Stellen ausgebrochene Partien. Es ist nicht genau zu sagen, worauf diese Beschädigungen zurückzuführen ist, ihre annähernd regelmäßige Verteilung könnte jedoch Hinweis auf ursprünglich hier befindliche, mitsamt den umliegenden Partien weggebrochene Niete sein, die zur Befestigung dieses Blechs auf der Trägerscheibe dienten.

Hinsichtlich des Fertigungsprozesses der in Pressblechtechnik verzierten Silberscheibe der Phalera von Rychtytschi ist eine wenig qualitätsvolle Arbeit zu bemerken. Die Anordnung der Ringaugen im inneren Zierfeld ist unsorgfältig ausgeführt und offenbar verändert beziehungsweise korrigiert worden. Davon zeugen sich überlagernde Abdrücke dieser Ringaugen sowie flache, schlecht kaschierte Abdrücke, die teilweise hinter den erneut angebrachten Abdrücken hervorschauen (Abb. 3:4). Offenbar musste ein Fehler bei der Planung des Ornaments korrigiert werden und konnte oder wollte man das Zierblech nicht durch ein neues ersetzen.

Die Verzierung der zentralen Scheibe ist im Vergleich zu allen nachstehend als Parallelen angeführten Stücken



Abb. 2. Rychtytschi / Рихтичі. Fundkomplex unbekannter Natur. Foto: Я.І. Онищук. Grafik: J. Schuster.
 Рус. 2. Рыхтыцзі / Рихтичі. Зеспól зabyткóв о nieznanym charakterze. Fot.: Я.І. Онищук. Grafika: J. Schuster.
 Fig. 2. Rykhtytschi / Рихтичі. Assemblage of artefacts of unknown character. Photo: Я.І. Онищук. Graphics: J. Schuster.

– mit Ausnahme der schlichten Zierscheiben aus dem Trinnemose⁶ – recht simpel. Die Sparrenverzierung entspricht dem Motiv A11 der Pressblechverzierung nach Marzena J. Przybyła⁷, die Ringaugenverzierung dem Motiv A4. Motiv A11 tritt der Fundaufnahme von M.J. Przy-

była nach vorwiegend und konzentriert – allerdings im Vergleich zu anderen Ziermotiven in wesentlich geringem Umfang – in Jütland und auf den dänischen Inseln auf, in Mittel- und Osteuropa hingegen in einer extrem selten zu nennenden Frequenz⁸. Motiv A4 liegt von Pressblecharbeiten im gesamten Raum zwischen Südskandinavien und Don vor, ist aber in allen Gebieten nicht sehr

⁶ Die Verwaltungsdaten aller im Text erwähnten Orte sind am Ende des Artikels zusammengefasst (s. Fundortregister).

⁷ M.J. PRZYBYŁA 2018, 22, Abb. 2/2.

⁸ M.J. PRZYBYŁA 2018, 515, 680 (Fundliste 37), Abb. 16/9.



Abb. 3. Rychtytschi / Рихтичі. Vergrößerung des Mittelteils der Phalera. Deutlich ist die korrigierte Position der Ringaugen zu erkennen. Foto: Я.І. Онищук.

Рус. 3. Рыхтыцзі / Рихтичі. Powiększenie środkowej części faler z wyraźnie widoczną skorygowaną linią pierścieniowych „oczek”. Fot.: Я.І. Онищук.

Fig. 3. Rychtytschi / Рихтичі. Close-up of the central part of the phalera, showing the corrected position of the ‘ring eyes’. Photo: Я.І. Онищук.

häufig⁹. Somit ist das Schrägsparrnenmotiv (A11) der einzige, zugegebenermaßen schwache Hinweis auf eine mögliche Fertigung der Zierscheibe in Südsandinavien oder auf eine Inspiration durch Ziergegenstände von dort.

⁹ M.J. PRZYBYŁA 2018, 476–468, 675 (Fundliste 28), Abb. 15/36.

Als engere Parallelen für die Zierscheibe können als Phalerae (zum Teil auch als Schildzierer oder Balteuschließen¹⁰) angesprochene Funde aus den Clb-zeitlichen,

¹⁰ Anmerkungen zur Funktionsdeutung: M.J. PRZYBYŁA 2018, 426, Anm. 50. Allerdings spricht aus meiner Sicht der Durchmesser der

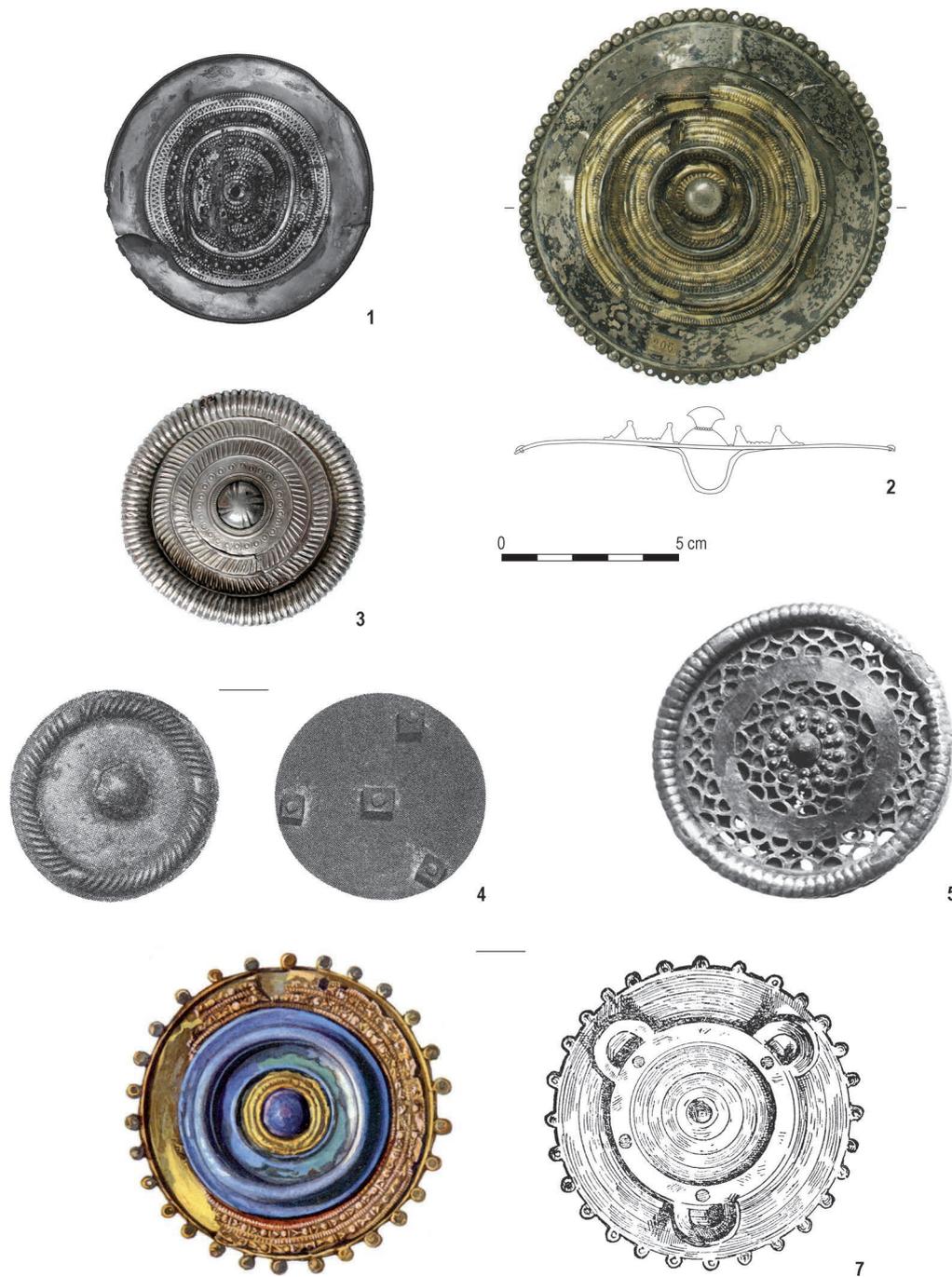


Abb. 4. Die Phalera von Rykhtytschi/Rykhtychi (3) mit Parallelen: 1 – Vimose (DK; eine von zweien); 2 – Thorsberger Moor (D); 4 – Trinnemose (DK; eine von zweien); 5 – Kazanskaja Staniza (RUS), Kurgan 16 (eine von zweien); 6 – Newstead (GB). Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM u. J. ILKJÆR 1996a (1), N. LAU 2014 (2), O. KLINDT-JENSEN 1952 (4), O. SHAROV 2017 (5), J. CURLE 1911 (6). Grafik: J. Schuster.

Рис. 4. Фалера з Рыкхтытсч/Рыкхтычы (3) і jej analogie: 1 – Vimose (DK; jedna z dwóch); 2 – Thorsberger Moor (D); 4 – Trinnemose (DK; jedna z dwóch); 5 – Kazanskaja Stanica (RUS), kurhan 16 (jedna z dwóch); 6 – Newstead (GB). Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM i J. ILKJÆR 1996a (1), N. LAU 2014 (2), O. KLINDT-JENSEN 1952 (4), O. SHAROV 2017 (5), J. CURLE 1911 (6). Grafika: J. Schuster.

Fig. 4. Phalera from Rykhtytschi/Rykhtychi (3) and its parallels: 1 – Vimose (DK; one of two); 2 – Thorsberger Moor (D); 4 – Trinnemose (DK; one of two); 5 – Kazanskaja Stanica (RUS), barrow 16 (one of two); 6 – Newstead (GB). After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996a (1), N. LAU 2014 (2), O. KLINDT-JENSEN 1952 (4), O. SHAROV 2017 (5), J. CURLE 1911 (6). Graphics: J. Schuster.

südschandinavischen Kriegsbeuteopferplätzen Vimose¹¹, Trinnemose¹² und Thorsberger Moor¹³ sowie eine in das 2. Jahrhundert datierende Zierscheibe von einem römischen Grenzkastell bei Newstead in Schottland¹⁴ angeführt werden (Abb. 4), die eine Deutung des Fundes von Rychtytschi als Phalera stützen. Ihnen allen ist die Verwendung von Pressblechapplikationen gemeinsam; die Phalerae aus dem Thorsberger Moor (Abb. 4:2) und von Newstead (Abb. 4:6) haben ferner aufgewölbte Ringpartien und einen zentralen Zierniet mit großem Kopf, der auch bei den Stücken aus dem Trinnemose vorhanden ist (Abb. 4:4) und den man wohl auch bei den zwei Scheiben aus dem Vimose (Abb. 4:1) voraussetzen darf. Somit verraten all diese Stücke einschließlich der Scheibe von Rychtytschi ein ihnen gleichermaßen zugrundeliegendes Konstruktions- und Kompositionsschema. Abweichungen bei der Befestigung am Riemen zeigen sich zwischen der Phalera aus dem Thorsberger Moor und dem Exemplar von Newstead, wobei die zentrale Befestigungsöse des erstgenannten Stücks von Nina Lau als eventuelle Sekundärlösung interpretiert wird¹⁵. Bei den beiden Zierscheiben aus dem Vimose dürfte es sich um Bestandteile mehrteiliger Gegenstände gehandelt haben: Die Unterseiten zeigen keinerlei Reste einer Befestigung wie Niete, Nietbleche oder Laschen, dafür aber anscheinend Lotreste. Die bronzenen Scheiben aus dem Trinnemose hingegen waren mittels dreier, gleichmäßig nahe des Randes verteilter Niete mit viereckigem Gegenblech und mittels Zentralniet mit gleichem Gegenblech am Riemen befestigt.

Drei weitere Zierscheiben, die ebenfalls als Phalerae angesprochen werden, stammen von Vingsted Sø auf Fünen¹⁶. Der Moorfund umfasste Bestandteile von Pferdegeschirr und Lanzen spitzen, sodass eine Interpretation der drei Scheiben aus Kupferlegierung als Phalerae recht sicher scheint. Die Zieraufgaben der brandbeschädigten Stücke sind größtenteils verlorengegangen, lediglich Sil-

berperldrahtabschnitte und eine flache Silberringfassung von Pressblech sind noch vorhanden. Der Kranz von kleinen halbkreisförmigen Nietfortsätzen am Rand jeder Scheibe – gleiches tritt bei der Thorsberger Zierscheibe auf – spricht dafür, dass die Stücke in ihrer ursprünglichen Größe erhalten sind.

Zwei weitere, aufwändig gefertigte und sich gleichende Zierscheiben (Abb. 4:5), bei denen aufgrund der Vergesellschaftung und stilistischer Übereinstimmungen mit Umgangs- und Brustgeschirrbeschlägen eines Zaumzeuges ebenfalls eine Funktion als Phalerae wahrscheinlich gemacht werden kann, gehören zu einem unten noch zu besprechenden Fund aus Kurgan 16 von Kasanskaja Staniza im Kubangebiet¹⁷. Zwar bietet die jüngste, vorläufige Publikation der im Jahr 1901 geborgenen Funde keine Angaben zum Aufbau der Scheiben, aber zumindest lässt sich für jedes Stück eine breite, silberplattierte, gerippte Randeinfassung mit vier glatt belassenen Abschnitten erkennen, die dem gerippten Ring der Scheibe von Rychtytschi ähnelt und einen C- oder D-förmigen Querschnitt hat. Drei glatt belassene Partien weist auch die schräggerippte Randfassung der Phalerae aus dem Trinnemose auf, womit sich die Exemplare dieses Fundplatzes, von Rychtytschi und von Kasanskaja sehr nahe stehen. Im Zentrum der durchbrochen gearbeiteten Zieraufgabe aus Silber der Scheiben von Kasanskaja befinden sich zwei Nietkränze, wobei jeder Nietkopf offenbar von einem Perldraht ring gerahmt wird. Erkennbar ist ferner jeweils ein Zentralniet mit kegelförmigem Kopf, der entweder mit Pressblech oder mit Perldraht verziert ist. Die beiden durchbrochen gearbeiteten Zierzonen haben Entsprechungen auch auf anderen Beschlägen des Grabes von Kasanskaja Staniza, die angesprochene Durchbruchverzierung kennen wir sonst mehrheitlich von Funden aus Nord- und Mitteleuropa, nun aber auch von den drei hier vorzustellenden Funden aus der Westukraine. Darauf wird unten zurückzukommen sein.

Aufgrund ihrer prunkhaften Zierwirkung möchte man den auf das Exemplar aus dem Thorsberger Moor bezogenen Satz auch für die komponierte Scheibe von Rychtytschi heranziehen: *Das Stück war mit Sicherheit als zentrale Phalera auf dem Brustriemen eines Pferdes angebracht*¹⁸. Im unmittelbaren Größenvergleich mit den anderen komponierten Phalerae wird deutlich, dass wir es im Falle des Fundes von Rychtytschi sehr wahrscheinlich lediglich mit dem zentralen Zierbelag einer Phalera größeren Durchmessers zu tun haben. Es fehlt sowohl die

Thorsberger Scheibe (siehe unten) gegen die von M.J. PRZYBYŁA präferierte Deutung als Schließe eines Schwertgurtes.

¹¹ C. ENGELHARDT 1869, 35, Taf. 12:29; C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 286, Abb. 201; X. PAULI JENSEN 2003, Abb. 8 (hier zwei Exemplare).

¹² O. KLINDT-JENSEN 1952, 198, Abb. 1:c, 2:c.

¹³ N. LAU 2014, 380, Taf. 51:PG 836.

¹⁴ J. CURLE 1911, 298, Taf. LXII:9; M. JUNKELMANN 1992, Abb. 93; TH. FISCHER 2012, Abb. 318; N. LAU 2014, 180–181, Abb. 114; D. QUAST 2017, 364, Abb. 7:3.4. Hinzuweisen ist auf den Umstand, dass in allen Sekundärpublikationen die Phalera rund dargestellt wird, während sie auf dem Aquarell in der Primärpublikation als Oval abgebildet ist. Die Zeichnung der Rückseite bei J. Curle zeigt allerdings eine runde Phalera. Die Form wurde offensichtlich in den jüngeren Publikationen korrigiert.

¹⁵ N. LAU 2014, 179.

¹⁶ M. ØRSNES 1993, 207–216, Abb. 17–19; N. LAU 2014, 68, Abb. 53; M.J. PRZYBYŁA 2018, 744–745, Abb. 15/1:2.3 (nur zwei abgebildet).

¹⁷ Zuletzt: O. SHAROV 2017, 360, Abb. 4. Maße wurden hier nicht angegeben, der ermittelte Durchmesser von ca. 8,7 cm ergibt sich aus dem Vergleich mit tropfenförmigen Beschlägen (dazu siehe unten) auf dem Foto Abb. 4 mit mehreren Artefakten, von denen einer in einer Arbeit von N.E. BERLIZOW (1998, Abb. 4) mit Maßstab versehen ist.

¹⁸ N. LAU 2014, 179.

Trägerscheibe, die möglicherweise aus Kupferlegierung bestand, als auch ein zu vermutender äußerer, die Zentralverzierung rahmender Blechkragen. Die Phalera von Newstead misst ca. 9,2 cm im Durchmesser¹⁹, das Stück aus dem Thorsberger Moor 10,6 cm, die beiden Exemplare von Kasanskaja Staniza ca. 8,7 cm. Somit wären ungefähr drei Zentimeter zu ergänzen, um den ursprünglichen Durchmesser der Phalera von Rychtytschi zu beziffern. Mit Durchmessern von 7,4 und 7,2–7,6 cm sind die Zierscheiben aus dem Vimose vergleichsweise klein²⁰, dieser Umstand und ihre glatten, lediglich Reste von Lot aufweisenden Rückseiten sprechen auch in diesen Fällen für unvollständig überlieferte Gegenstände. Die drei Phalerae von Vingstedt Sø sind augenscheinlich kleiner Ausprägungen, denn die – wie oben erwähnt – offenbar in ihrer ursprünglichen Größe vorliegenden Stücke messen 7,8 cm im Durchmesser. Zu den sehr kleinen Exemplaren zählen die Zierscheiben aus dem Trinnemose, deren Durchmesser bei ca. 5,6 cm liegen. Bei diesen kleineren Zierscheiben könnte es sich aber auch um Bestandteile des Kopfgeschirrs, des Zaumzeugs, handeln.

Ausgesprochen überraschend ist die Anwesenheit von drei Metallarbeiten im Fund von Rychtytschi, die von durchbrochen gearbeiteten, silberplattierten Zierbeschlägen stammen. In einem Fall handelt es sich um eine augenscheinlich vollständige Silberblechauflage mit ausgeschnittener Durchbruchverzierung, von einer zweiten ist nur ein kleines Fragment erhalten. Beide weisen auf einer Seite Lotreste auf. Das dritte Stück stellt eine gegossene Grundplatte aus Kupferlegierung dar, die ebenfalls auf einer Seite Lotreste aufweist. Auch dieses Stück ist durchbrochen gearbeitet, allerdings nicht in jener komplizierten Art wie im Falle der dünnen Silberbleche: Von dem bei dem vollständigen Silberblech erkennbaren zentralen Vierblattmotiv sind auf dem Beschlag aus Kupferlegierung lediglich die äußeren Ansätze der Blätter in Form von drei Zacken ausgebildet. Gleiches ist bei einem Beschlag des Zaumzeuges von Borinka 1 in der Südwestslowakei zu beobachten²¹, was bestätigt, dass diese Unterlage von Rychtytschi tatsächlich für ein Silberblech mit dem Vierblattmotiv als Durchbrucharbeit vorgesehen und materialsparend gefertigt worden war. Diese Zierelemente haben Parallelen in den nachstehend beschriebenen Funden von Stinka und Toboliw sowie in Beschlägen von Zaumzeug aus anderen Regionen des *Barbaricum* (z.B. Abb. 5:2), auf die weiter unten eingegangen wird.

Zum Ensemble von Rychtytschi gehören ferner zwei tropfenförmige Riemenbeschläge. Während die silbernen Blechauflagen vollständig erhalten sind, ist bei den Trägerplatten aus Kupferlegierung von einem Materialverlust auszugehen. Sie sind wesentlich kleiner als die Auflagen, in einem Falle fehlt eines der zwei Nietlöcher. Die rötlich-braune Fläche auf der Unterseite entstand nach der Reinigung und spricht für einen sehr hohen Kupfergehalt der Legierung. Die Nietschäfte und ein zu erwartendes Gegenblech zur Befestigung am Riemen fehlen bei beiden Beschlägen.

Die Zierwirkung der Beschläge basiert einerseits auf ihrer Tropfenform, andererseits auf der glatt belassenen Silberblechauflage. Mit dieser Schlichtheit unterscheiden sich die beiden Stücke von Rychtytschi von den einzigen bekannten Parallelen, die aus zwei geographisch weit vom ukrainischen Fundplatz entfernten Regionen stammen. Zum einen sind Zierbeschläge (ABEW, ABGP, ABGX, ABGZ, ABLE und ABLF) vom Pferdegeschirr SARK aus dem verlandeten See von Illerup in Jütland²² zu nennen (Abb. 5:1). Sie setzen sich aus einer tropfenförmigen Grundplatte aus Kupferlegierung mit einer gleichfalls tropfenförmigen, angelöteten Auflage aus Silberblech und einem bandförmigen Gegenblech zusammen, das mit zwei Nieten mit der Trägerplatte verbunden ist. Zwischen Trägerplatte und Gegenblech befindet bzw. befand sich eine ovale, mit Goldfolie belegte Platte aus Kupferlegierung²³, die aufgrund einer Durchbrechung mit schlüsellochförmigem Umriss der Basisplatte samt Silberauflage sichtbar ist. Die Durchbrechung besteht aus einem Element, das als ineinander gesetzte, immer kleiner werdende Dreiecke oder alternativ als Dreieck mit Winkelfüllung beschrieben werden kann, das mit einem Kreis gekrönt ist. Das Motiv des langen, kreisgekrönten Dreiecks ist in verschiedenen Variationen aus dem germanischen Kunsthandwerks bekannt und schon für die fortgeschrittene ältere Römische Kaiserzeit bezeugt. Beispielhaft seien Rollenkappenfibeln der Stufe B2 mit gravierter oder gepunzter Verzierung des Bügels oder des Bügelkammes und derart verzierte Krempenschnallen²⁴ sowie Rollenkappenfibeln mit Goldblecheinlagen in Form des Dreieck-Kreis-Motivs²⁵ genannt. Jünger-kaiserzeitliche Beispiele sind Goldarmringe ÄEG 373 mit dem Dreieck-Kreis-Motiv wie jene aus dem Porskjær Mose in Ostjütland²⁶ oder Sępólno (*Sampohl*) in Weichselpom-

¹⁹ 3⁵/₈ inches (J. CURLE 1911, 298).

²⁰ Freundliche Information zu den Maßen der Zierscheiben von Xenia Pauli Jensen (Højbjerg).

²¹ I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020, 254, Abb. 4:5. Da von Borinka ein zweiter Hortfund sehr ähnlichen Charakters vorliegt, wird Igor Bazovský (im Druck) folgend der erste Hort als Borinka 1 und der neue Fund als Borinka 2 bezeichnet.

²² C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230, Abb. 175, 176; 1996b, 220–222; 1996c, Taf. 233.

²³ Sie ist nicht bei jedem Beschlag erhalten.

²⁴ E. COSACK 1979, Taf. 30:1a.2b37:1a.2a.3a, 43:1a.2a.3a, 44:1a, 45:3a.4a, 59:3a.4a.8a, 65:5a.

²⁵ E. COSACK 1979, Taf. 61:1a.b.3a, 63:1b.

²⁶ A. NØRGÅRD JØRGENSEN 2008, 181 (C 114), 212.

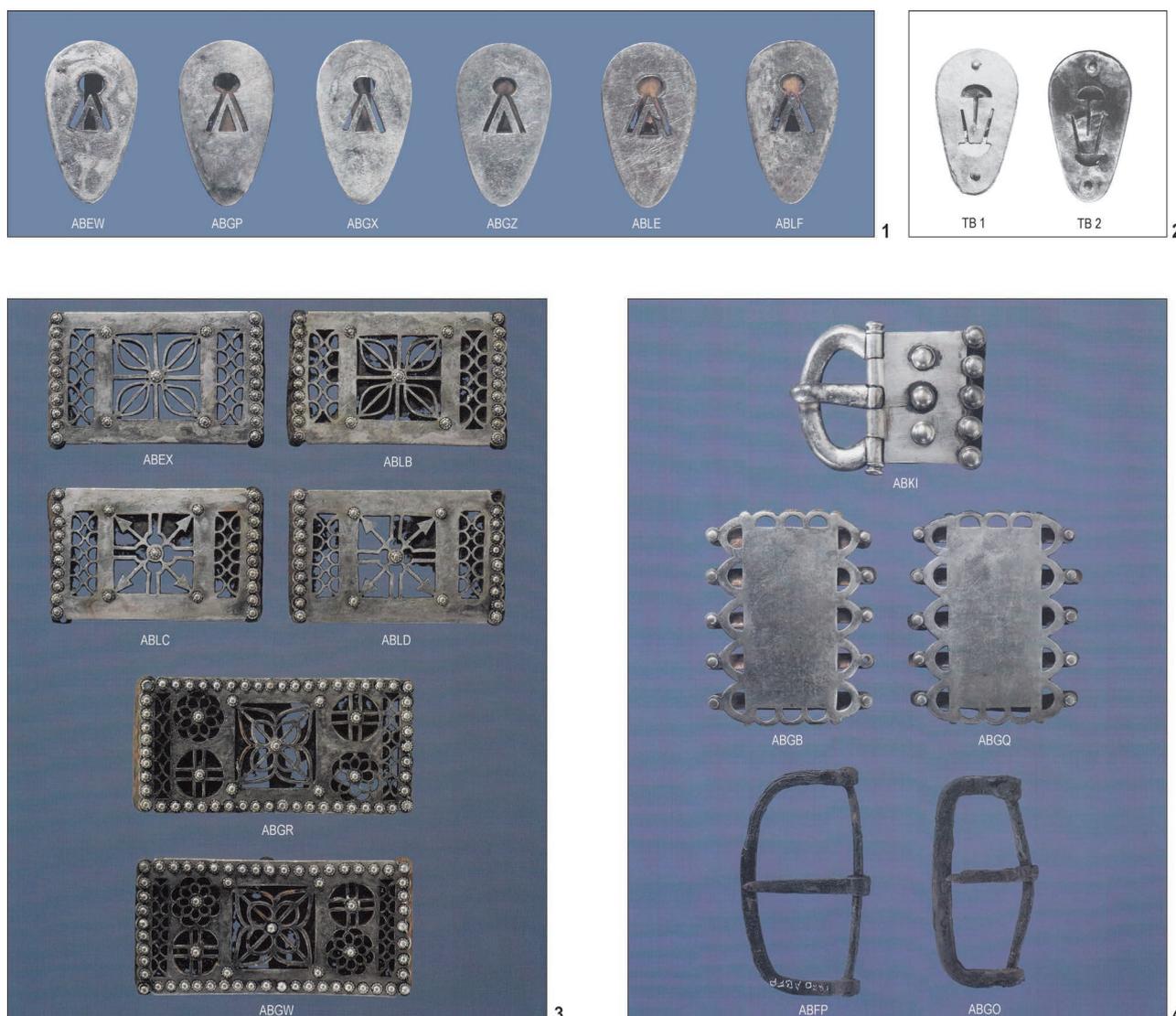


Abb. 5. 1–3 – Bestandteile des Pferdegeschirrs SARK von Illerup (DK); 4 – tropfenförmige Beschläge von Kasanskaja Staniza (RUS), Kurgan 16 (s. Exkurs 1). Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM u. J. ILKJÆR 1996c (1–4), O. SHAROV 2017 (4).
 Ryc. 5. 1–3 – Elementy uprzęży końskiej SARK z Illerup (DK); 4 – „kropłowate” okucia z Kazanskiej Stanicy (RUS), kurhan 16 (zob. Exkurs 1). Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM i J. ILKJÆR 1996c (1–4), O. SHAROV 2017 (4).
 Fig. 5. 1–3 – Elements of horse gear SARK from Illerup (DK); 4 – drop-shaped fittings from Kazanskaya Stanica (RUS), barrow 16 (see Exkurs 1). After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996c (1–4), O. SHAROV 2017 (4).

mern²⁷. Die Verzierung der tropfenförmigen Beschläge von Illerup ist folglich germanisch. Dieser Umstand ist insofern von Bedeutung, als das für die rechteckigen, durchbrochen gearbeiteten Beschläge des Pferdegeschirrs SARK von Illerup eine römische Herkunft oder starke römische Beeinflussung bei ihrer Fertigung vermutet wird²⁸. Darauf wird weiter unten zurückzukommen sein.

Als zweite Parallele können zwei Beschläge aus dem schon genannten Fund von Kasanskaja Staniza im Ku-

bangebiet²⁹ angeführt werden (Abb. 5:4). Diese sind ebenfalls silberplattiert und besitzen eine Durchbruchverzierung in Form von zwei gegenüber angeordneten Halbkreisen, von denen ein bzw. zwei „Strahlen“ ausgehen. Zur Konstruktion der Stücke lässt sich der Publikation wenig entnehmen, sicher ist zumindest das Vorhandensein von zwei Nieten auf der Längsachse jedes Stückes, da deren Köpfe sichtbar und von unvollständig erhaltenen Perldrahringen gerahmt sind. Weitere, durchbrochen gearbeitete Beschläge vom Pferdegeschirr des Hort-

²⁷ E. SPROCKHOFF 1928, 35, Taf. V:1.

²⁸ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230.

²⁹ O. SHAROV 2017, 360, Abb. 4.

fundes³⁰ verbinden diesen mit Rychtytschi und Illerup, den nachstehend vorgestellten Funden von Toboliw und Stinka sowie weiteren Komplexen aus Mitteleuropa. Man wird Oleg Scharow zustimmen können, dass es sich bei dem Pferdegeschirrsatz um die Hinterlassenschaften eines germanischen Reiters handelt³¹, dessen Herkunft irgendwo im Raum zwischen westlicher Ostsee, mittlerer Donau und Dnipro zu verorten ist. Vier weitere, in diesem Fall eher tulpenförmige Beschläge stammen aus einem Hortfund von Milonice in Nordmähren³². Auch diese sind durchbruchsverziert und silberplattiert. Zu den tropfenförmigen Beschlägen ist wohl auch ein Fund aus dem Trinnemose in Nordjütland zu zählen, der lediglich aus einem breiten Rahmen besteht³³.

Zum Ensemble von Rychtytschi gehört schließlich auch eine fragmentarisch erhaltene, ca. 4,4 cm hohe Schnalle mit einteiligem lang-rechteckigem Rahmen aus Kupferlegierung. Der Dorn ist nur noch zum Teil vorhanden. Das Stück entspricht ungefähr dem beschlaglosen Typ G1 nach Renata Madyda-Legutko, der vorwiegend in B2, aber auch durchaus noch in C1 in Gebrauch war³⁴. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass ein Beschlag auch abhandengekommen sein kann und folglich der seltene und bislang nur schlecht zu datierende Typ G 4 in Betracht käme, der durch die Funde OYN, XDY, YZB und AAHB von Illerup³⁵ für C1b bezeugt ist. Zumindest Fund XDY könnte zu einem Pferdegeschirr gehört haben.

2.2. STINKA, MUTMASSLICH³⁶ (Стінка, Золочівський район, Львівська обл.)

2.2.1. Funde (Abb. 6)

1–3. Kettenhemdfragmente in Form eines großen und zweier kleinerer Klumpen; 4. Fragment eines rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert); 5. Fragment, unbestimmt. Kupferlegierung und Eisen; 6. Riemenzungenfragment. Kupferlegierung; 7. Riemenzungenfragment. Kupferlegierung, wohl mit Silberresten; 8. Riemenzunge. Kupferlegierung, wohl mit Silberresten; 9. Riemenzunge. Kupferlegierung, wohl mit Silberresten; 10. Zwei zusammenkorrodierte Riemenzungen. Kupferlegierung, wohl mit Silberresten; 11. Kinnstange Ks 4a. Eisen, Kupferlegierung (?). Mit Mittelknoten, bei

einem Endstück Wulstprofilierung, auf dieser Stangenseite auch sparrartige Verzierung (hier Mantel aus Kupferlegierung [?], Überfangguss?); 12. Hälfte einer Kehlberge KB 3a (mit T-förmigem Querschnitt wie bei KB 1). Kupferlegierung; 13. Blech/Beschlag, Kupferlegierung; 14. Beschlag mit Öse in Dreieckform, Kupferlegierung; 15. Fragment, Kupferlegierung, nicht identifizierbar; 16. Riemenverteiler/Stirnriemenbeschlag, Kupferlegierung. Flach-pyramidenförmig, mit fünf Nietlöchern – einem zentralen und je einem in jeder Ecke; 17. Stabförmiger Gegenstand (Riemenzunge?), Kupferlegierung; 18. Stabförmiger Gegenstand (Riemenzunge?), Kupferlegierung; 19. Ring mit Zwinge und Niet, Kupferlegierung; 20. Ring mit Zwinge und Niet, Kupferlegierung; 21. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag, Kupferlegierung. Beschädigt; 22. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag, Kupferlegierung. Beschädigt; 23. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag, Kupferlegierung. Beschädigt; 24. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag, Kupferlegierung. Mit anhaftendem kreisförmigem Fragment eines anderen solchen Beschlages (wohl von Nr. 23); 25. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag, Kupferlegierung. Unterseitig zwei längliche Gegenbleche (Eisen?); 26. Rechteckiger Beschlag mit schwach einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 27. Rechteckiger Beschlag mit schwach einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 28. Rechteckiger Riemenbesatz mit schwach einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 29. Fragment eines rechteckigen Beschlages mit schwach einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 30. Fragment (einer Riemenzunge?), Kupferlegierung; 31. Verbogenes Fragment (einer Riemenzunge?), Kupferlegierung; 32. Fragment einer Riemenzunge, Kupferlegierung; 33. Zwei aneinander korrodierte Riemenzungen, Kupferlegierung, mit Resten von Silberplattierung; 34. Fragment einer Riemenzunge, Kupferlegierung, mit Resten von Silberplattierung; 35. Verbogenes Fragment einer Riemenzunge, Kupferlegierung, mit Resten von Silberplattierung; 36. Verbogene Riemenzunge, Kupferlegierung, mit Resten von Silberplattierung; 37. Kugelende einer Riemenzunge, Kupferlegierung; 38. Riemenzunge, Kupferlegierung, silberplattiert; 39. Riemenzunge, Kupferlegierung, silberplattiert; 40. Riemenhalter mit Ringglied und Zwischenglied der Zügelkette, Kupferlegierung. Riemenkappe (möglicherweise silberplattiert), mit Silbernieten. Oberer Teil verziert mit *opus interrasile*. Mit Korrosionsspuren von Eisen und ankorrodierten, faserigen Resten organischen Materials; 41. Eichelförmiges Zwischenglied der Zügelkette mit einhängendem Fragment eines Ringliedes, Kupferlegierung; 42. Fragment eines eichelförmigen Zwischengliedes der Zügelkette, Kupferlegierung; 43. Eichelförmiges Zwischenglied der Zügelkette, Kupferlegierung; 44. Eichelförmiges Zwischenglied der Zügelkette,

³⁰ Siehe unten.

³¹ O. SHAROV 2017, 367–368.

³² J. SCHUSTER *ET ALII*, im Druck.

³³ J. ILKJÆR 2003, Abb. 42.

³⁴ R. MADYDA-LEGUTKO 1987, 46. Siehe auch den C1b-zeitlichen Fund AARI von Illerup (J. ILKJÆR 1993b, Taf. 83:AARI).

³⁵ J. ILKJÆR 1993b, Taf. 80:XDY, 100:OYN, 101:YZB.AAHB.

³⁶ Die Angaben zum Fundort sind nicht überprüfbar. Der Einfachheit halber wird nachfolgend immer von Stinka ohne dem Zusatz „mutmaßlich“ gesprochen.

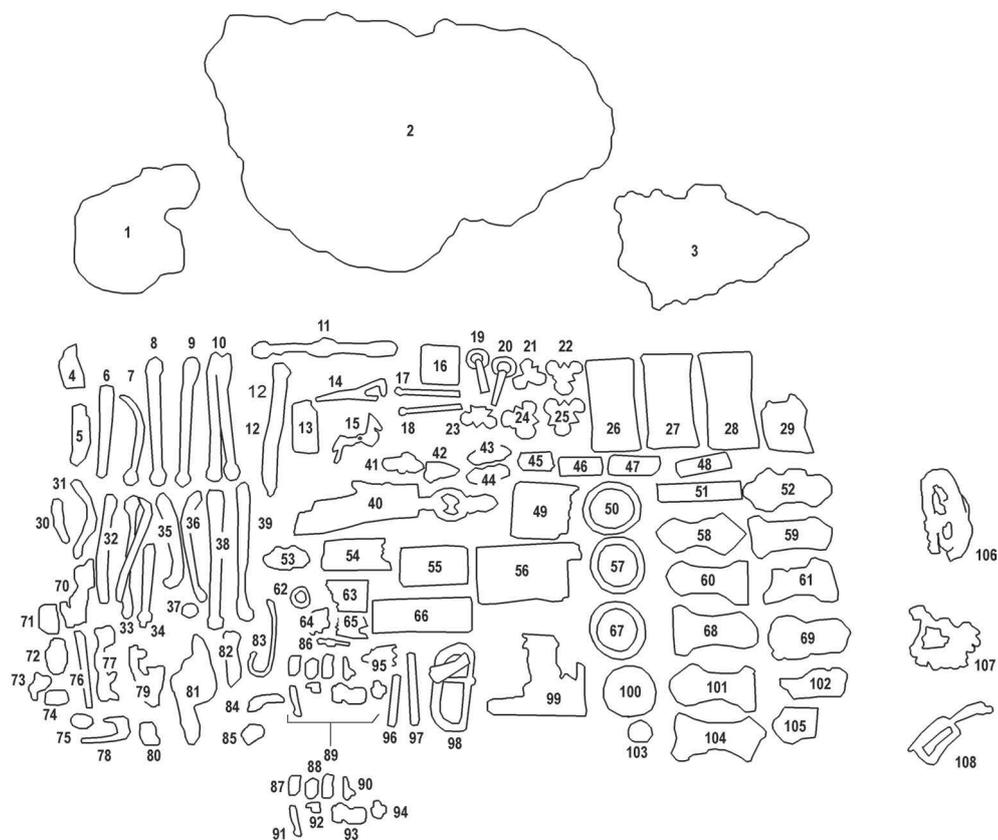


Abb. 6. Stinka/Стінка. Überblick über die bekannten Funde (Die Nummern entsprechen den Nummern im Katalog und auf den nachfolgenden Abbildungen). Foto: Autor unbekannt. Grafik: J. Schuster.

Рис. 6. Стінка/Стінка. Wszystkie znane przedmioty z zespołu (Numery odpowiadają numerom katalogu oraz numerom na kolejnych rycinach). Fot.: autor nieznan. Grafika: J. Schuster.

Fig. 6. Stinka/Стінка. Overview of the known finds (The numbers correspond to the numbers in the catalogue and illustrations below). Photo: unknown author. Graphics: J. Schuster.

Kupferlegierung; 45. Fragment eines rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert); 46. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert); 47. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert), leicht beschädigt; 48. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert); 49. Fragment eines rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 50. Größerer Ring, Kupferlegierung; 51. Lang-rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (möglicherweise silberplattiert); 52. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 53. Beschlagfragment, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 54. Fragment eines rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 55. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 56. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 57. Größerer Ring, Kupferlegierung; 58. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 59. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 60. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 61. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 62. Kleinerer Ring, Kupferlegierung; 63. Fragment eines rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 64. Fragment eines Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 65. Fragment eines Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 66. Rechteckiger Beschlag, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 67. Größerer Ring, Kupferlegierung; 68. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 69. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 70. Fragment (einer Riemenzunge?), Kupferlegierung; 71. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 72. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 73. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 74. Fragment eines lang-rechteckigen Beschlages, Kupferlegierung. Mit Niet mit geripptem Kopf; 75. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 76. Stabförmiges Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 77. Längliches Fragment, unbestimmt, Eisen (?). 78. Hakenförmiges Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 79. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 80. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 81. Größeres Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung und Eisen (?). 82. Längliches Beschlagfragment, Kupferlegierung. Mit

einem seitlich sitzenden Nietloch; 83. Hakenförmiges Fragment (verbogene Riemenzunge?), Kupferlegierung (?). 84. Längliches Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 85. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 86. Kleines Beschlagfragment, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 87. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 88. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 89. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 90. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 91. Stabförmiges Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 92. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 93. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 94. Fragment, unbestimmt, Kupferlegierung; 95. Fragment eines Beschlages ähnlich WR Rh 2a/Lau Rh B, Kupferlegierung. Mit *opus interrasile*. Vermutlich Riemenhalter einer Nasenberge; 96. Längliches Fragment (einer Riemenzunge?), Kupferlegierung; 97. Längliches Fragment (oder Riemenzunge?), Kupferlegierung; 98. Schnalle mit einteiligem, D-förmigem Rahmen, Eisen. Mit ankorrodierten Beschlagfragment aus Kupferlegierung; 99. Fragment eines größeren Beschlages, Kupferlegierung (vermutlich silberplattiert), verziert mit *opus interrasile*; 100. Kreisrunde größere Beschlagplatte, Kupferlegierung; 101. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 102. Fragment eines Beschlages mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 103. Kreisrunde kleine Beschlagplatte, Kupferlegierung. Möglicherweise Fragment eines kleblattförmigen Beschlages; 104. Beschlag mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert. Beschädigt; 105. Fragment eines Beschlages mit einziehenden Längsseiten, Kupferlegierung, silberplattiert; 106. Beschädigte Schnalle mit einteiligem, D-förmigem Rahmen, Eisen. Mit ankorrodierten Fragmenten aus Kupferlegierung; 107. Fragment in Form eines annähernd peltaförmigen Rahmens, Kupferlegierung. Mit anhaftendem größerem Fragment, verziert mit *opus interrasile*, Kupferlegierung; 108. Vierfach winklig gebogenes, kräftiges Eisenband.

2.2.2. Kommentar

Auf der Website eines Forums von „Altertumsliebhabern“ wurde eine umfangreiche Sammlung von Gegenständen zum Kauf angeboten, die in einem Waldstück bei Stinka gefunden worden sein soll. Den eingeholten Informationen nach³⁷ stammen die Funde angeblich aus einem überhügelten „Grab“. Die flache Erhebung soll nicht höher als ein Meter gewesen sein. Diese Angaben sind allerdings nicht überprüfbar, ob der Hügel aufgeschüttet oder natürlich war, kann nicht beurteilt werden. Bei dem vorliegenden Ensemble handelt es sich nur um etwa ein Viertel des

³⁷ Nachforschungen von Jaroslaw Onyschtschuk (Lwiw).

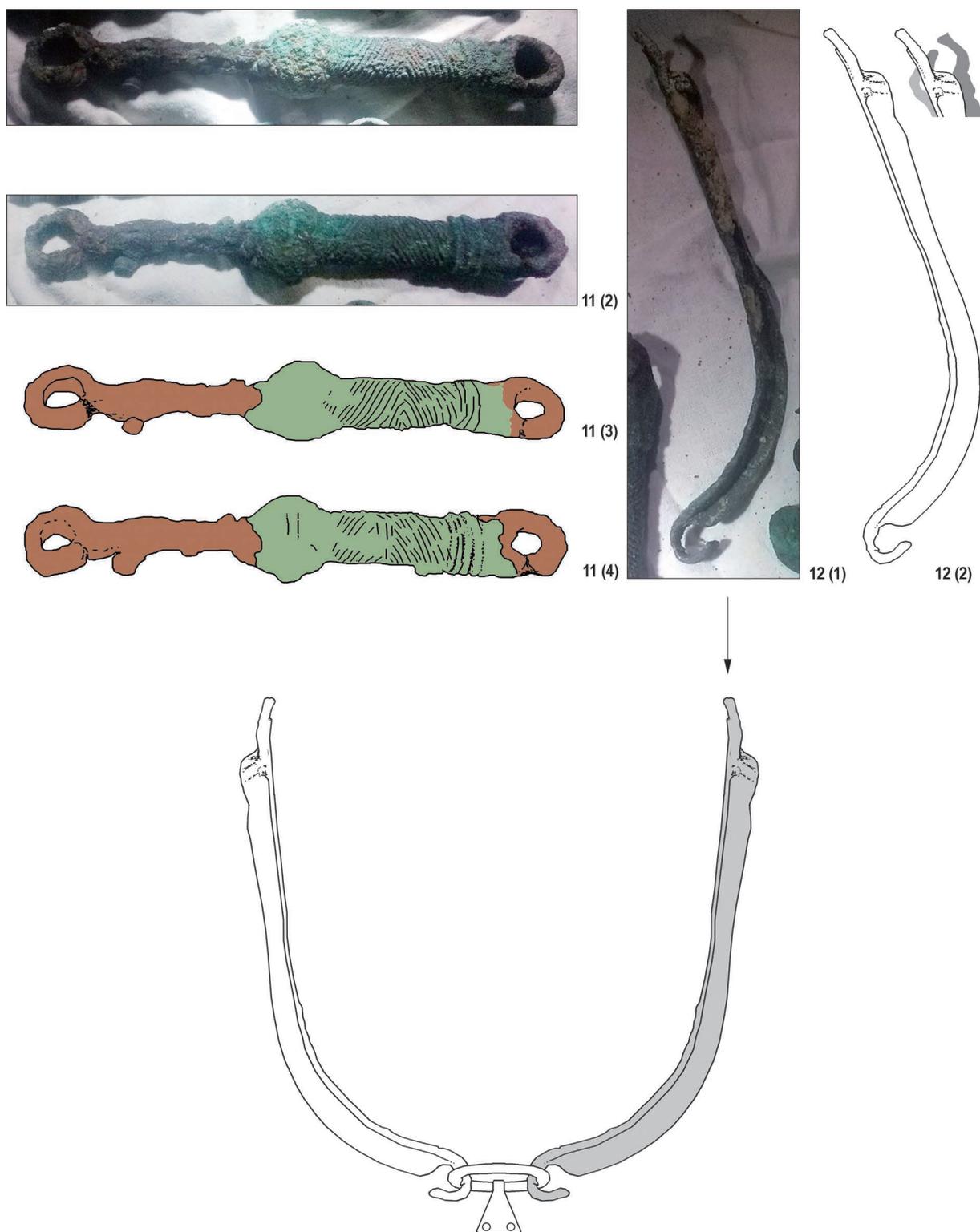


Abb. 7. Stinka/Стінка. Kinnstange (11) und Kehlberge (12; unten: Rekonstruktion der Kehlberge).

11 (3), 11 (4) u. 12 (2) - Umzeichnungen der Fotos. Beachte die Schatten im Bereich der Öse von 12, die trotz fehlender Vorderansicht, das annähernde Aussehen dieser Partie verraten. Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster.

Рис. 7. Стінка/Стінка. Прęt подбóрдковий (11) і зациąg подзучвовий (12; нiжє: реконструкцiя).

11 (3), 11 (4) i 12 (2) - przerysy ze zdjєć (cienie przy uszku przedmiotu 12 ujawniają jego ksztalt pomimo braku ujєcia od góry). Fot: autor nieznaný. Grafika i przerysy: J. Schuster.

Fig. 7. Stinka/Стінка. Curb bar (11) and throat guard (12; below: reconstruction of the throat guard).

11 (3), 11 (4) and 12 (2) - drawn from photos. Note the shadows near the eyelet of 12, which, despite the absence of a front view, reveal the approximate appearance of this part. Photos: unknown author. Graphics and drawings: J. Schuster.

Inventars, da die vier beteiligten Sondengänger den Fund unter sich aufteilten. Das „Grab“ soll unter anderem zwei oder drei Schwerter und einen Pferdeschädel enthalten haben. Treffen diese Angaben auch nur annähernd zu, dann haben wir es vielleicht mit der außergewöhnlichen Bestattung eines sozial stark exponierten Reiterkriegers zu tun. Der für die Wissenschaft und die Allgemeinheit entstandene Verlust wird dadurch besonders schmerzhaft. Allerdings sei nicht verschwiegen, dass trotz der eindeutigen Brandspuren an einigen Artefakten auch eine Opferung bzw. ein wie auch immer garteter Hort nicht auszuschließen ist. Dafür spricht zum einen genau dieser häufig vorliegende Kontext von Pferdegeschirrfunden in Nord- und Mitteleuropa³⁸. Brandspuren und Deformationen durch Hitzeeinwirkung an Gegenständen sind ferner von eindeutigen Opferungen im Feuchtmilieu, wie etwa von Vingstedt Sø auf Fünen, von Ejsbøl Nord oder von Nidajno in Masuren, bekannt³⁹, sodass die Interpretation des Fundes von Stinka als Opfer durchaus auch ihre Berechtigung hat.

2.2.3. Das Pferdegeschirr

Der Fund von Stinka umfasst Bestandteile eines wohl ehemals nahezu kompletten Pferdegeschirrs, bestehend aus Zaumzeug und Sattelgurten, wobei aber Bestandteile des Sattels selbst nicht nachzuweisen sind, aber durchaus vorhanden gewesen sein könnten. Vom Zaumzeug sind mehrere Elemente erhalten: die Kinnstange (11), die Hälfte einer Kehlberge (12), das fragmentarische Ober- teil einer Nasenberge (95), ein flach-pyramidaler Stirn- beschlag (16), fünf doppelchelförmige Zwischenglieder der Zügelkette (41–44) und ein prunkvoller, durchbruch- verzierter Riemenhalter mit Zwischenring und einem der doppelchelförmigen Zwischenglieder (40).

Die Fotoabbildungen der Kinnstange (11) sind schlecht und manche Details sind kaum erkennbar (Abb. 7:11). Das Stück repräsentiert die Variante Wilbers-Rost Ks 4a. Es verfügt über einen ausgeprägten Mittelknoten und ist von ähnlich massivem Aussehen wie die Kinnstange des Zaumzeugs von Żłaków Kościelny⁴⁰; die umlaufende Wulstprofilierung bei den Ösen ist auch an der Kinn- stange des Flussfundes von Kamieńczyk in Masowien zu beobachten⁴¹. Ein weiteres Vergleichsstück mit drei Pro- filierungen stammt von Dvorníky in Böhmen⁴² (Abb. 8:2). Ungewöhnlich ist die mutmaßliche Herstellung der

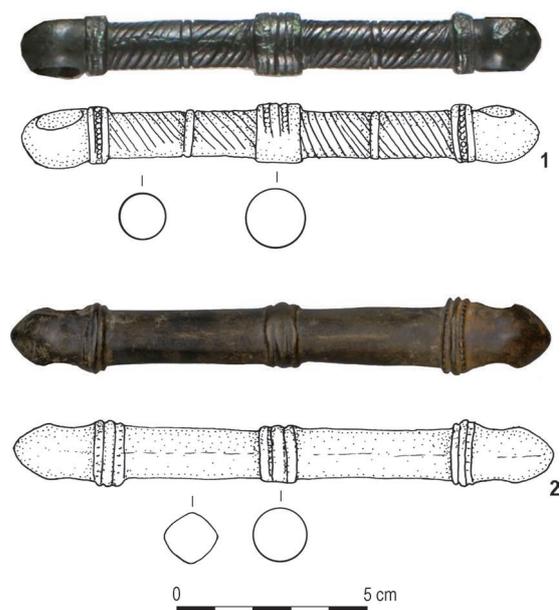


Abb. 8. Kinnstangen Wilbers-Rost Ks4a. 1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK). Nach: I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020.

Ryc. 8. Pręty podbródkowe (Kinnstangen) wariantu Wilbers-Rost Ks4a. 1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK).

Wg: I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020.

Fig. 8. Bars under horse's chin (Kinnstangen) Wilbers-Rost Ks4a. 1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK).

After: I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020.

Kinnstange von Stinka im Überfangguss. Auf den zur Ver- fügung stehenden Fotos ist eindeutig zu erkennen, dass die abgebildete linke Seite aus Eisen besteht und dünner ist als die rechte, kräftigere Seite, die – einschließlich des Mittelknotens – zudem eine Grünfärbung und eine sich recht deutlich abzeichnende Rillenverzierung zeigt. Of- fenbar wurde ein Eisenstab mit Kupferlegierung „über- gossen“, das Eisen ist wegen des hier nicht mehr vorhan- denen Mantels (der mutmaßlich weggeschmolzen ist) sichtbar. Die Kombination von Eisen und Kupferlegie- rung selbst ist von Trenseelementen des Zaumzeugs vom Typ *Vimose* bekannt. So weist das eiserne Mundstück des Pferdegeschirrs SARI von Illerup Gebissenden aus Kup- ferlegierung auf⁴³; die aus Kupferlegierung bestehenden Gebissenden PG 70–PG 75 aus dem Thorsberger Moor⁴⁴ sind hohl gearbeitet und dürften gleichfalls eisernen, nicht erhaltenen Mundstücken (Gebissen) aufgesessen haben⁴⁵. Gegenstände aus Eisen blieben im sauren Milieu des Fundplatz bekanntlich kaum erhalten⁴⁶.

³⁸ Siehe unten.

³⁹ Ejsbøl Nord: M. ØRSNES 1988, 21–22; N. LAU 2014, 235; M.J. PRZY- BYŁA 2018, 744–747; Nidajno-See: T. NOWAKIEWICZ, A. RZESZOTAR- SKA-NOWAKIEWICZ 2012, 55, 70, 78, 79–80, 128–129, Abb. 46, 47, 53, 54.

⁴⁰ T. BARANOWSKI 1973, Abb. 19.

⁴¹ T. BARANOWSKI 1973, Abb. 18.

⁴² P. NOVOSIEDLIK 1992.

⁴³ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 17; 1996c, Taf. 5.

⁴⁴ N. LAU 2014, 322–323, Taf. 16.

⁴⁵ N. LAU 2014, 129.

⁴⁶ N. LAU 2014, 122.

Als engste Parallele zur Kinnstange von Stinka ist eine solche des schon erwähnten Neufundes von Borinka 1 in der Südwestslowakei zu nennen (Abb. 8:1, 9). Die ebenfalls zonal schrägrillenverzierte Kinnstange Ks 4a dieses Zaumzeuges vom Typ *Vimose* wird als aus Kupferlegierung bestehend beschrieben⁴⁷. Eine in Längsrichtung verlaufende Bruchstelle der im Bild linken Seiter könnte möglicherweise ein Hinweis auf die Beschädigung einer äußeren Schicht aus Kupferlegierung und damit auf ein bimetallisches Stück sein. Die starke Ähnlichkeit der Kinnstangen von Stinka und Borinka 1 spricht zumindest für die große Wahrscheinlichkeit einer gleichen Herstellungstechnik beider Stücke. Kinnstangen Ks 4a sind ausweislich der Fundverteilung (Abb. 10) für den südöstlichen Teil Mitteleuropas charakteristisch⁴⁸, wo-

bei quellenkritisch natürlich die Überlieferungsbedingungen im Auge zu behalten sind. Die bekannten Funde stammen aus dem Gebiet der Przeworsk-Kultur sowie aus dem nördlichen Vorfeld der mittleren Donau und aus Nordungarn. Nach Nina Lau sind die gerade verlaufenden Kinnstangen mit Mittelwulst kennzeichnend für den Subtyp *Vimose* III⁴⁹, doch tritt eine solche Stange auch bei dem bekannten Zaumzeug von Mödring in Niederösterreich auf, das dem Subtyp *Vimose* I zugeordnet wird⁵⁰. Derartige Kinnstangen sind daher möglicherweise weniger typenbezogen als eher regional determiniert. In den sich abzeichnenden geographischen Rahmen fügt sich das Stück von Stinka problemlos ein.

⁴⁷ I. BAZOVSKÝ *ET ALII* 2020, 252, 261, Abb. 3a.3b.

⁴⁸ Vgl. S. WILBERS-ROST 1994, Kt. 8; B. KULL 1996, Abb. 5.

⁴⁹ N. LAU 2014, Abb. 18.

⁵⁰ R. PITTIONI 1931, 56–58, Abb. 5; H. FRIESINGER, B. VACHA 1987, 27–28, Abb. auf S. 27; H. FRIESINGER, J.M. TUZAR, M. POLLAK 2001; vgl. N. LAU 2014, 45.

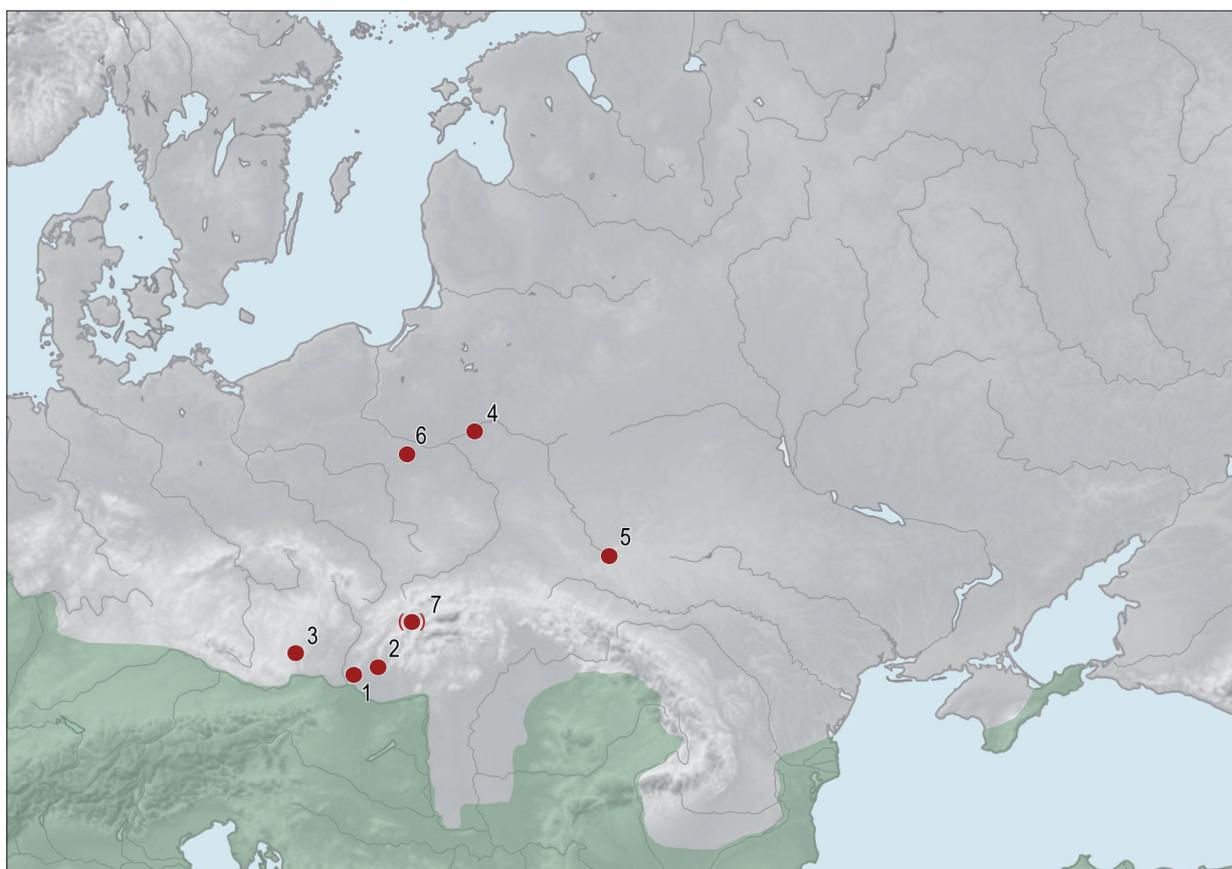


Abb. 9. Verbreitung der Funde von Kinnstangen Wilbers-Rost Ks4a.

1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK); 3 – Mödring (A); 4 – Kamieńczyk (PL); 5 – Stinka (UA); 6 – Złaków Kościelny (PL); 7 – ehem. *Komitat Turóc* (Lokalisierung nur annähernd; SLK). Nach: S. WILBERS-ROST 1994, ergänzt.

Ryc. 9. Rozprzestrzenienie znalezisk prętów podbródkowych (*Kinnstangen*) wariantu Wilbers-Rost Ks4a.

1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK); 3 – Mödring (A); 4 – Kamieńczyk (PL); 5 – Stinka (UA); 6 – Złaków Kościelny (PL); 7 – dawn. *Komitat Turóc* (lokalizacja przybliżona; SLK). Wg: S. WILBERS-ROST 1994, z uzupełnieniami.

Fig. 9. Distribution of finds of bars under horse's chin (*Kinnstangen*) Wilbers-Rost Ks4a.

1 – Borinka (SLK); 2 – Dvorníky (SLK); 3 – Mödring (A); 4 – Kamieńczyk (PL); 5 – Stinka; 6 – Złaków Kościelny (PL); 7 – fmr. *Komitat Turóc* (approximate localisation; SLK). Acc. to: S. WILBERS-ROST 1994, with additions.

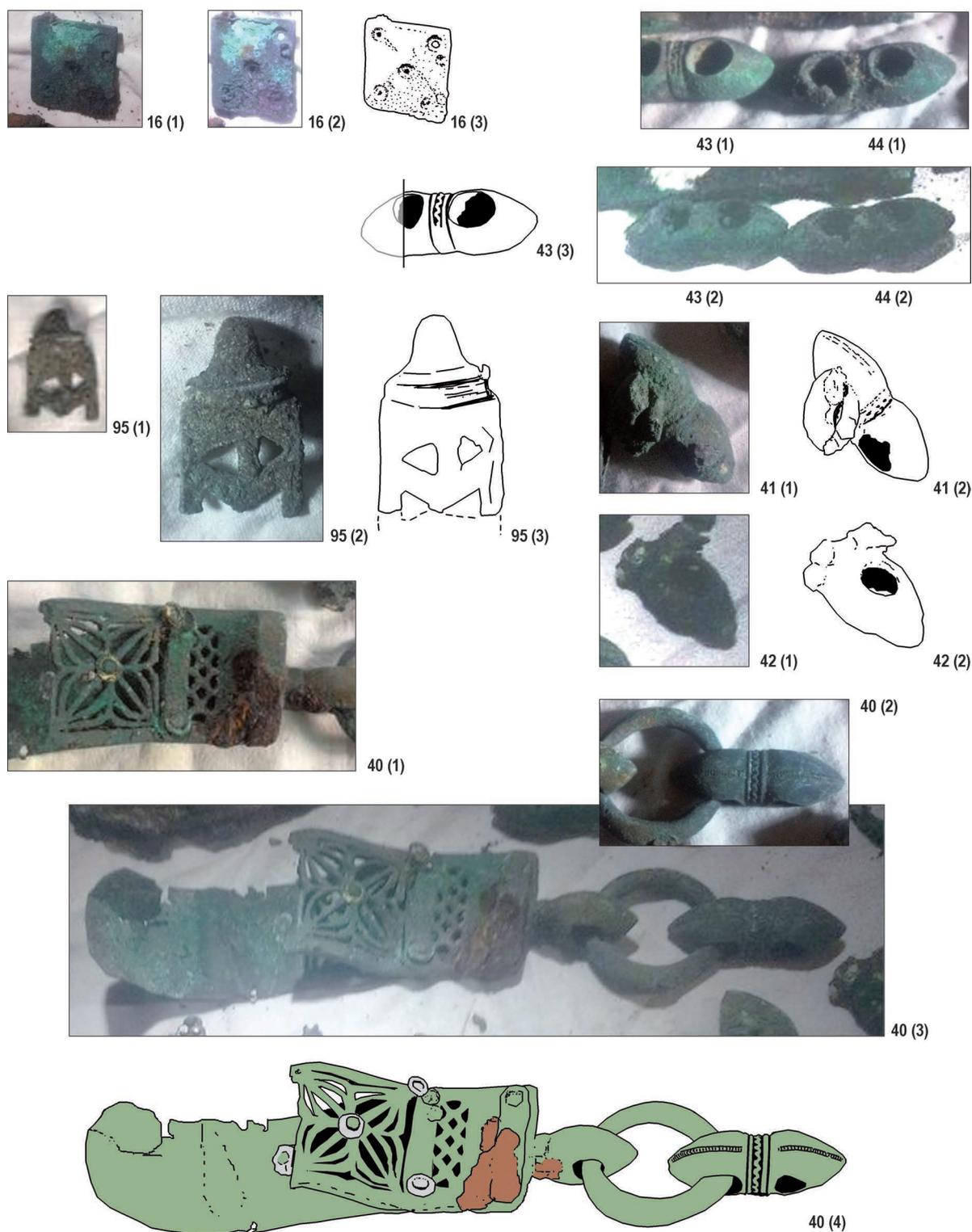


Abb. 10. Stinka/Стінка. Inventarbestandteile (Die Nummerierung entspricht den Nummern im Katalog; die Fotos sind grafisch bearbeitet, um Details besser sichtbar zu machen; siehe auch die Abb. 12, 15–17 u. 21). Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster.

Рис. 10. Стінка/Стінка. Части инвентаря (Нумерация odpowiada номером в каталогу; zdjęcia są edytowane graficznie, aby szczegóły były lepiej widoczne – dotyczy też rys. 12, 15–17 i 21). Fot.: autor nieznan. Grafika: J. Schuster.

Fig. 10. Stinka/Стінка. Parts of the complex (The numbers correspond to the numbers in the Catalogue; the photos are graphically edited to make details more visible – also applies to Figs. 12, 15–17 & 21).

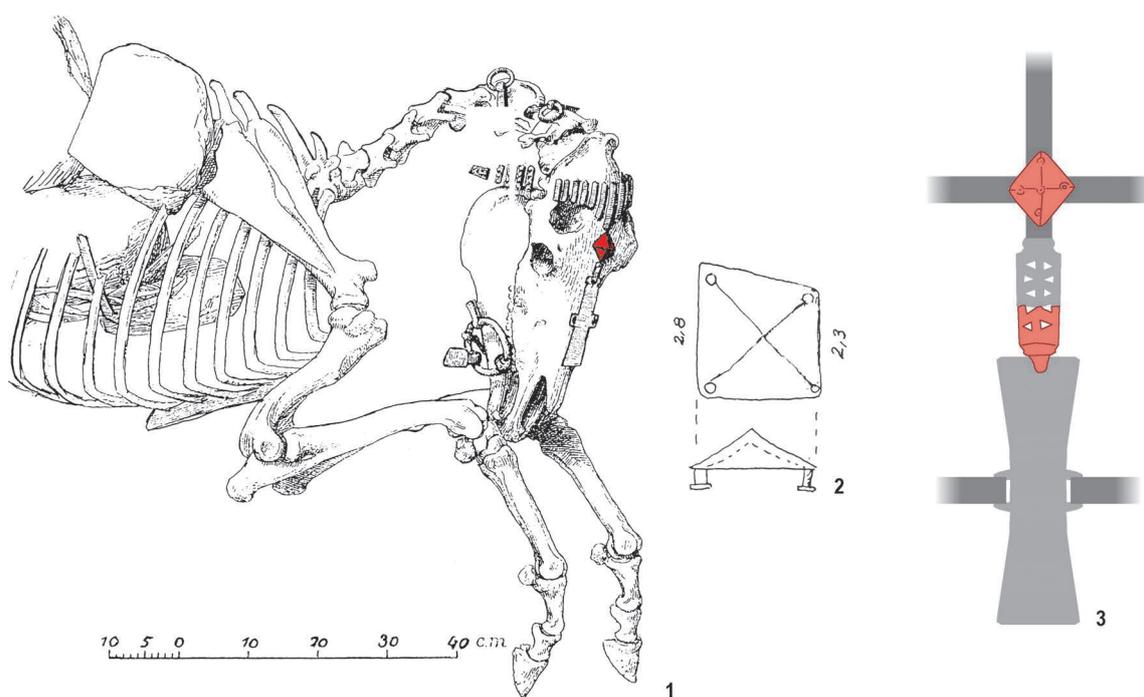


Abb. 11. 1, 2 – Position der Metallbestandteile des Zaumzeuges im Grab von *Izobilnoe* (ehem. *Klein Fließ*; RUS) und Skizze des pyramidenförmigen Riemenverteilers; 3 – Visualisierung der mutmaßlichen Anordnung der Bestandteile 16 und 95 von *Stinka* (UA). Nach: J. HEYDECK 1900 (1) und K. RADDATZ 1993 (2). Grafik: J. Schuster (3).

Ryc. 11. 1, 2 – Lokalizacja metalowych elementów uzdy w grobie w *Izobilnoe* (dawn. *Klein Fließ*; RUS) i szkic piramidального rozdzielacza rzemieni; 3 – Wizualizacja domniemanego układu elementów 16 oraz 95 ze *Stinki* (UA).

Wg: J. HEYDECK 1900 (1) i K. RADDATZ 1993 (2). Grafika: J. Schuster (3).

Fig. 11. 1, 2 – Location of metal components of the bridle in the grave from *Izobilnoe* (fmr. *Klein Fließ*; RUS) and the sketch of the pyramid-shaped belt distributor; 3 – Visualization of the alleged arrangement of components 16 and 95 from *Stinka* (UA). After: J. HEYDECK 1900 (1) and K. RADDATZ 1993 (2). Graphics: J. Schuster (3).

Die ehemals zweiteilige Kehlberge von *Stinka* (12) entspricht einem Schema, das für den Typ *Vimose* charakteristisch ist⁵¹. Das Teilstück ist zwar nur in einer Seitenansicht fotografiert worden, doch lässt sich anhand des Schattens (Abb. 7:12) auf einen beschädigten, ösenförmigen Abschluss und somit auf die Variante KB 3a schließen. Allerdings handelt es sich aufgrund des keil- oder T-förmigen Querschnitts um ein atypisches Stück, denn die beiden Einzelelemente solcher Kehlbergen sind eigentlich flach-bandförmig oder flach-dachförmig ausgebildet. Die genannte Profilierung ist hingegen den einteiligen Kehlbergen von Zaumzeug des Typs *Kirpehnen* eigen. Zwei Hälften einer (?) zweiteiligen Kehlberge mit ebenfalls atypischer Profilierung wurden aus dem „Herrn-See“ See bei Lubanowo in Hinterpommern geborgen⁵², die als umgearbeitete Elemente einer zerbrochenen Kehlberge der Form KB1dd angesprochen wurden. Zwar ist derartige nicht auszuschließen, doch zeigt

der Neufund von *Stinka*, dass mit atypisch profilierten Kehlbergen zu rechnen ist und die Stücke von Lubanowo durchaus Bestandteile einer oder zweier Kehlbergen KB 3a darstellen können. Die Variante Kb 3a tritt bei dem Subtyp *Vimose* I nicht auf (allerdings bei der Zwischenform von Typ *Kirpehnen* und Typ *Vimose*) und ist typisch für die Subtypen *Vimose* II–IV⁵³.

Als Fragment liegt ein Riemenhalter der Nasenberge vor (Abb. 10:95). Seine Platte ist in Form von dreieckigen Durchbrüchen in verziert, von denen zwei vollständig und zwei noch in Ansätzen erkennbar sind. Er entspricht damit recht genau einem Riemenhalter aus Grab 254 von Kamieńczyk in Masowien⁵⁴, der als alleiniger Beleg eines Zaumzeuges in dem in spätes B2 oder in B2/C1 datierenden Grab enthalten war. Allerdings sind in diesem Fall die dreieckigen mit rautenförmigen Durchbrüchen kombiniert, wodurch eine Art Rautengitter entstand⁵⁵.

⁵¹ Vgl. N. LAU 2014, 39.

⁵² I.21 und I.28: B. KONTNY, A. RZESZOTARSKA-NOWAKIEWICZ, T. NOWAKIEWICZ 2016a, 134, 138; 2016b, 250–253.

⁵³ N. LAU 2014, 48–51, Abb. 18.

⁵⁴ T. DĄBROWSKA 1997, 55, Taf. CXXII/254:6.

⁵⁵ Die Zeichnung gibt den Zustand des Beschlages nur ungenau wieder. Besser erkennbar auf dem Foto: T. DĄBROWSKA 1997, Taf. CCIII:4.

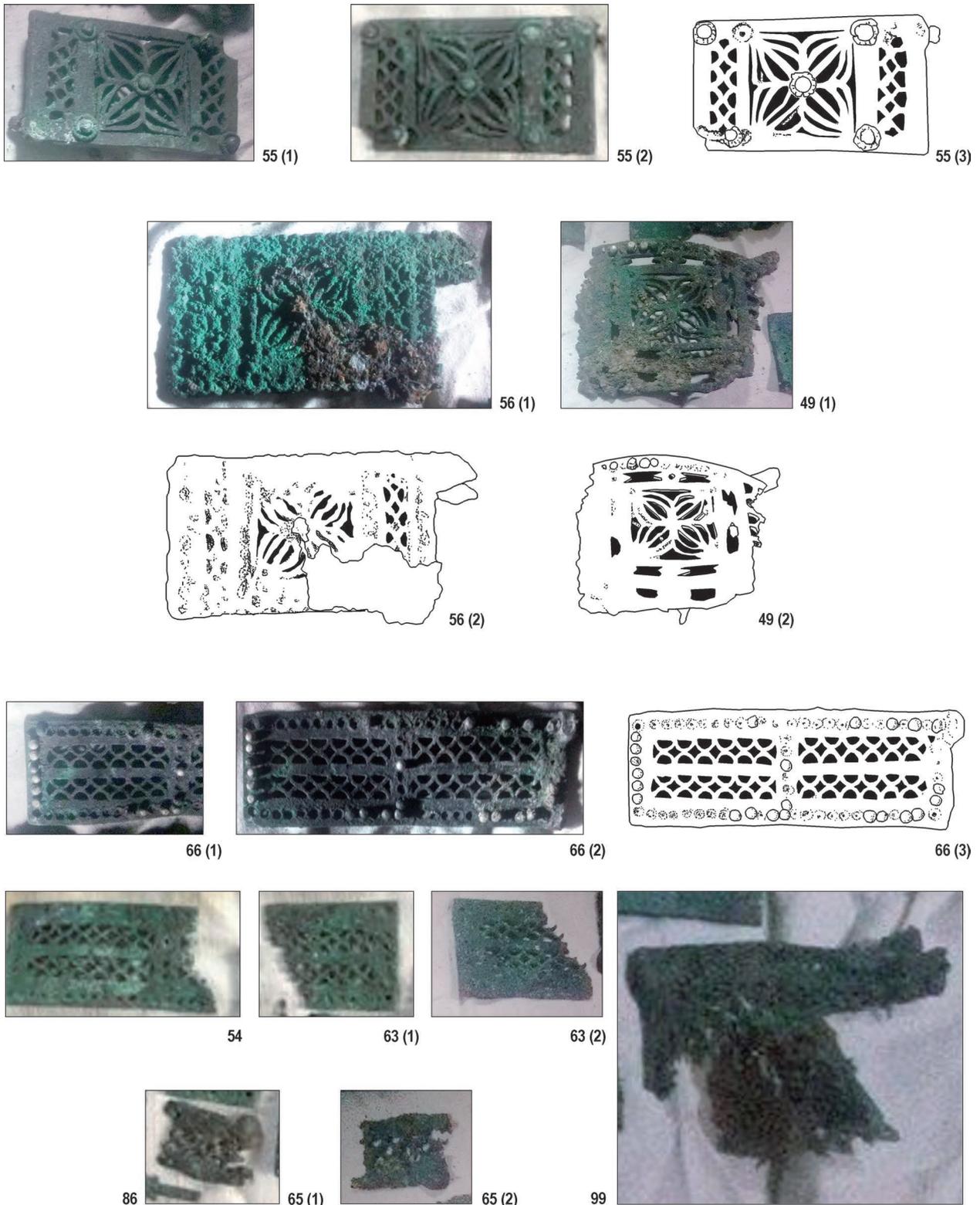


Abb. 12. Stinka/Стінка. Weitere Inventarbestandteile. Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster.
 Рус. 12. Стінка/Стінка. Kolejне części zespołu. Fot.: autor nieznany. Opracowanie graficzne i przerysy: J. Schuster.
 Fig. 12. Stinka/Стінка. Further components of the assemblage. Photos: unknown author. Graphics and drawings: J. Schuster.

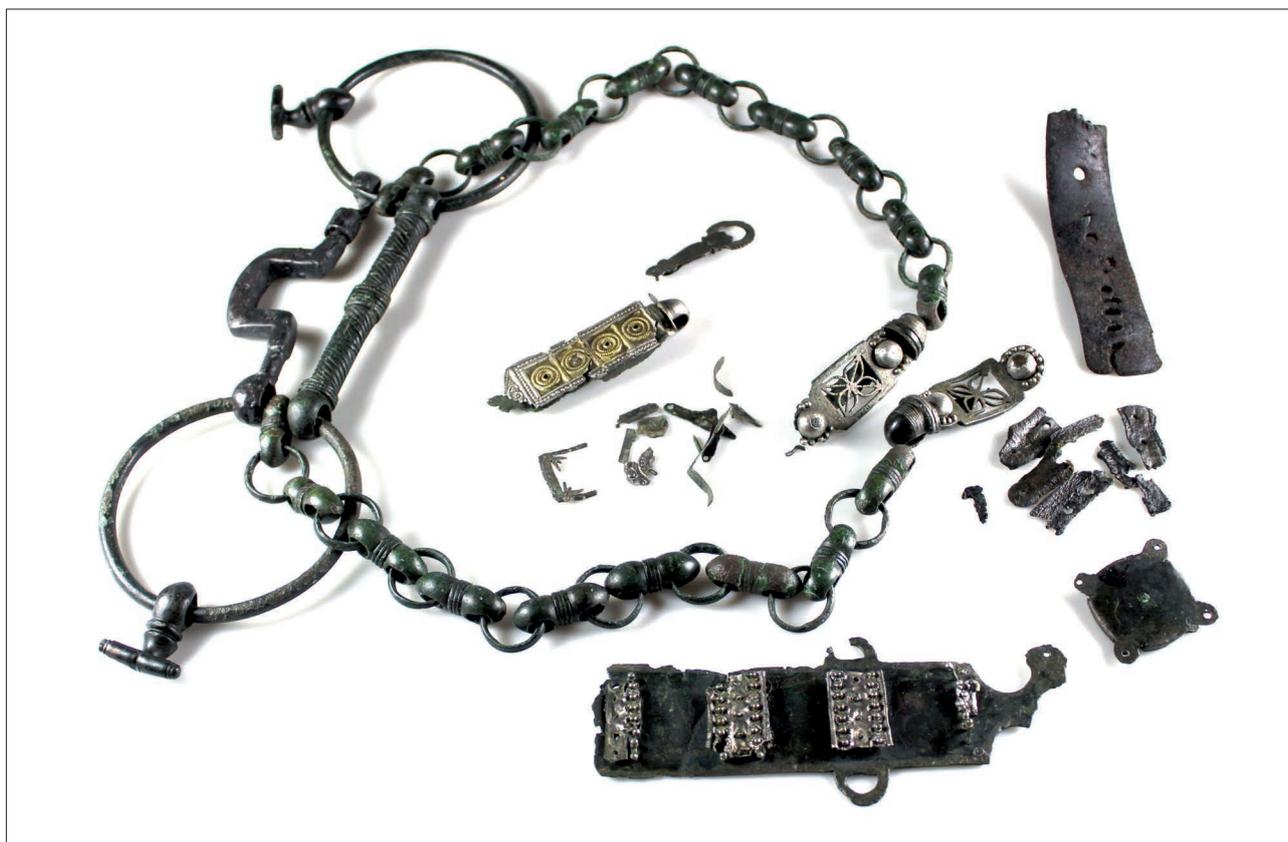


Abb. 13. Hort I von Borinka (SLK). Ohne Maßstab. Foto: I. Bazovský.

Ryc. 13. Depozyt I z miejscowości Borinka (SLK). Bez skali. Fot.: I. Bazovský.

Fig. 13. Hoard I of Borinka (SLK). Not to scale. Photo: I. Bazovský.

Das Auftreten des Riemenhalters ist bemerkenswert, da Zaumzeugelemente im Gebiet der Przeworsk-Kultur in der Regel nicht in die Gräber gegeben wurden.

Ein etwa quadratischer, flach-pyramidenförmiger Beschlag verfügt über vier Nietlöcher in den Ecken und über ein weiteres Nietloch im Bereich der Pyramiden Spitze (Abb. 10:16). Über den Grad der plastischen Ausprägung kann keine Aussage getroffen werden, da nur Ansichten von oben vorliegen – über die Ausformung als Pyramide geben allerdings die Schatten auf den Fotos genügend Auskunft. Hinsichtlich der Form können Parallelen im Fundmaterial südschandinavischer Heeresausrüstungsofferplätze, aus dem Gebiet des Westbaltischen Kulturkreises und aus dem mittleren Donaauraum beigebracht werden⁵⁶. Diese haben aber zumeist Nietfortsätze. Dem Stück von Stinka steht allein ein oberhalb der Nasenberge positionierter Beschlag des Grabes von *Klein Fließ* (Izobilnoe) im Samland⁵⁷ am nächsten, der

jeweils ein Nietloch in jeder Ecke aufweist (Abb. 11:2). Bei diesem handelt es sich aber nicht um einen Riemenverteiler, weshalb eine solche Bezeichnung auch für den Beschlag von Stinka nicht verwendet werden sollte. Der von K. Raddatz publizierte Skizze aus dem Nachlass von Herbert Jankuhn ist zu entnehmen, dass der Beschlag von *Klein Fließ* nicht von quadratischer, sondern annähernd rhombischer Grundform war, was zu der auf eine Spitze gestellten Position am Zaumzeug passt. Auch der Beschlag von Stinka ist eher rhombisch, so dass eine gleiche Anbringung wie im Falle von *Klein Fließ* angenommen werden kann (Abb. 11:3).

Vier doppel-eichelförmige Zwischenglieder mit negativ ausgeschnittenem Wellen- bzw. Zickzackband – eines nur etwa zur Hälfte erhalten (Abb. 10:41–44) – repräsentieren die Variante Wilbers-Rost Z 4e, die für Zaumzeug vom Subtyp *Vimose III* charakteristisch ist⁵⁸. Ein fünftes Zwischenglied hängt an einem Zwischenring, der seinerseits mit einem prunkvoll gestalteten Riemenhalter (Abb. 10:40) verbunden ist. Dieser besteht aus einem langrechteckigen Blech, das in eine eichelförmige Öse

⁵⁶ Vgl. N. LAU 2014, 170–171 und Anm. 227, Abb. 110:2–4; X. PAULI JENSEN, M.B. HENRIKSEN 2017, 200–201, 206, Abb. 11.

⁵⁷ J. HEYDECK 1900, 57–59, Taf. 5; K. RADDATZ 1993, Abb. 7:9; N. LAU 2014, 171.

⁵⁸ N. LAU 2014, 49, Abb. 18.

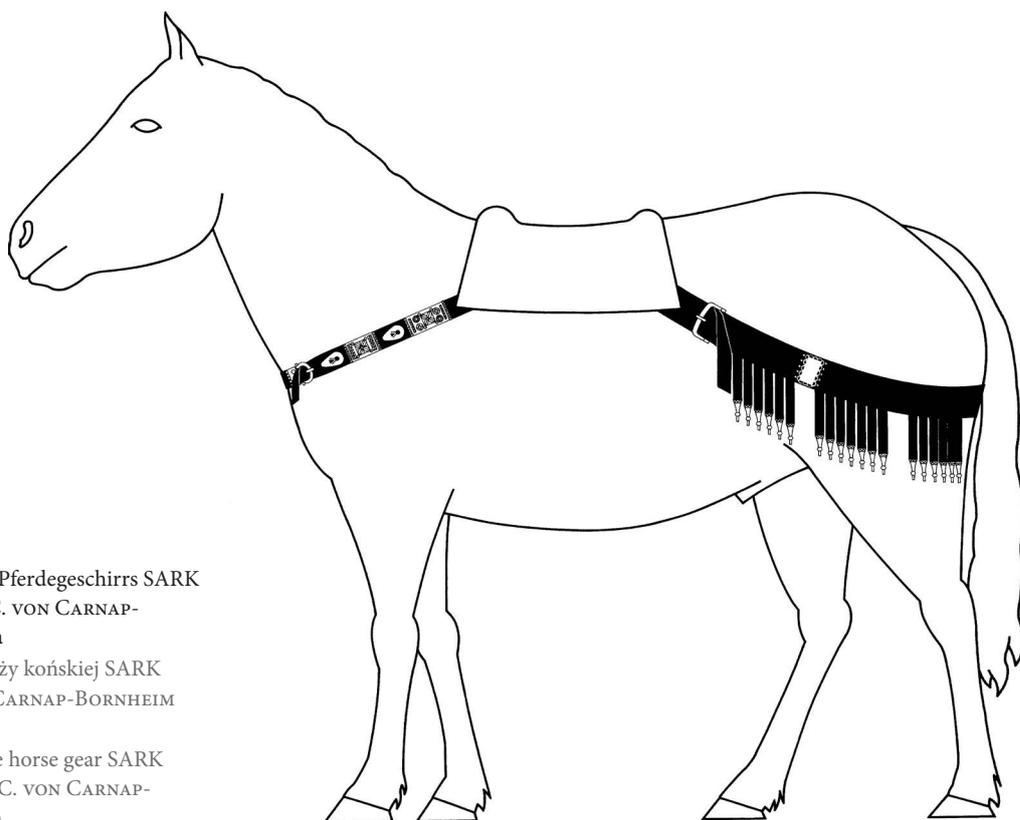


Abb. 14. Rekonstruktion des Pferdegeschirrs SARK von Illerup (DK). Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM U. J. ILKJÆR 1996a

Ryc. 14. Rekonstrukcja uprzęży końskiej SARK z Illerup (DK). Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM i J. ILKJÆR 1996a

Fig. 14. Reconstruction of the horse gear SARK from Illerup (DK). After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996a

übergeht, an der die Zügelkette befestigt war. Ob beide Bestandteile zusammen gegossen oder einzeln gefertigt und wie sie in diesem Fall miteinander verbunden wurden, lässt sich leider nicht bestimmen. Die Außen- bzw. Schauseite des Riemenhalters trägt eine nur zur Hälfte erhaltene, jetzt hochgebogene Auflage mit Vierblatt- und Halbkreismotiv in *opus interrasile*. Sie weist Befestigungs-nieten auf, deren Köpfe jeweils in einem Perldrahtring sitzen. Nieten und Drähte bestehen augenscheinlich aus Silber.

Die Auflage passt in der Gestaltung zu einer Reihe weiterer Beschläge und ihrer Fragmente aus dem Fund von Stinka (Abb. 12:49.53–56.63–66.86.99), die ebenfalls mit *opus interrasile* verziert sind und wohl mehrheitlich, vermutlich sogar sämtlich, von rechteckiger Form sind bzw. waren. Am besten ist Objekt 55 erhalten. Es zeigt eine von dem Silberblech von Rychtytschi und vergleichbaren Funden – dazu unten mehr – bekannte Kombination aus Vierblattmotiv zwischen zwei Zonen mit zwei Reihen opponierter, eine Rautenreihe rahmenden Halbkreisen. Erhaltene Nietköpfe und Nietlöcher bezeugen, dass der Beschlag ursprünglich mit acht Nieten am Riemenleder befestigt war. Die erhaltenen Nietköpfe sind halbkugelförmig und jeweils von einem Perldrahtring gerahmt. Vermutlich bestehen Nietköpfe und Drahringe aus Silber. Der stark korrodierte Zustand der Oberfläche lässt

zwar keine dahingehende Aussagen zu, aber man darf wohl vermuten, dass alle Beschläge mit *opus interrasile* eine Silberauflage aufweisen. Objekt 56 entspricht in der Verzierung weitestgehend Objekt 55, allerdings ist es größer. Das jetzt quadratisch aussehender Objekt 49 ist unvollständig, beide Schmalseiten sind weggebrochen. Die Durchbruchsverzierung mit Vierblattmotiv ist um weitere, es rahmende Durchbrüche ergänzt. Zu beiden Seiten, zu den Schmalseiten hin, befindet sich nur schwach erkennbar und von Korrosionsprodukten überwuchert, je eine Zone mit opponierten Halbkreisdurchbrüchen. An einer Längsseite (auf dem Foto der obere Rand) befinden sich noch vier Nieten mit kugeligem Kopf aus Silber, einer weist noch eine Silberperldrahtrahmung auf. Ursprünglich säumten derartige Nieten wohl den gesamten Rand.

Vier weitere Beschläge (54, 63, 65, 66) weisen lediglich das Motiv der opponierten Halbkreise mit Rauten in *opus interrasile* auf (Abb. 12:54.63.65.66). Im Falle der Objekte 54, 63 und 66 befinden sie sich auf zwei Ebenen, das gut erhaltene Objekt 66 zeigt, dass es wohl in jedem Fall vier Zonen mit den Halbkreisen waren, dass Reihen dicht sitzender Silbernieten wie oben schon beschrieben alle vier Ränder säumten und auch den Zierbeschlag (zumindest 54 und 66) mittig in Querrichtung teilten. Bei Objekt 65 hingegen handelt es sich um einen Beschlag, der nur eine Zone opponierter Halbkreisdurchbrüche

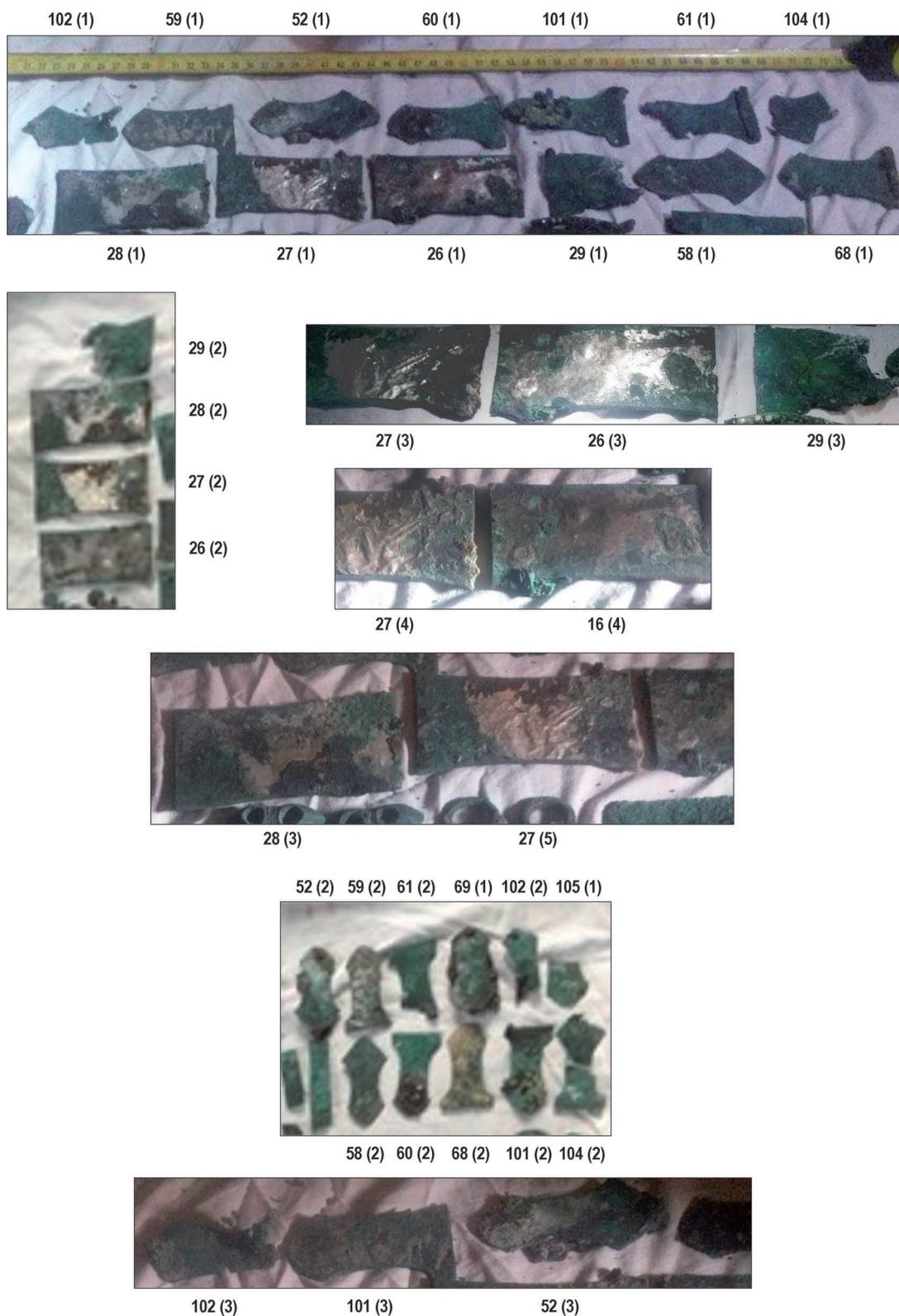


Abb. 15. Stinka/Стінка. Weitere Inventarbestandteile. Fotos: Autor unbekannt. Grafik: J. Schuster.

Рус. 15. Стінка/Стінка. Kolejne części zespołu. Fot.: autor nieznan. Grafika: J. Schuster.

Fig. 15. Stinka/Стінка. Further components of the assemblage. Photos: unknown author. Graphics: J. Schuster.

mit Rauten aufweist. Wir haben es folglich mit sehr verschieden gestalteten Beschlägen mit unterschiedlichen Größen zu tun.

Objekt 99 ist stark beschädigt und derart schlecht fotografiert, dass kaum Aussagen zu Aufbau und Struktur der Verzierung möglich sind (Abb. 12:99). Es handelte sich offenbar um ein größeres Stück rechteckiger oder quadratischer Form, das großflächig ein Durchbruchmuster aufwies. Stilistisch dürfte es den übrigen Beschlägen entsprochen haben. Schwach erkennbar sind zwei Reihen des Motivs gegenübergestellter, Rauten einfassender Halbkreise; Versuche einer Identifizierung weiterer Ziermotive scheitern an der schlechten Aufnahmequalität und der starken Korrosion. Die Grünfärbung spricht auch in diesem Fall für Kupferlegierung als Material, wahrscheinlich ist der Beschlag auch silberplattiert.

Die Zierplatten mit Durchbruchverzierung haben ausgezeichnete Parallelen sowohl in Objekten aus zwei neuen Fundkomplexen aus der Ukraine (Rychtytschi und Toboliw – siehe unten) als auch in Beschlägen geografisch sehr weit entfernter Komplexe: aus einem unten noch zu besprechenden Fund von Kasanskaja Staniza im Kubangebiet, aus dem Hortfund Borinka 2 in der Südwestslowakei⁵⁹ und im Zaumzeug SARK von Illerup in Jütland⁶⁰ (Abb. 5:2). Für letzteres werden die Beschläge mit *opus interrabile* als Zieren des Brustriemens rekonstruiert (Abb. 14). Dieses scheint auch für das Zaumzeug von Stinka folgerichtig, allerdings könnte auch der Zügelriemen mit entsprechenden Zieren versehen gewesen sein, wofür die schmalere Beschläge des Fundes und der ebenfalls durchbruchverzierte Riemenhalter sprechen.

Der in Abbildung bekannte Teil des Fundes von Stinka umfasst 21 rechteckige Beschläge mit teils stärker, teils schwächer einziehenden Längsseiten (Abb. 15). Letztere (26–29) messen ca. 4×9 cm, die stärker „taillierten“ Stücke (52, 58–61, 68, 101, 102, 104, 105) sind mit ca. 3×7 cm etwas kleiner. Alle Beschläge bestehen vermutlich aus Kupferlegierung und sind offenbar silberplattiert. Dieser Überzug ist bei manchen Exemplaren teilweise angeschmolzen. Bei den Beschlägen 61 und 68 lässt sich jeweils ein langrechteckiges, am gerade abschließenden Ende sitzendes Gegenblech erkennen. Ein solches ist auch für das gegenüberliegende Ende vorzusetzen. Es ist unwahrscheinlich, dass es sich bei all diesen Beschlägen um Zierelemente vom Umgangsriemen des Sattelgeschirrs handelt, dafür sind es zu viele und auch die zwei verschiedenen Formate sprechen dagegen. Vielleicht gehörten die kleineren mit stark eingezogenen Längsseiten auch zum Zaumzeug und zierten zum Beispiel Backen- und Stirnriemen. Silberplattierte Beschläge in Rechteck-

form sind mehrmals von Pferdegeschirren von Illerup in Jütland⁶¹ und auch aus dem Thorsberger Moor in Schleswig⁶² sowie von Mödring in Niederösterreich⁶³ bekannt.

Völlig unsicher bleibt, auf welchen Riemen die fünf (oder sechs?) Beschläge 21–25, 103 (?) in Kleeblattform oder in Form von gleichseitigen Dreiecken mit je einer runden Erweiterung an jeder Seite (Abb. 16:21–25.103) angebracht waren. Möglicherweise handelt es sich um Entsprechungen zu den oben erwähnten tropfenförmigen Beschlägen des Brustriemens, die wir von Illerup (SARK) kennen und die Parallelen in den Funden von Rychtytschi und Kasanskaja Staniza haben. Alleinige Entsprechungen zu den Beschlägen von Stinka stammen aus dem oben vorgestellten Fund von Toboliw.

Zum Ensemble von Stinka gehören auch zwei Schnallen (98 und 107), die über einen hohen D-förmigen Rahmen verfügen und ausweislich der Färbung aus Eisen zu bestehen scheinen (Abb. 16:98.107). Während eine auf dem Foto recht gut erkennbar ist, ist die andere stark mit Korrosionsprodukten und anderen anhaftenden Substanzen überzogen. Dennoch dürfte es sich um typengleiche Exemplare handeln. Zwar lässt sich nicht erkennen, ob Rahmen und Dornachse separat hergestellt wurden, doch sind einteilige Schnallen mit hoch-D-förmigem Rahmen nicht bekannt und kommen daher am ehesten die jünger-kaiserzeitlichen Typen D30 und D31⁶⁴ in Betracht. Die beiden Stücke von Stinka haben gute Entsprechungen in den ebenfalls eisernen Schnallen ABGO und ABFP, die zu dem schon mehrfach zitierten Prunkpferdegeschirr SARK von Illerup gehören (Abb. 5:3) und den Umgang zur Befestigung des Sattels schlossen⁶⁵. Bemerkenswerterweise sind beide Schallen ohne Parallelen im Material des Opferplatzes⁶⁶; es wird für sie ein kontinentaler Ursprung vermutet⁶⁷. Die Formengleichheit der vier Schnallen beider Fundplätze dürfte kein Zufall sein und stützt die Annahme, dass es sich bei den Exemplaren von Stinka um Schließen breiter Umgangsriemen handelt. Als südschandinavisches Parallelstück sei eine jünger-kaiserzeitliche Eisenschnalle mit zweiteiligem Rahmen aus Grab 970 von Slusegård auf Bornholm erwähnt, deren

⁶¹ SARI, SARC, SARA, SARG, SARM, SAQY, SARF und SARC: C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 65, 103, 115–116, 157, 186–187, 216–217; 1996c, Taf. 6, 7, 41, 42, 101, 104, 116, 165, 195, 223.

⁶² PG 855–857, 865, 867–877: N. LAU 2014, 383–384, 386–388, Taf. 53–55.

⁶³ H. FRIESINGER, J.M. TUZAR, M. POLLAK 2001, 262, Taf. 1, 2.

⁶⁴ Vgl. R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 33–34.

⁶⁵ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 220, 221; 1996c, Taf. 230.

⁶⁶ Allerdings gibt es von dem Platz eine hoch-rechteckige Eisenschnalle mit einteiligem Rahmen mit stark abgerundeten Ecken (MQO), die gleichfalls dem Pferdegeschirr zugerechnet wird (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 237; 1996c, Taf. 250).

⁶⁷ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230.

⁵⁹ I. BAZOVSKÝ, im Druck.

⁶⁰ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230–237, Abb. 176.

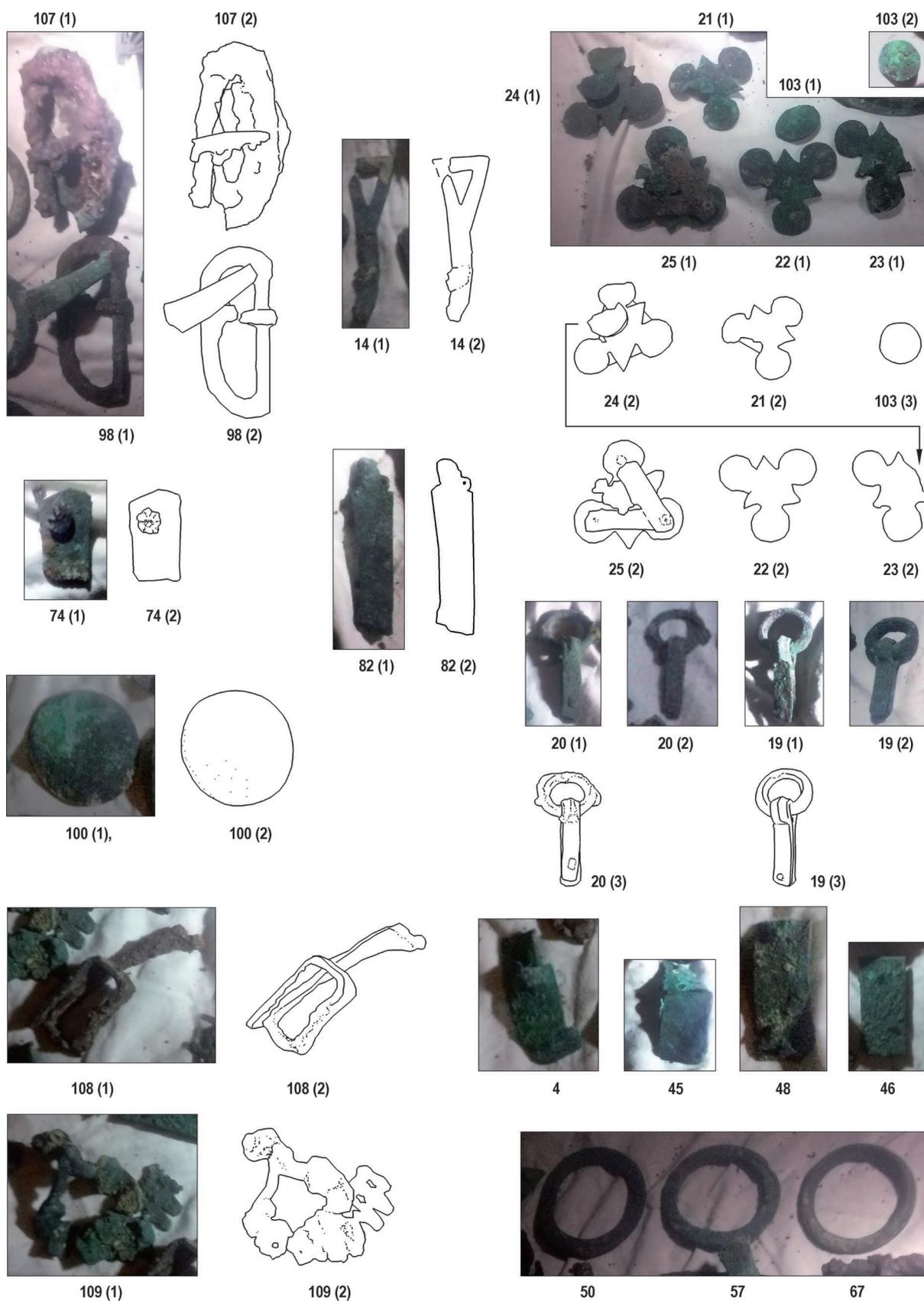


Abb. 16. Stinka/Стінка. Weitere Inventarbestandteile. Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster.

Рус. 16. Стінка/Стінка. Kolejne części zespołu. Fot.: autor nieznaný. Grafika i przerysy: J. Schuster.

Fig. 16. Stinka/Стінка. Further components of the assemblage. Photos: unknown author. Graphics and drawings: J. Schuster.

Höhe 9,1 cm beträgt⁶⁸. Sie könnte bezeugen, dass derartige Schnallen im südschandinavischen Milieu vielleicht doch nicht so fremd sind, wie vermutet wurde.

Der umfangreiche Satz von Riemenzungen mit Kugelende (6–10, 30–39), der aus mindestens 15 Exemplaren besteht (Abb. 17), hat Entsprechungen in Stücken, die als Variante *Mušov* der Gruppe O definiert wurden⁶⁹. Diese datieren hauptsächlich in spätes B2, lassen sich aber auch in Komplexen der Subphase C1a nachweisen. Ein prominentes Exemplar stammt aus dem „Königsgrab“ von *Mušov* selbst⁷⁰, aus seinem regionalen Umfeld liegen weitere Stücke vor. In der Gliederung von R. Madyda-Legutko verteilen sich solche Riemenzungen auf die Varianten 3 und 4 des Typs 2, ein Exemplar von Drösing in Niederösterreich wurde als der Variante 1 dieses Typs nahestehend bezeichnet. Dieser Umstand ist darauf zurückzuführen, dass die Variante *Mušov* nicht homogen ist: Es wurden sowohl Stücke mit kleiner Kugel unter dem großen Kugelabschluss berücksichtigt als auch Stücke wie von *Mušov*, bei denen der Kugelabschluss zwischen zwei scheibenförmigen Abschnitten kleineren Durchmessers sitzt, also gewissermaßen in drei Elemente gegliedert ist. Letzteres trifft auch auf die Riemenzungen des Fundes von Stinka zu.

Ein Satz von fünf Riemenzungen, die den Stücken von Stinka nahezu exakt entsprechen, liegen aus dem neuen Hortfund mit Sattelgeschirrbestandteilen von Borinka 2 in der Südwestslowakei vor⁷¹. Sie scheinen auch in der Größe den Riemenzungen des Fundes aus der Ukraine zu gleichen. Das obere Ende ist abgesetzt-dreilappig geformt und weist vier Niete auf. Der Kopf des mittleren Niets ist von einer Pressblechmanschette gerahmt.

Zum in C1a datierenden Fundkomplex „Grab 22“ von Witaszewice in Mittelpolen⁷², der auch eine Beschlagplatte mit *opus interasile* umfasst, gehört eine recht große, an einen Kettenhemdklumpen haftende, etwa 13 cm lange Riemenzunge aus Kupferlegierung mit einer kleineren Kugel unter dem Kugelende, die Typ 2, Variante 3 nach Madyda-Legutko entspricht⁷³. Die Parallele zu Stinka in der Kombination von Riemenzungen, durchbrochen gearbeiteter Beschlagplatte und Kettenhemd ist auffallend.

Sätze von langen Riemenzungen mit Kugelende zierten auch das Zaumzeug aus dem in das Ende des 2. Jh. datierten Grab 418 von Aleika im Samland⁷⁴. In diesem Fall jedoch weist die Kugel jeder Riemenzunge auf ihrem Äquator einem umlaufenden Wulst auf. Eine Riemen-

zunge aus Eisen, die mit einer kleinen Kugel unter dem großen Kugelende abschließt, gehört zum Inventar von Grab 67 der Nekropole Paprotki Kolonia aus dem Gebiet der Bogaczewo-Kultur⁷⁵. Das Grabinventar wird in eine sogenannte Übergangsphase von der älteren zur jüngeren Römischen Kaiserzeit datiert⁷⁶, wobei allerdings ein Sesterz des Marcus Aurelius (172–173) aus diesem Ensemble – bei allen Vorbehalten aufgrund der Diskussion zum Beginn der jüngeren Römischen Kaiserzeit – keine andere Datierung als in die Subphase C1a zulässt. Gleiches gilt auch für eine Riemenzunge aus Kupferlegierung von Kowalewko, Grab 395 in Großpolen mit der Bestattung eines Mannes⁷⁷.

Der obere Schaftabschluss jeder Riemenzunge des Fundes von Stinka ist umgekehrt traubenförmig gestaltet und damit mit Form und Anzahl der Nietköpfe abgestimmt. Dahingehende Vergleichsstücke sind mir bis auf eine stilistisch ähnliche und auch typengleiche Parallele aus dem nachfolgend vorzustellenden Fund von Rychtytschi und die oben erwähnten Riemenzungen von Borinka 2 nicht bekannt.

Hinsichtlich der Gesamtzahl der Riemenzungen von Stinka ist zu bedenken, dass die Finder die geborgenen Elemente des Ensembles unter sich aufteilten, daher wird die Anzahl der Riemenzungen deutlich größer gewesen sein und darf wohl zumindest verdoppelt werden. Das zum Vergleich heranzuziehende Pferdegeschirr SARK von Illerup zeichnet ein Satz von 37 Riemenzungen aus, also 18 bzw. 19 je Seite⁷⁸ (Abb. 14).

Zwei Merkmale der Riemenzungen von Stinka sollen noch näher betrachtet werden. Soweit sich das beurteilen lässt, verfügen alle Riemenzungen jeweils über sechs dicht gesetzte, im Dreieck angeordnete Niete mit halbkugelförmigem Kopf. Während drei Niete noch häufiger zu beobachten sind, ist eine größere Nietenzahl bei Riemenzungen Mittel- und Nordeuropas im 2. und frühen 3. Jahrhundert – lässt man die jüngeren Exemplare mit fächerförmig verbreitertem riemenseitigem Teil der Variante *Ejsbøl* außer Acht, bei denen auch vier Niete auftreten können⁷⁹ – extrem selten. Aber auch einige dieser Stücke repräsentieren Formen, die der genannten Variante *Ejsbøl* zumindest in der Form nahe stehen, denn es handelt sich

⁷⁵ M. KARCEWSKI 1999, 85, Abb. IX:6.

⁷⁶ M. KARCEWSKI 1999, 100.

⁷⁷ T. SKORUPKA 2001, 106, Taf. 125,395:1.2.4.

⁷⁸ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 176; 1996b, 220, 222; 1996c, Taf. 232, 233.

⁷⁹ Variante *Ejsbøl* der J III (A. RAU 2010, 227–228, Abb. 88; siehe auch R. BLANKENFELDT 2015, 160, Taf. 18:PA 154 – Thorsberger Moor), die Variante 3 des Typs ML 6A und Typ ML 9 (R. MADYDA-LEGUTKO 2011, Taf. XXVI:3.5, XXXVII.9) Hier einzureihen sind auch generell breite, symmetrisch-fächerförmige Riemenzungen des Typs ML 9 aus dem westbaltischen Kulturgebiet, deren riemenferne Partien ebenfalls Niete aufweisen können (vgl. ebd., Taf. XXXVIII:5, XXXIX:2.3).

⁶⁸ W. ARMFELDT 2010, 260, Abb. 14.

⁶⁹ C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002a, 208–209.

⁷⁰ C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002b, 540 mit Abb.

⁷¹ I. BAZOVSKÝ, im Druck.

⁷² E. KASZEWSKA 1971.

⁷³ L. TYSZLER 2015, 14, Abb. 6:1, 8:3.

⁷⁴ K. SKVORTSOV 2009, 137, Abb. 5:6.

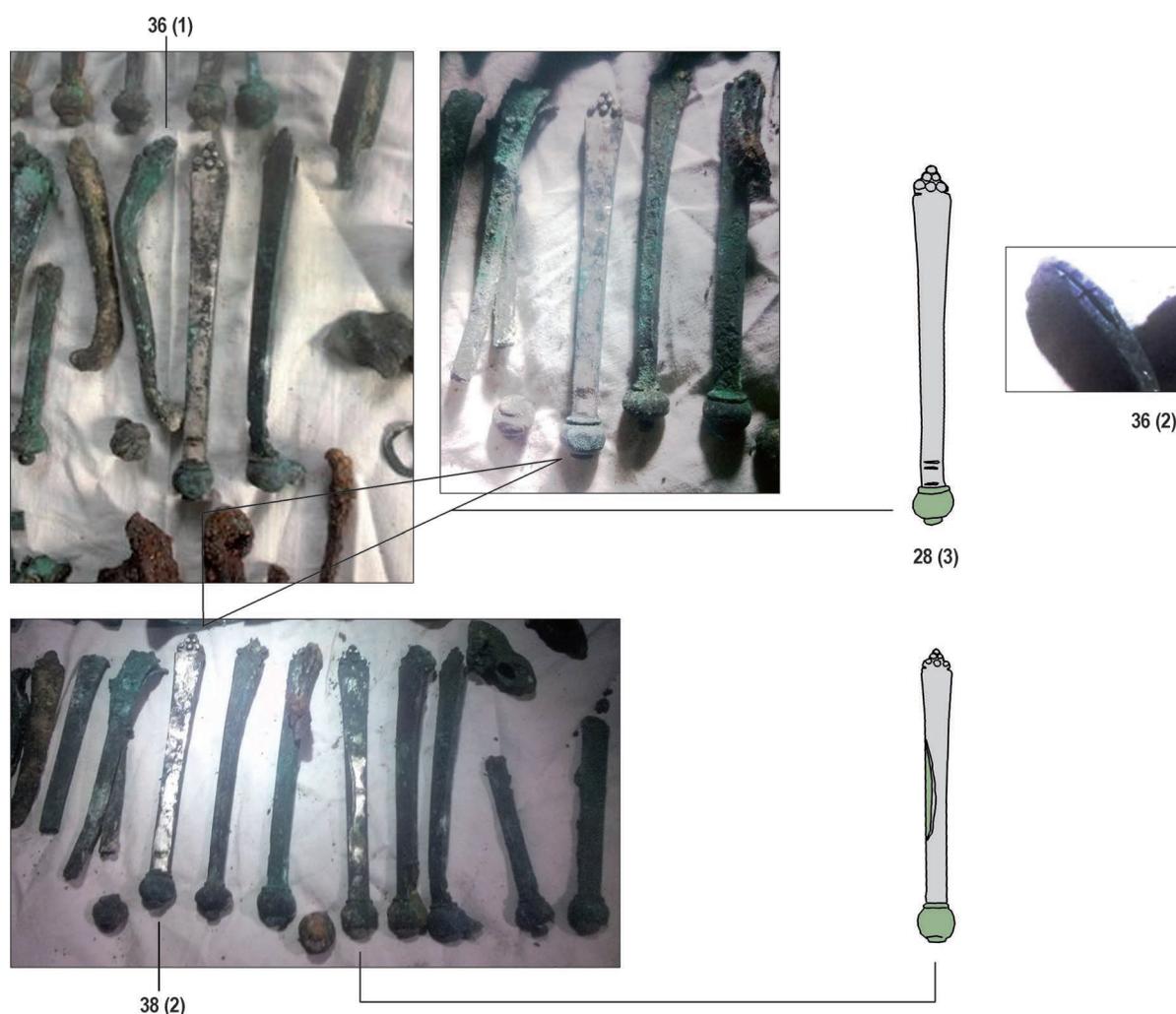


Abb. 17. Stinka/Стінка. Weitere Inventarbestandteile: Riemenzungen. Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster.
 Рyc. 17. Стінка/Стінка. Kolejне części zespołu: okucia końców rzemieni. Fot.: autor nieznan. Grafika i przerysunki: J. Schuster.
 Fig. 17. Stinka/Стінка. Further components of the assemblage: strap ends. Photos: unknown author. Graphics and drawings: J. Schuster.

mehrheitlich um Exemplare mit Ringabschluss und fächerartig verbreitertem Schaft. Von der Przeworsk-Nekropole Gozdów in Mittelpolen stammt aus Grab 76 ein Exemplar J II 3/ML Typ 6, Var. 1 aus Kupferlegierung, welches sieben (möglicherweise ursprünglich acht) in zwei Reihen angeordnete Nieten zieren⁸⁰ (Abb. 18:1). Es ist stilistisch mit der Riemenkappe der zugehörigen Schnalle abgestimmt. Eine Riemenzunge aus Kupferlegierung vom Typ ML III (mit Ringabschluss und Zapfenfortsatz) von Jawty Wielkie verfügt über drei abschlussbegleitende Nieten und einen weiteren darunter⁸¹ (Abb. 18:2). Der Fundplatz lässt sich der Wielbark-Kultur zuweisen. Gleiches gilt für die Nekropole Nowe Sadłowo, rechts der unteren Weichsel gelegen, von der als Einzelfund eine Riemen-

zunge J II 1 vorliegt⁸². Die vier Nieten sind in diesem Fall Y-förmig angeordnet (Abb. 18:3). Eine Riemenzunge mit doppeltem Ringabschluss aus Grab 69 von Opalenie am rechten Ufer der unteren Weichsel weist sechs Nieten auf – drei in einer Reihe und drei im Dreieck angeordnet⁸³. Ein Exemplar J II 1 aus Befund 57 (Grab 39) von Kamienica Szlachecka im unteren Weichselgebiet verfügt über vier Nieten in zwei Reihen, wobei zwei Nieten zusammen mit einer auf der Rückseite befindlichen Platte als Zeugnis einer Reparatur gedeutet werden⁸⁴. Ebenfalls repariert (um ein unterseitiges Blech ergänzt) wurde eine eiserne Riemenzunge vom Gelände der Siedlung Lipianki an

⁸⁰ W. SICIŃSKI 2010, 75, Abb. 73:6.

⁸¹ M. BARCZEWSKI 2021, 183, Abb. 6:31.

⁸² J. LEWANDOWSKA 2019, 93, Taf. XXII:18.

⁸³ Unpubliziert, freundliche Information von Małgorzata Tuszyńska (Gdańsk).

⁸⁴ M. TUSZYŃSKA 2020, 37, Taf. XXXIV:3.



Abb. 18. Beispiele von Riemenzungen mit leicht verbreitertem Oberteil und mit vier oder mehr Nieten. 1 – Gozdów (PL), Grab 76; 2 – Jawty Wielkie (PL), Einzelfund; 3 – Nowe Sadłowo (PL), Einzelfund vom Gräberfeld; 4 – Lipianki (PL), Siedlungsfund. Nach: W. SICIŃSKI 2010 (1), M. BACZEWSKI 2021 (2), J. LEWANDOWSKA 2019 (3) u. A. STROBIN 2015 (4).

Ryc. 18. Przykłady okuć końców rzemieni o lekko rozszerzonej partii górnej z czterema lub więcej nitami. 1 – Gozdów (PL), grób 76; 2 – Jawty Wielkie (PL), znal. luźne; 3 – Nowe Sadłowo (PL), znal. luźne z cmentarzyska; 4 – Lipianki (PL), znal. luźne z osady. Wg: W. SICIŃSKI 2010 (1), M. BACZEWSKI 2021 (2), J. LEWANDOWSKA 2019 (3) i A. STROBIN 2015 (4).

Fig. 18. Examples of strap-ends with slightly widened top and four or more rivets. 1 – Gozdów (PL), grave 76; 2 – Jawty Wielkie (PL), stray find; 3 – Nowe Sadłowo (PL), stray find from the cemetery; 4 – Lipianki (PL), stray find from the settlement. After: W. SICIŃSKI 2010 (1), M. BACZEWSKI 2021 (2), J. LEWANDOWSKA 2019 (3) and A. STROBIN 2015 (4).

der unteren Weichsel⁸⁵, wobei nicht klar ist, ob die sieben Nieten eine nachträglich aufgestockte Anzahl repräsentieren oder die ursprüngliche (Abb. 18:4). Letzteres ist aufgrund der Zierwirkung (drei Nieten in Reihe am riemen-seitigen Abschluss und darunter vier Nieten in Y-förmiger Anordnung) durchaus wahrscheinlich. Da der Abschluss unterhalb des noch vorhandenen Ringes weggebrochen ist, lässt sich nicht entscheiden, ob das Stück Typ ML 6 oder Typ ML 7 repräsentiert⁸⁶. Eine Riemenzunge mit breitem Schaft und mutmaßlich ringförmigem Abschluss aus Fund 1 von Jelonki (*Hirschfeld*), eines Fundplatzes der Wielbark-Kultur östlich des Weichseldeltas, verfügt über drei Reihen von Nieten in der Anzahl vier-zwei-vier, ein typenverwandtes Stück aus Grab 14A von Łączany im nördlichen Vorland des Heiligkreuzgebirges⁸⁷ wiederum hat eine Reihe aus vier Nieten am oberen Abschluss und

einen einzelnen, darunter sitzenden Niet. Die Nekropole liegt im Gebiet der Przeworsk-Kultur.

Diese kurze Auflistung von Riemenzungen mit mehr als drei Nieten, die nicht der Variante *Ejsbøl* angehören, belegt die Seltenheit derartiger Stücke und ihr Auftreten vorwiegend im Ostteil der *Germania magna*. Sie scheinen sämtlich in C1 zu datieren. Im reichen Fundmaterial der Heeresausstattungsopferplätze sind sie hingegen nicht vertreten. Grundsätzlich handelt es sich um Riemenzungen mit eher breitem (lang-dreieckigem) oder breitem (fächerförmigem) Schaft. Der untere Abschluss ist zumeist ringförmig, aber es treten auch Stücke mit geradem Abschluss auf⁸⁸. Somit sind die einzigen engen Parallelen der Riemenzungen von Stinka die oben erwähnten sechs Exemplare von Borinka 2 in der Südwestslowakei.

Das zweite Merkmal der Riemenzungen, auf das hier aufmerksam gemacht werden soll, ist deren Silberplattie-

⁸⁵ A. STROBIN 2015, 30, Abb. 30:2.

⁸⁶ Vgl. R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 55–66.

⁸⁷ B. BUJAKOWSKA 2004, 292, Kat. Nr. 9.14–15; R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 148, Taf. XXVI:3.

⁸⁸ Brzeźce in Masowien (B. BALKE 1977, 158, Taf. I:61), Kowalewko im nördlichen Großpolen, Grab 369 (T. SKORUPKA 2001, 99, Taf. 115/369:2).

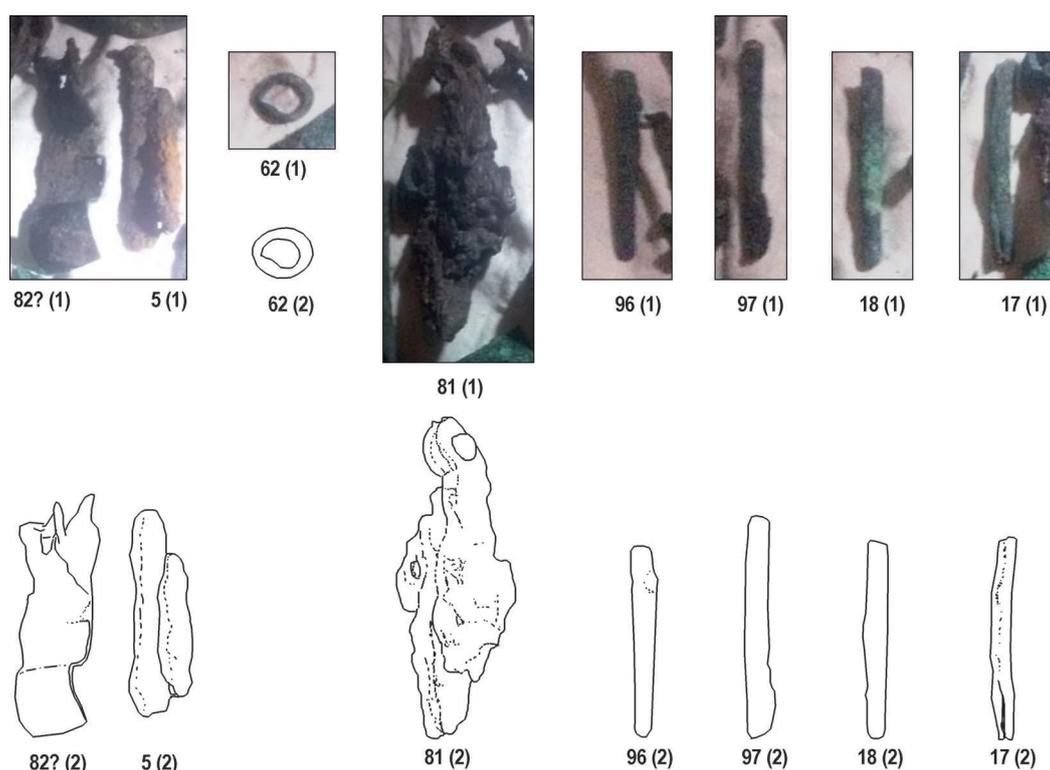


Abb. 19. Stinka/Sćinka. Weitere Inventarbestandteile. Fotos: Autor unbekannt. Grafik und Umzeichnungen: J. Schuster
 Рус. 19. Stinka/Sćinka. Kolejne części zespołu. Fot.: autor nieznaný. Opracowanie graficzne i przerysy: J. Schuster.
 Fig. 19. Stinka/Sćinka. Further components of the assemblage. Photos: unknown author. Graphics and drawings: J. Schuster.

rung. Solcherart veredelte Riemenabschlüsse scheinen im hier interessierenden Zeitabschnitt – der mittleren Römischen Kaiserzeit – extrem selten zu sein. Als Parallelen der Gruppe O können neben den sechs Riemenzungen des schon mehrfach erwähnten Hortes von Borinka 2, bei denen die Silberplattierung nur in Resten im Bereich der Niete erhalten ist, lediglich das Stück von Toboliw⁸⁹, zwei Exemplare mit tordiert verziertem Schaft vom Typ Raddatz O 18 aus Grab R430 von Czarnówko in Hinterpommern⁹⁰ und zwei Riemenzungen mit glattem Schaft aus Grab 55 von Hamfelde im Niederelbegebiet⁹¹ genannt werden. Vielleicht ist es kein Zufall, dass es sich in Falle der Grabfunde um sozial exponierte Reiter gehandelt hat. Weitet man den Blick auf Riemenzungen der Gruppe J, dann können Parallelen vom Typ J II 1 von Illerup⁹² angeführt werden, aber auch innerhalb des reichen Fundmaterials dieses Platzes bilden sie eine nur kleine Gruppe von vier Exemplaren.

⁸⁹ Siehe unten. Zu dem Nachweis von Resten einer ehemaligen Silberplattierung siehe: R. Serkiz und Ja. Onyschtschuk (in diesem Band).

⁹⁰ J. SCHUSTER 2018a, 72, Taf. LXIII:10.11.

⁹¹ N. BANTELMANN 1971, 124, Taf. 55:m.

⁹² XNH des Pferdegeschirrs SARA; DOX, KAQ und IGH des Pferdegeschirrs SAQY: C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 64, 158; 1996c, Taf. 46, 167.

2.2.4. Rekonstruktion des Pferdegeschirrs

Die Rekonstruktion von Zaumzeug und Sattelgeschirr des Fundes von Stinka wird einerseits durch den Umstand erschwert, dass wir zum einen nur ein Viertel des Fundes kennen und zum anderen die Stücke nicht in Autopsie beurteilen können. Es liegt zudem noch eine Reihe von weiteren, hier nicht diskutierten Gegenständen vor (Abb. 16:4.14.19.20.45.48.49.74.82.108.109, 19:5.17.18.81.82.96.97), die in ihrer genauen Funktion nicht bestimmbar sind. Als Stütze für einen Rekonstruktionsvorschlag könnten jedoch die Untersuchungen zu den Zaumzeugen und Pferdegeschirren von Illerup dienen (Abb. 20). Es ist allerdings im Blick zu behalten, dass die Zahl der Riemen des mittelkaiserzeitlichen Sattelgeschirrs wohl einigermaßen variabel war, sieht man von den zwei obligatorischen Riemen (Brustriemen und Umgangsriemen) ab. So scheint der Brustriemen nicht in jedem Fall zum Sattel hin in zwei Stränge aufgespalten⁹³ und ein Schlagriemen fakultativ gewesen zu sein⁹⁴. Ein Bauchgurt

⁹³ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 268.

⁹⁴ Basis für die Annahme der Existenz eines „Schlagriemens“ ist die Fundkonzentration 41/73 mit Pferdegeschirr SARA. Die Beschreibung (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 61–69, Abb. 40) verrät jedoch, dass manche Feststellungen zum Aussehen dieses Pferdegeschirrs nur hypothetischer Natur ist. Das betrifft auch

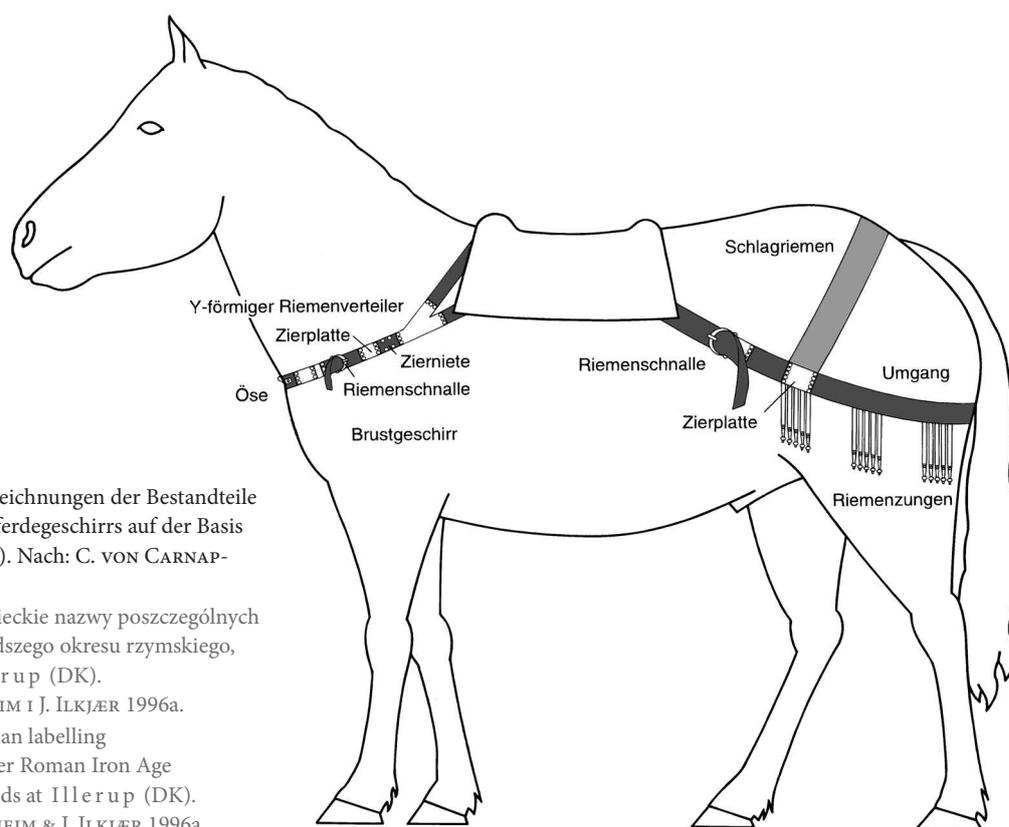


Abb. 20. Idealschema und Bezeichnungen der Bestandteile eines jünger-kaiserzeitlichen Pferdegeschirrs auf der Basis der Funde von Illerup (DK). Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM U. J. ILKJÆR 1996a.

Ryc. 20. Rekonstrukcja i niemieckie nazwy poszczególnych części uprzęży końskiej z młodszego okresu rzymskiego, na podstawie znalezisk z Illerup (DK).

Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM I J. ILKJÆR 1996a.

Fig. 20. Ideal layout and German labelling of the components of a Younger Roman Iron Age horse harness based on the finds at Illerup (DK). After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996a.

zur Sattelbefestigung ist nicht auszuschließen, war im Material von Illerup aber nicht zu belegen⁹⁵. Weitere Hilfsriemen könnten ebenfalls ergänzt werden. Somit ließen sich die bekannten Beschläge von Stinka problemlos auf mehrere Riemen verteilen, ohne dabei jene des Zaumzeugs zu berücksichtigen. Dass aber auch Stirn-, Wangen-, Nasen- und Kehlrriemen durchaus recht dicht mit lang-rechteckigen Beschlägen besetzt gewesen sein konnten, bezeugen die Zaumzeugfunde von ehemals *Wiekau* (Chrystalnoe), Grab 35 im Samland⁹⁶ und von Mödring in Niederösterreich⁹⁷. Allerdings sind diese Beschläge wesentlich schmäler als die breiten Sattelturgeschlüge. Erwähnt seien in diesem Zusammenhang die lang-schmalen Beschläge 13, 45–48 und 51 von Stinka, die als Zieren von Kopfriemen durchaus in Betracht kämen.

Für das Zaumzeug SARK von Illerup wurde eine Position der durchbrochen gearbeiteten Beschläge auf dem

Brustriemen erschlossen⁹⁸ (Abb. 14). Dergleichen könnte man auch für das Pferdegeschirr von Stinka annehmen. Problematisch sind dabei jedoch die verschiedenen Größen der bekannten Beschläge. In der Breite stimmen lediglich die Objekte 54, 63 und 66 überein und diese wiederum mit der Breite des Riemenhalters der Zügelkette, der – wie beschrieben – ebenfalls durchbruchsverziert ist. Folglich könnten die drei Beschläge auch auf dem Zügelriemen gesessen haben. Von den übrigen Zieren mit *opus interrasilis* entsprechen sich in der Breite vermutlich nur Objekt 49 und Objekt 56, sodass sie für ein und denselben Riemen in Betracht kämen. Der gut erhaltene Beschlag 55 ist schmäler als diese, aber breiter als die Beschläge 54, 63 und 66. Am schmalsten ist der nur fragmentarisch erhaltene Beschlag 65. Somit liegen mindestens vier Größenklassen durchbrochen gearbeiteter Zieren vor. Völlig im Unklaren bezüglich der Maße sind wir im Falle des stark beschädigten und deformierten Beschlages 99.

Die beiden großformatigen Eisenschnallen von Stinka könnten den breiten Umgangsriemen verschlossen, die silberplattierten Riemenzungen an diesem befestigte kleine Riemchen beschwert haben. Es fehlt im überlieferten Material die Schnalle zum Verschließen des Brustgurtes.

den vermuteten Schlagriemen. Am Rande sei angemerkt, dass ein Schlagriemen eigentlich Teil der Anschirrung eines Zugpferdes ist und verhindern soll, dass das Pferd beim Ausschlagen mit den Hinterbeinen die Gabel oder Schere (die zu beiden Seiten des Pferdes befindlichen Holme, an dem das Tier angeschirrt ist) übersteigen kann.
⁹⁵ Vgl. N. LAU 2014, 66–67.

⁹⁶ W. GAERTE 1929, 202, Abb. 152.

⁹⁷ R. PITTIONI 1931, Abb. 5; H. FRIESINGER, J.M. TUZAK, M. POLLACK 2001, 262, Taf. 1, 2; N. LAU 2014, Abb. 34.

⁹⁸ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230.

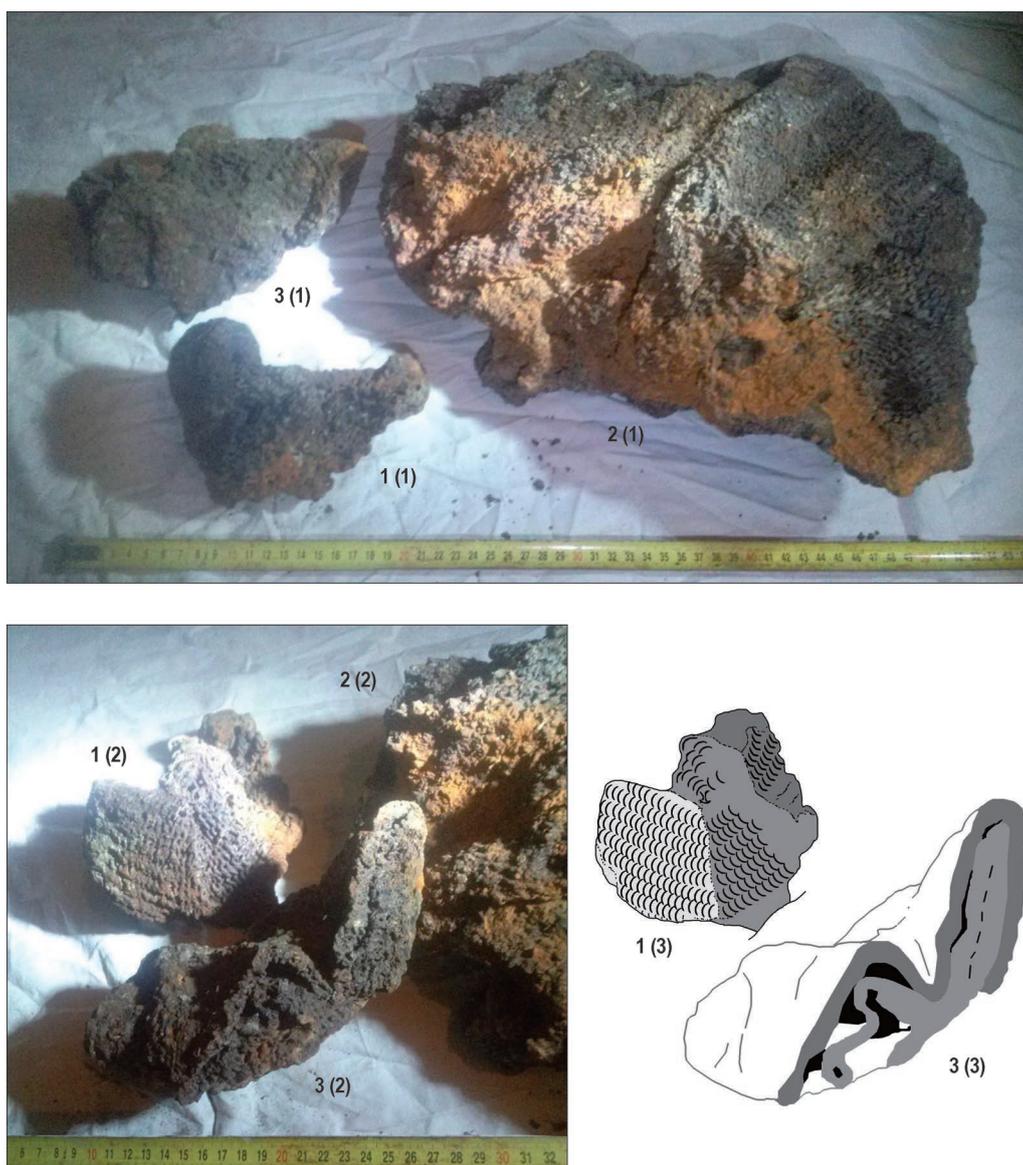


Abb. 21. Stinka/Стінка. Weitere Inventarbestandteile: Kettenhemdfragmente (die Umzeichnungen verdeutlichen die mehreren Lagen der zusammengefalteten *lorica hamata*). Foto: Autor unbekannt. Grafik: J. Schuster.

Ryc. 21. Stinka/Стінка. Kolejne części zespołu: fragmenty kolczugi (na przerysach pokazano warstwy złożonej *lorica hamata*). Fot.: autor nieznanym. Grafika: J. Schuster.

Fig. 21. Stinka/Стінка. Further components of the assemblage: chain mail fragments (layers of the folded *lorica hamata* are shown in the drawings). Photo: unknown author. Graphics: J. Schuster.

Aus dem Dargelegten ergibt sich, dass ein seriöser Rekonstruktionsversuch für das Sattelgeschirr anhand der vorliegenden Informationen leider nicht durchführbar ist. Zu ungenau sind die Daten und zu groß die Variablen.

Auch das Zaumzeug ist unvollständig bekannt. In Abbildung liegen ein Riemenhalter des Zügels, fünf Zwischenglieder, ein Zwischenring, die Kinnstange, eine Hälfte der Kehlberge, der Riemenhalter der Nasenberge und ein rautenförmiger Riemenverteiler vor. Es fehlen – abgesehen von den Gegenstücken paariger Elemente und von zu ergänzenden Stücken der in Mehrzahl auf-

tretenden Bestandteile – das Mundstück, die Trensenringe, die Knebel und die Nasenberge. Zwar wäre im Falle des Zaumzeugs eine Rekonstruktion auf der Basis gut erhaltener anderer Funde vertretbar, doch wird hier darauf verzichtet.

2.2.5. Das Kettenhemd

Eine bemerkenswerte Komponente des Fundensembles von Stinka ist das Kettenhemd, das als zwei kleinere und ein großer Klumpen (1–3) erhalten ist (Abb. 21). Es handelt sich um einen der seltenen Belege eines

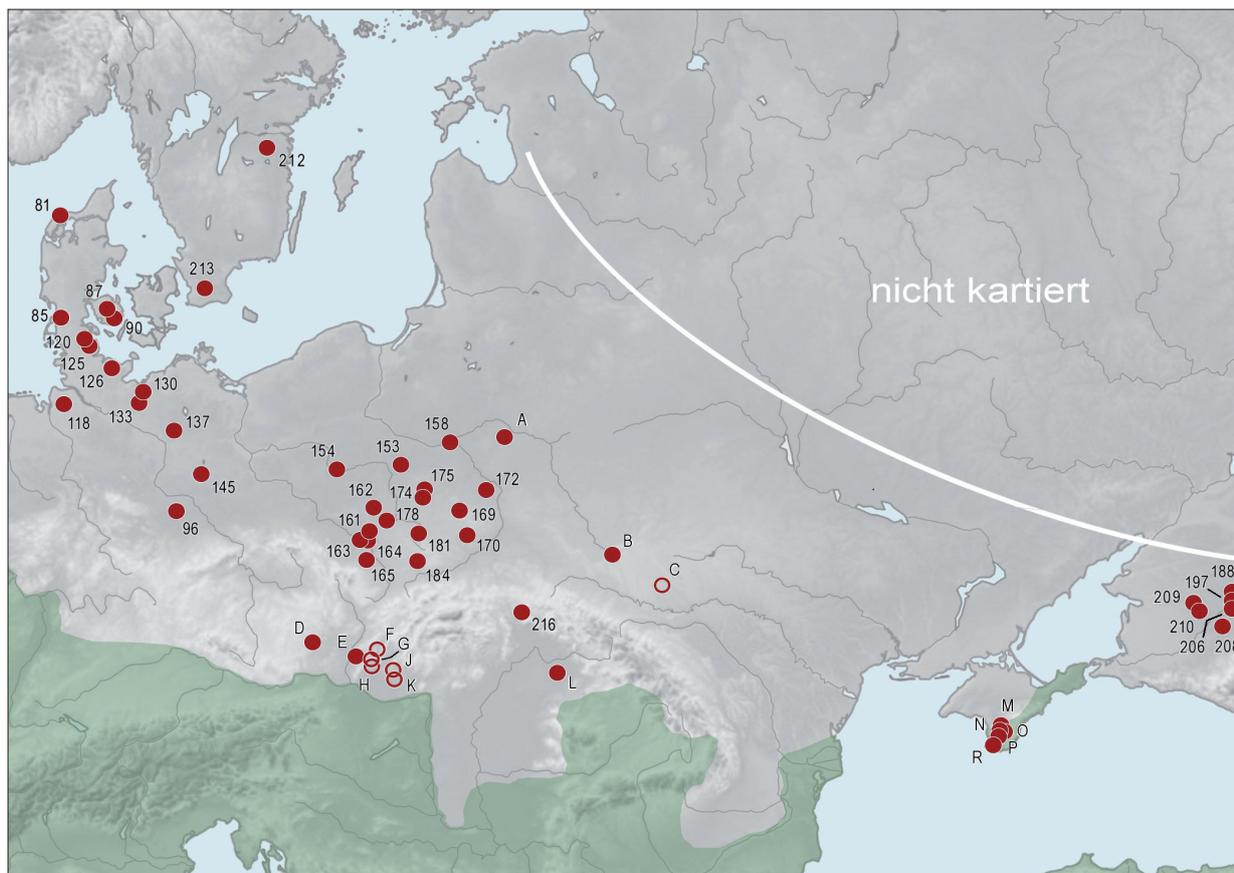


Abb. 22. Verbreitung von Kettenhemden und Kettenhemdfragmenten in den Phasen B2 und C1 im *Barbaricum*. Offene Symbole: Datierung unsicher. Nach: L. HANSEN 2003 (mit Nummern), mit Ergänzungen (siehe Text und Anm. 102): A – Krupice (PL); B – Stinka (UA); C – Tscherneliw-Ruskyj (UA); D – Pasohlavki (CZ); E – Čačov (SLK); E – Očkov (SLK); G – Zvončín (SLK); H – Abrahám (SLK); J – Veľky Cetín (SLK); K – Banóv (SLK); L – Csengersima (H); M – Nejsats (UA); N – Skalyste (UA); O – Zavitne (UA); P – Belbek IV (UA); R – Chornorichchia (UA); S – Opuscky (UA). Grafik: Schuster Ryc. 22. Rozprzestrzenie znalezisk kolczug bądź ich fragmentów z faz B2 i C1 w *Barbaricum*. Kółka: datowanie niepewne. Wg: L. HANSEN 2003 (z numerami), z uzupełnieniami (patrz tekst oraz przyp. 102): A – Krupice (PL); B – Stinka (UA); C – Czerneliw-Ruskij (UA); D – Pasohlavki (CZ); E – Čačov (SLK); E – Očkov (SLK); G – Zvončín (SLK); H – Abrahám (SLK); J – Veľky Cetín (SLK); K – Banóv (SLK); L – Csengersima (H); M – Nejsac (UA); N – Skalyste (UA); O – Zavitne (UA); P – Belbek IV (UA); R – Czornoriczczyja (UA); S – Opuszki (UA). Grafika: J. Schuster. Fig. 22. Distribution of chain mails and their fragments from phases B2 and C1 in the *Barbaricum*. Circles: dating uncertain. After: L. HANSEN 2003 (with numbers), with additions (see text and footnote 102): A – Krupice (PL); B – Stinka (UA); C – Cherneliv-Ruskiy (UA); D – Pasohlavki (CZ); E – Čačov (SLK); E – Očkov (SLK); G – Zvončín (SLK); H – Abrahám (SLK); J – Veľky Cetín (SLK); K – Banóv (SLK); L – Csengersima (H); M – Neyzats (UA); N – Skalyste (UA); O – Zavitne (UA); P – Belbek IV; R – Chornorichchia (UA); S – Opushki (UA). Graphics: J. Schuster.

tatsächlich als Schutzwaffe niedergelegten Ausrüstungsteils eines Kriegers aus der heutigen Ukraine. Aus dem nord-, mittel- und südosteuropäischen *Barbaricum* hingegen kennen wir eine Reihe von Parallelfunden, wobei – bezogen auf das 2. und 3. Jahrhundert – die prominentesten Stücke wohl aus den Heeresausstattungsdeponierungen aus dem Thorsberger und dem Nydam-Moor in Norddeutschland und Süddänemark stammen⁹⁹.

⁹⁹ Zuletzt: S. MATEŠIĆ 2015; M.A. WIJNHOFEN 2015; 2018 (mit älter Lit.).

Lässt man die Belege aus der jüngeren Vorrömischen Eisenzeit und dem ersten nachchristlichen Jahrhundert außer Acht und erfasst sämtliche Funde der Zeit um die Markomannenkriege¹⁰⁰ (fortgeschrittenes B2 bis C1b) einschließlich der Fragmente aus Frauen- und Kinder-

¹⁰⁰ Bewusst wurde der Zeiträumen von B2 bis C1b gewählt, da ein Bezug der Funde zu den Ereignissen im Vorfeld, während und im Ergebnis der Markomannenkriege sehr wahrscheinlich ist. Natürlich könnten auch Ringbrünnen und deren Fragmente aus Gräbern der Stufe C2 und jünger auf die Markomannenkriege zurückgehen, doch wären hier auch andere Ursachen für den Erwerb einer solchen Rüstung möglich

gräbern¹⁰¹, ergibt sich ein auffälliges Verbreitungsbild¹⁰² (Abb. 22). Es zeigen sich fünf Fundplatzgruppen dieses „römischen Importes“ im *Barbaricum*: eine großräumige und locker besetzte nordelbgermanisch-südkandinavische, eine weitere, recht kompakte im Gebiet der Przeworsk-Kultur, ein dritte und vierte, jeweils räumlich sehr begrenzte im Vorfeld der mittleren Donau sowie auf der südwestlichen Krim¹⁰³ und eine fünfte, ebenfalls kleine Gruppe im Kubangebiet.

Einige der Fundpunkte zwischen March und oberem Bug, von denen einer Stinka markiert, scheinen mit Bewegungen von Trägern der Przeworsk-Kultur in Zusammenhang zu stehen. Der in der Zusammenstellung von Leif Hansen¹⁰⁴ nicht aufgeführte Kettenhemdfund aus dem reichen Grab von Čáčov in der Südwestslowakei, der in B2/C1 (C1a) zu datieren ist¹⁰⁵, verrät dieses beispielsweise aufgrund der Fibel A 43¹⁰⁶. Ein gleicher kultureller Zusammenhang dürfte für das in einen äneolithischen Grabhügel (3) eingebrachte Grab 1 von Lesné in der Ostslowakei¹⁰⁷ gelten – es barg neben Ringpanzerfragmenten auch einen Stangenschildbuckel und eine Lanzen spitze¹⁰⁸. Aus dem leider nur unvollständig untersuchten Hügelgrab von Csengersima aus dem oberen Theißgebiet in Nordostungarn, das anhand einer *Terra Sigillata*-Schüssel Drag. 37 des *Cinnamus* in die Zeit von 140–180 n. Chr. datiert wird¹⁰⁹, liegen sowohl Panzerschuppen als auch Ringbrunnenfragmente vor¹¹⁰. Es wird zwar anhand der vorhandenen Fragmente die Existenz einer *lorica plumata* vorgeschlagen, nicht ohne allerdings darauf hinzuweisen, dass die Panzerschuppen und das Kettenhemdfragment

sehr wohl auch von verschiedenen Rüstungsteilen stammen können und nicht zwingend zu einem einzigen Panzer gehört haben müssen¹¹¹. Der Grad der Untersuchung des Grabhügels – nur etwas mehr als ein Viertel konnte ausgegraben werden¹¹² – lässt diese Frage offen. Hier wird der Fund von Csengersima zu den Ringbrunnenbelegen gezählt¹¹³. Das Grab barg eine Reihe von Keramikgefäßen, die derart typisch für die Przeworsk-Kultur sind, dass an der Zugehörigkeit des Kriegers zu diesem Kulturgebiet kaum zu zweifeln ist¹¹⁴. Die als mögliches Gegenargument angeführte große Entfernung des Fundplatzes Csengersima zum Gebiet der Przeworsk-Kultur mit Grabhügeln¹¹⁵ sollte gerade für die Zeit der Markomannenkriege kein Hinderungsgrund sein, eine Verbindung des Bestatteten mit den Gruppen aus Raum nördlich der Karpaten zu sehen.

Aus dem Vorfeld der mittleren Donau liegen Funde vor, die auf der Karte als unsicher eingetragen wurden. Anlässlich der Vorlage von Kettenpanzerfragmenten aus Grubenhaus 289 von Cífer-Pác, das in C1b–C2 datiert und an daher dieser Stelle nicht berücksichtigt wird, erwähnen Vladimir Varsik und Titus Kolník weitere Belege aus dem südwestslowakischen Gebiet¹¹⁶, deren Datierung nicht immer einfach ist. So stammen aus Grab 156 von Abrahám Ringbrunnenfragmente¹¹⁷, ferner aus Grab 47 von Očkov¹¹⁸. Beide Grablegen sind chronologisch recht unspezifisch, könnten aber in den hier interessierenden zeitlichen Rahmen gehören. Ein dritter Grabfund soll von Veľký Cetín stammen¹¹⁹, zu dem aber vorläufig keinerlei publizierte Informationen vorliegen. Erwähnt werden sollen ferner einige Siedlungsfunde, so von der germanischen Siedlung Banón¹²⁰, aus einem Grubenhaus der zweiten Hälfte des 2. Jh. der germanischen Siedlung von Zvončín¹²¹ sowie von der „römischen Station“ Stupava aus der zweiten Hälfte 2. Jh.¹²² Der letztgenannte Platz wird aber aufgrund des wohl römischen Kontexts hier nicht kartiert. Zu ergänzen

¹⁰¹ J. TEJRAL 1999, 191–192, Abb. 30.

¹⁰² Auf der Basis des verifizierten Fundkatalogs (Teil II – Kettenrüstungen aus dem „*Barbaricum*“) von L. HANSEN (2003, 175–189). Ergänzungen siehe Text sowie: Krupice (PL), Grab 208 (J. JASKANIS 2005, 53, Taf. LX/208:4; Kasseedorf (D), Gräber 16, 121 u. 166 (R. ARTICUS 2004, 218, 224, 227, Taf. 4/16:e, 29/121:h). Funde von der Krim (UA): Belbek IV, Grab 223, Tschornoritschtscha, Grab 29 (68), Nejsaz, Gräber 59, 103 u. 208; Skalysty (Rus. Скалистое), Grab Б 37; Zavitne (Rus. Заветное), Grab 323 (I.N. CHRAPUNOW 2010, 459); ferner Opuschky, Grabkammer 75 (I.N. CHRAPUNOW 2024, 177–178, Abb. 4:8). Ob zum Inventar eines der Gräber von Puławy-Włostowice im Lubliner Land (L. HANSEN 2003, Kat.-Nr. 172) tatsächlich Fragmente eines Ringpanzers gehörten, lässt sich heute nicht mehr mit Bestimmtheit sagen (B. NIEZABITOWSKA-WIŚNIEWSKA 2018, 488). Grab 3 von Łajski in Masowien (L. HANSEN 2003, Kat.-Nr. 158) enthielt gesichert Kettenpanzerringe (V.G. BELEVEC, M. WOŹNIAK 2019, 155, Abb. 2:3).

¹⁰³ Zusammenfassend: I.N. CHRAPUNOW 2010.

¹⁰⁴ L. HANSEN 2003.

¹⁰⁵ V. ONDROUCH 1957, 54, 62; J. TEJRAL 206, Abb. 26.

¹⁰⁶ Zu dieser Form zuletzt J. RAJTÁR 2018; J. ANDRZEJOWSKI 2020, 23–24, Abb. 14, 16.

¹⁰⁷ L. HANSEN 2003, Nr. 216 (siehe auch Abb. 22).

¹⁰⁸ V. BUDINSKÝ-KRIČKA 1967, 309–310, Abb. 41; V. BUDINSKÝ-KRIČKA, M. LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1990, 283.

¹⁰⁹ E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020; zur *Sigillata*: ebd. 72, Abb. 4.

¹¹⁰ E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020, 83–86, Abb. 6, 7.

¹¹¹ E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020, 84 Anm. 13.

¹¹² E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020, 71–72.

¹¹³ Am Rande sei angemerkt, dass theoretisch auch im Falle der nur durch wenige Ringe oder kleine Teile belegten Panzer von anderen Fundplätzen nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden kann, dass sie ursprünglich zu einer *lorica plumata* gehörten.

¹¹⁴ E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020, 82. Bestattungen unter Grabhügeln sind auch aus dem Przeworsk-Kulturgebiet bekannt (zusammenfassend H. JANICZAK 1990).

¹¹⁵ E. ISTVÁNOVITS, V. KULCSÁR 2020, 81.

¹¹⁶ V. VARSIK, T. KOLNÍK 2021, 186–188.

¹¹⁷ T. KOLNÍK 1980, 58, Taf. XLVI/156:n.

¹¹⁸ T. KOLNÍK 1956, 252, Abb. 5:4.

¹¹⁹ I. KVEŤANOVÁ 2008, 162.

¹²⁰ T. KOLNÍK 1962, 46.

¹²¹ I. BARTIK, Z. FARKAŠ, V. TURČAN 1995, 23 – fälschlich unter *Biely Kostol*.

¹²² V. TURČAN 2012, 420, Abb. 3.

sind Kettenhemdfunde aus der Siedlung von Pasohlávky-*U vodárny*¹²³. Erwähnt sei der auffällige Befund, dass es sich bei den Grabfunden dieser mitteldonauländischen Gruppe wohl um Frauen- oder Mädchengräber handelt¹²⁴.

Ein letzter Fundplatz mit unsichereren Funden liegt in Podolien. Von der kaiserzeitlichen Nekropole Tscherneliw-Ruskyj bei Ternopil (UA) liegen aus Grab 73 und Grab 243 kleine Fragmente von Ringbrünnen vor¹²⁵. Die Nekropole wird der Tschernjachiw-Kultur zugerechnet, die Ringpanzerfragmente sollen die ältesten derartigen Funde im Gebiet dieser Kultur darstellen¹²⁶ und könnten in den hier ausgewählten Zeitrahmen passen. Grab 43 barg vermutlich die Bestattung einer weiblichen erwachsenen Person, Grab 243 jene eines Kindes¹²⁷. Dieser Kontext entspricht damit den häufigen Funden von Kettenpanzerfragmenten aus Frauen- und Kindergräbern im Gebiet sowohl der Przeworsk-Kultur¹²⁸ als auch der Tschernjachiw-Sântana de Mureş-Kultur¹²⁹ sowie aus dem sarmatischen Milieu auf der Krim¹³⁰, die als Amulette, Umarbeitungen zu Armschmuck oder als „Souvenir“ interpretiert werden¹³¹. Funde von als solche niedergelegtem Kettenhemden selbst sind hingegen sehr selten¹³².

Der Fund von Stinka liegt weitestgehend isoliert – es ist schwierig zu beurteilen, ob dieser Umstand auf die tatsächlichen Gegebenheiten am Ende des 2. und zu Beginn des 3. Jahrhunderts zurückzuführen ist oder lediglich auf den Forschungsstand.

2.3. ТОВОЛІВ (Тоболів, Шептицький район, Львівська обл.)

2.3.1. Funde

1. Zierblech/Phalera aus profiliertem Blech aus Kupferlegierung, mutmaßlich versilbert; verbogen. Zwei ring-

förmige Wülste rahmen ein erhabenes, kreisförmiges Mittelfeld (Abb. 23:1); 2. Zierblech/Phalera aus profiliertem Blech aus Kupferlegierung, mutmaßlich versilbert; verbogen, in zwei Teile zerbrochen. Verziert wie 1 (Abb. 23:2a.b); 3. Zierblech/Phalera aus profiliertem Blech aus Kupferlegierung, verbogen, mutmaßlich versilbert; in zwei Teile zerschnitten oder zerbrochen. Verziert wie 1 und 2 (Abb. 23:3a.b); 4. Rechteckiges Zierblech aus Kupferlegierung mit umlaufend randlichen halbrunden Nietfortsätzen (die Nieten sind anscheinend sämtlich abhandengekommen). Durchbruchsverziert mit Feld aus zwei Reihen gegenständiger Halbkreise, dazwischen eine Reihe Rauten (Abb. 23:4); 5. Rechteckiges Zierblech aus Kupferlegierung wie 4, verbogen und die Nietfortsatzreihe einer der Längsseiten weggebrochen (Abb. 23:5); 6. Schnalle mit ursprünglich viereckiger Riemenkappe, Kupferlegierung. Rahmen weggebrochen (ein bogenförmiger Abschnitt vorhanden), ein Nietkopf der Dornachse erhalten, Dornfragment gleichbleibend breit, mit Mittelgrat (Abb. 23:6). Auf einem Foto eng beieinander drei Nietlöcher am erhaltenen Rand der Riemenkappe erkennbar (Abb. 23:6); 7. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung, vollständig, verbogen. Unterseitig drei Nietschäfte. Ursprünglich wohl mit drei lang-rechteckigen Gegenblechen (Fragmente zweier erhalten) (Abb. 23:7); 8. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung, vollständig, verbogen. Unterseitig drei Nietschaftansätze. Ursprünglich wohl mit drei lang-rechteckigen Gegenblechen (Abb. 23:8); 9. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung, vollständig, verbogen. Unterseitig drei Nietschaftansätze. Ursprünglich wohl mit drei lang-rechteckigen Gegenblechen (Abb. 23:9); 10. Kleeblattförmiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung, verbogen, ein „Blatt“ stärker beschädigt. Unterseitig noch zwei der Nietschaftansätze. Ursprünglich wohl mit drei lang-rechteckigen Gegenblechen (Abb. 23:10); 11. Kleinformatiger, langrechteckiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung. Oberseite glatt, rückseitig ein schmales Gegenblech, mit dem oberen Blech verbunden durch zwei Nieten (Abb. 23:11); 12. Kleinformatiger, langrechteckiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung. Aufbau wie 11 (Gegenblech beschädigt) (Abb. 23:12); 13. Kleinformatiger, langrechteckiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung, verbogen. Aufbau ursprünglich wie 11 (Gegenblech fehlt) (Abb. 23:13); 14. Zwei Beschläge aus Kupferlegierung ähnlichen Formats wie 11–13, offenbar verbunden durch einen Niet mit rundem, aufgewölbtem Kopf (Abb. 23:14); 15. Riemenhalter aus Kupferlegierung, verbogen, beschädigt. Öse in Form eines halben Zwischengliedes, von Beschlagplatte mit Wulst abgesetzt; Riemenplattenabschluss gerade. Unterseitig vier Nietschaftansätze in Y-förmiger Anordnung (Abb. 23:15); 16. Ösenbeschlag mit Ring (Riemenbefestigung?),

¹²³ B. KOMORÓCZY, M. VLACH 2022, 251, Abb. 24.

¹²⁴ Von der Siedlung Chotín (SLK) liegen kleine Kettenhemdfragmente vor, die allerdings nicht näher zu datieren sind. Diese Siedlung wurden vom 1. bis zum 4. Jh. bewohnt (J. RAJTÁR, E. KOLNÍKOVÁ, K. KUZMOVÁ 2017, 176, Abb. 4:5.6). Sie werden hier nicht berücksichtigt.

¹²⁵ O.W. GOPKALO, W.S. TYLISCHTSCHAK 2010, 86–87, Abb. 4:3.4; I.P. GERETA 2013, 41, 74, Abb. 45:4, 120:8.

¹²⁶ O.V. GOPKALO, V.S. TYLISCHTSCHAK 2010, 87; V.S. TYLISCHTSCHAK 2010, 130.

¹²⁷ I.P. GERETA 2013, 41 (mit Anm. 104), 74.

¹²⁸ K. CZARNECKA 1995.

¹²⁹ O.V. GOPKALO, V.S. TYLISCHTSCHAK 2010, 87.

¹³⁰ I.N. CHRAPUNOW 2010, 460–461.

¹³¹ Bemerkenswerterweise kann man dieses Phänomen auch in anderen Kulturkreisen beobachten. So war es im Gebiet der Mazunino-Kultur (an der mittleren Kama im westlichen Uralvorland im 3.–5. Jh. ebenfalls Sitte, Kettenhemdfragmente als Bestandteile weiblicher Tracht zu verwenden (O.F. CHAJROLLINA 2021)

¹³² Vgl. Karten bei H.-U. VOSS 2007, Abb. 4; L. TYSZLER 2015, Tab. 3, Abb. 13. Diese sind um die C1b-zeitlichen Funde aus den skandinavischen Heeresausrüstungsdeponierungen zu ergänzen.



A



B



C



18

Abb. 23. Toboliw/Тоболів (UA). Fundkomplex (Die Nummern entsprechen den Nummern im Katalog). Fotos: Autor unbekannt.

Grafik: J. Schuster.

Рис. 23. Тоболів/Тоболів (UA). Zespół znalezisk (Numery odpowiadają numeracji w katalogu). Fot.: autor nieznan. Grafika: J. Schuster.

Fig. 23. Toboliv/Тоболів (UA). The assemblage (The numbers correspond to the numbers in the catalogue). Photos: unknown author. Graphics: J. Schuster.

Kupferlegierung (Abb. 23:16); 17. Kleiner Ring aus Kupferlegierung (Zügelkettenring?) (Abb. 23:17); 18. Lange Riemenzunge mit oberem Abschluss in Kleeblattform, unterer Abschluss kugelförmig, Schaft mit rechteckigem Querschnitt; stark verbogen, Kupferlegierung mit Resten von Silber (Abb. 23:18.23).

2.3.2. Kommentar

Zu diesem Fundkomplexen verfügen wir über keinerlei Angaben. Es ist aber durchaus wahrscheinlich, dass es sich um die zusammengehörigen Elemente eines Sets von Pferdegeschirrbestandteilen handelt. Auffällig ist der Zustand der meisten Stücke: Sie sind mehr oder weniger 213

stark beschädigt – zumeist verbogen, zwei Zierscheiben sind zerbrochen oder zerschnitten, der Schnallenrahmen ist abgebrochen. Es hat den Anschein, als seien die Bestandteile dieses Pferdegeschirrs erst absichtlich beschädigt worden, bevor man sie deponierte.

Wie bei den beiden schon vorgestellten ukrainischen Komplexen sind auch im Fund von Toboliw durchbrochen gearbeitete Beschläge vorhanden, die vom Umgang oder vom Brustriemen stammen dürften. Stilistisch entsprechen sie den Beschlägen von Rychtytschi und Stinka (sowie aus dem Thorsberger Moor), allerdings ist allein das Motiv gereihter Halbkreise mit Rauten vertreten, das bei den Beschlägen der erwähnten Fundplätze lediglich ein anderes Hauptmotiv begleitet.

Vier kleeblattförmige Beschläge saßen ihren Ausmaßen nach wohl ursprünglich ebenfalls auf Brust- oder Sattelriemen. Sie stellen ein bislang unbekanntes Element von kaiserzeitlichen Pferdegeschirren dar, kehren in gleicher Form aber bei dem schon vorgestellten Komplex von Stinka wieder. Die kleinformatischen, langrechteckigen Beschläge könnten von schmalen Backen- oder Stirnriemen stammen.

Drei ringförmig-profiliert verzierte, gleich geformte Zierscheiben waren auf nicht mehr vorhandenen Trägerstücken appliziert, da rückseitig keinerlei Elemente zur Befestigung an einem Riemen vorhanden sind. Ihren Maßen (im Verhältnis zu Schnalle und Riemenhalter) nach kommen sie als Besätze von Riemenverteilern des Zaumzeugs (auf Stirn und Schläfen) in Betracht, aber natürlich könnten sie auch vom Sattelgeschirr herrühren.

Der Riemenhalter entspricht dem Typ Wilbers-Rost Rh2 / Lau RhBI, der Bestandteil des Zaumzeugs vom Typ *Vimose I* und *Vimose IV* war¹³³.

Zum Fund von Toboliw gehört ein Ösenbeschlag mit Ring, der nach Parallelen aus dem Thorsberger Moor¹³⁴ als Riemenbefestigung angesprochen werden kann. Zwar sind derartige Ringe mit Zwingen recht unspezifische Artefakte und könnten auch von anderen Gegenständen herrühren, doch konnte N. Lau mehrere recht sichere Beispiele von Ösenbeschlägen mit Ring im Zusammenhang mit Zaumzeug anführen¹³⁵. Im Falle von Toboliw bezeugt die Vergesellschaftung mit Elementen von Pferdegeschirr auch für diesen Ösenbeschlag einen derartigen Kontext.

Die anscheinend recht großformatige Schnalle des Komplexes ist zwar stark beschädigt, doch verweisen ihre Mehrgliedrigkeit und der offenbar ehemals D-förmige Rahmen auf ein Exemplar des jünger-kaiserzeitlichen Typs D 17¹³⁶. Vergleichbare Stücke aus dem Thorsberger Moor

und von Illerup verschlossen den Sattelriemen¹³⁷. Solches kann gleichermaßen für die Schnalle von Toboliw angenommen werden. Das Stück spricht für eine Datierung des Ensembles in C1.

Die verbogene lange Riemenzunge¹³⁸ besteht aus Kupferlegierung und weist Reste einer Silberauflage auf¹³⁹ (Abb. 24). Der riemenseitige Abschluss ist ober- und unterseitig dreilappig ausgebildet und mit der Anzahl der ehemals vorhandenen Niete abgestimmt, der Schaft ist bandförmig gestaltet, der untere Abschluss kugelförmig. Das Stück ist stark deformiert, seine Länge betrug im unverbogenen Zustand ca. 16 cm – ein fast schon extrem zu nennendes Maß. In der Gesamtgestaltung steht das Stück den oben vorgestellten Riemenzungen von Stinka nahe.

2.4. SCHYТОМYRSKA OBLAST (ЖИТОМИРСЬКА ОБЛАСТЬ)

2.4.1. Funde (Abb. 25)

1. Zügelkettenabschnitt mit zehn eichelförmigen Zwischengliedern und zehn Ringgliedern, Kupferlegierung. Riemenhalter mit lang-trapezförmiger, durchbrochen verzierter Nietplatte mit Spuren von weißmetalliger Auflage (Lotreste oder Reste einer Versilberung), unterseitig Fragment eines Gegenbleches erkennbar; breiter Wulst verziert mit golden schimmerndem (silbervergoldetem?) Pressblech mit Flechtband imitierenden Abdrücken. 2. Riemenbeschlag, leicht trapezförmig, durchbruchsverziert, Kupferlegierung. 3. Eisernes Mundstück (Gebissstange) einer Trense, mit rechteckiger Zungenfreiheit (Mittelbucht/Galgen) und rechteckigem Querschnitt, aufgeschobene (überfanggegossene) Endstücke (Gebissenden) aus Kupferlegierung; jetzt offener, rundstabiger Trensenring mit sich überlappenden Enden, ehemals mit zwei Nietten geschlossen.

2.4.2. Kommentar

Bis auf die grob eingegrenzte Fundregion liegen keinerlei konkrete Informationen zu diesem Ensemble vor, auch nicht zum Grad seiner Vollständigkeit. Da die Detektorgänger in der Regel die Fundstelle genauestens durchstöbern, werden jedoch weitere, eventuell zu dem Zaumzeug gehörende Metallteile nicht vorgelegen haben – es sei denn, auch dieser Fund wurden zwischen mehreren an der Suchaktion beteiligten Personen aufgeteilt, was sich nicht überprüfen lässt. Bemerkenswert ist der se-

¹³³ N. LAU 2014, 22, 39.

¹³⁴ N. LAU 2014, 375–377, Taf. 49:PG809–PG818.

¹³⁵ N. LAU 2014, 176–177.

¹³⁶ Vgl. R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 29–30, Taf. 9.

¹³⁷ N. LAU 2014, Taf. 52, 53, 55–57; J. ILKJÆR 1993a, 135–138, Abb. 11; C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 269–270, Abb. 39, 40, 73, 74, 80, 81, 124, 125, 126, 151, 152.

¹³⁸ Das Stück konnte im März 2023 vom Museum der Ivan-Franko-Universität in Lwiw angekauft werden (freundliche Information Jaroslaw Onyschtschuk).

¹³⁹ Siehe Anhang von Roman Serkiz und Jaroslaw Onyschtschuk.



Abb. 24. Toboliw/Тоболів.
Riemenzunge aus Kupferlegierung.
Fotos: Я.І. Онищук.

Рус. 24. Тоболів/Тоболів.
Окуціе ко́нса паса зе стопу мідзи. Fot.:
Я.І. Онищук.

Fig. 24. Toboliw/Тоболів.
Copper alloy strap-end.
Photo: Я.І. Онищук.

parate, durchbrochen verzierte, annähernd quadratische Beschlag 2 (Abb. 25:A), der zusammen (im Verband, auf Leder sitzend?) mit dem Zaumzeug deponiert worden sein muss. Ähnliches kennen wir von Borinka 1 und von Rychtytschi. Kinnstange und der zweite Trensenring samt Zügelkette fehlen, daher könnte möglicherweise ursprünglich auch nur ein Teil des gesamten Zaumzeugs deponiert worden sein.

Eine typologische Einordnung des Fundes bereitet keine Schwierigkeiten, denn die Qualität der Fotos erlaubt eine recht sichere Bestimmung. Das eiserne Mundstück gehört zum Typ Wilbers-Rost Ka 1, seine Endstücke aus

Kupferlegierung sind dem Typ Wilbers-Rost G 3 ähnlich, aber nicht gerundet, sondern mit Spitze geformt – ähnlich den Endstücken des Pferdegeschirrs SARA von Illerup¹⁴⁰, wobei bei dem ukrainischen Fund der Schaft der Endstücke stark verlängert ist und sie damit fast keulenförmig aussehen. Der Trensenring repräsentiert den Typ Wilbers-Rost Tr 1, den sich überlappende, vernietete Enden auszeichnen. Die doppelchelförmigen Zwischenglieder der Zügelkette gehören mehrheitlich zur Variante

¹⁴⁰ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILJKÆR 1996a, Abb. 39; C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILJKÆR 1996b, 57, 63; 1996c, Taf. 40.



Abb. 25. Schytomyrska Obl./Житомирська обл. (UA). Bestandteile eines Zaumzeugs mit Zügelkette.
Fotos: Autor unbekannt. Graphics: J. Schuster.

Рис. 25. Обв. житомирський/Житомирська обл. (UA). Elementy uzdy z łańcuchem wodzy.
Fot.: autor nieznan. Grafika: J. Schuster.

Fig. 25. Zhytomyr Region/Житомирська обл. (UA). Elements of a bridle with rein chain.
Photos: unknown author. Graphics: J. Schuster.

216 Wilbers-Rost Z 4g, aber auch einmal (Zwischenglied 3) ist die Variante Wilbers-Rost Z 4a vertreten (Abb. 25:C – Pfeilmarkierung). Es scheint – offenbar erst zum zweiten Mal bezeugt – der Fall von unterschiedlich verzier-

ten Zwischengliedern einer Kette vorzuliegen, allerdings könnte Derartiges durchaus schon vorkommen; es müssten alle bekannten (und gut abgebildeten) Zügelketten dahingehend sorgfältig untersucht werden. Auch für das

Zaumzeug von Mödring wird ein von den anderen abweichendes Zwischenglied beschrieben¹⁴¹. Zwischenglied 3 ist zudem offenbar leicht größer als die übrigen, ferner scheint auch seine Legierung eine von jener der anderen Zwischenglieder abweichende zu sein, denn seine Farbe ist dunkler und die Oberfläche ist nicht matt korrodiert, sondern leicht glänzend. Vermutlich wurde ein zerbrochenes durch ein neues, ursprünglich von einer anderen Zügelkette stammendes Zwischenglied ersetzt.

Die Zügelkettenringe entsprechen dem Typ Wilbers-Rost R 2, ihre Verzierung wohl der Variante c. Nach S. Wilbers-Rost treten Zügelkettenringe R 2 regelhaft mit Zwischengliedern Z 4 auf¹⁴², was erneut durch den Fund aus der Schytomyrska Oblast bestätigt wird.

Der qualitativ voll verzierte Riemenhalter gehört zum Typ Wilbers-Rost Rh 3 bzw. Lau Rh BI. Aufgrund seiner Durchbruchornamentik bildet er mit den Riemenhaltern des altbekannten Zaumzeugs von Mödring, dem Neufund von Borinka 1¹⁴³ und dem Fund von Stinka eine stilistisch geschlossene und geografisch begrenzte Gruppe. Deren Vertreter sind aufwändig gefertigt und reich verziert. Die Riemenhalter von Borinka 1 sind zusätzlich im Bereich der Öse streifig silbertauschiert, einer weist noch zwei Perldrahtapplikationen des Kammes auf. Den Wulst des Riemenhalters aus der Schytomyrska Oblast zierte ein goldenes oder silbervergoldetes Pressblech mit den Abdrücken gegenläufig tordierter Drähte, die drei Pseudoflechtbänder bilden (Abb. 25:C.D).

Bemerkenswert ist die Durchbruchverzierung des lose vorliegenden Riemenbeschlages in Form von zwei sich kreuzenden Zickzackbändern (Abb. 25:A). Sie liegt in (lediglich) ähnlicher Weise von den drei Riemenhaltern eines Riemenverteilers unbekanntes Fundorts aus Östergötland vor (Abb. 26) und ist von anderen Funden nicht bekannt.

3. EXKURS 1: DAS PFERDEGESCHIRR VON KASANSKAJA STANIZA

Ein äußerst bemerkenswertes und für unser Thema in mehrerer Hinsicht wichtiges Fundensemble stammt aus der Aufschüttung von Kurgan 16 von Kasanskaja Staniza im Kubangebiet in Südwestrussland (Abb. 27). Es wurde schon 1901 geborgen, jedoch waren die hier interessierenden Beschläge, die mutmaßlich von einem Pferdegeschirr stammen, lange falsch beurteilt worden oder gar unbeachtet geblieben. Erst Nikolai E. Berlizov erkannte ihren kaiserzeitlichen Kontext, stellte sie aber in einen Zusam-

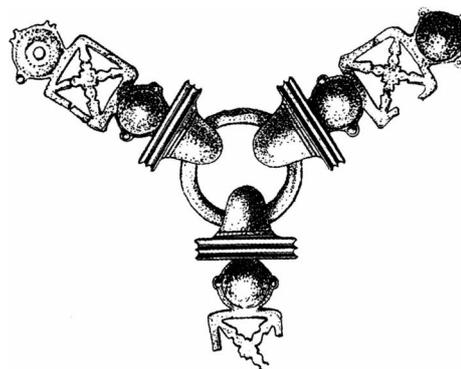


Abb. 26. Schweden, unbekannter Fundort. Riemenverteiler. Nach: E. GRAF OXENSTIERNA 1958.
Ryc. 26. Szwecja, miejscowość nieznaną. Rozdzielacz rzemieni. Wg: E. GRAF OXENSTIERNA 1958.
Fig. 26. Sweden, unknown site. Strap distributor. After: E. GRAF OXENSTIERNA 1958.

menhang mit norisch-pannonischen Gürtelbeschlägen¹⁴⁴. Kürzlich wurden die Funde von Oleg Scharow erneut diskutiert, allerdings eher cursorisch und ohne ausführliche Analyse¹⁴⁵. Er sieht in ihnen germanische Arbeiten, deren Herstellung von westbaltischen Gürtelbeschlägen inspiriert sei. Auf Letzteres wird unten zurückzukommen sein. Einige Elemente des Ensembles wurden oben bei der Diskussion der ukrainischen Funde als Vergleichsstücke schon erwähnt.

Für eine genauere Beschreibung und ausführlichere Diskussion der einzelnen Bestandteile wurden die Funde von Kasanskaja Staniza von mir entsprechend ihrer mutmaßlichen Funktion gegliedert und nummeriert: Zu dem Komplex gehören zwei annähernd quadratische Mittelbeschläge (MB1 und MB2) und zwei weitere rechteckige, unterschiedlich große Mittelbeschläge (MB3 und MB4). Auf ihre Position in der Mitte eines Gurtes beziehungsweise zwischen anderen Beschlägen weisen die Nietreihen an jeweils zwei sich gegenüberliegenden Seiten und die Symmetrie der Verzierung hin. Eine in Längsrichtung asymmetrisch positionierte Verzierung und eine Nietreihe lediglich an einer Schmalseite spricht bei einem weiteren rechteckigen Stück dafür, dass es sich um einen Endbeschlag (EB1) handelt. Im Falle von zwei quadratischen Verschlussbeschlägen (VB1 und VB2) zur Gurtregulierung bezeugen eine solche Funktion ein Niet mit großen, flachen Kopf (zum Einknöpfen oder Einhaken; VB1) sowie bei dem größengleichen Stück VB2 ein Nietloch, in dem wohl ursprünglich ein gleicher Niet saß. Die Seite, in deren Nähe der Niet sitzt beziehungsweise das Nietloch

¹⁴¹ R. PITTIONI 1931, 58.

¹⁴² S. WILBERS-ROST 1994, 57.

¹⁴³ I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020, 253, Abb. 4:1.2.

¹⁴⁴ N.E. BERLIZOV 1998, 11, Abb. 4.

¹⁴⁵ O. SHAROV 2017.

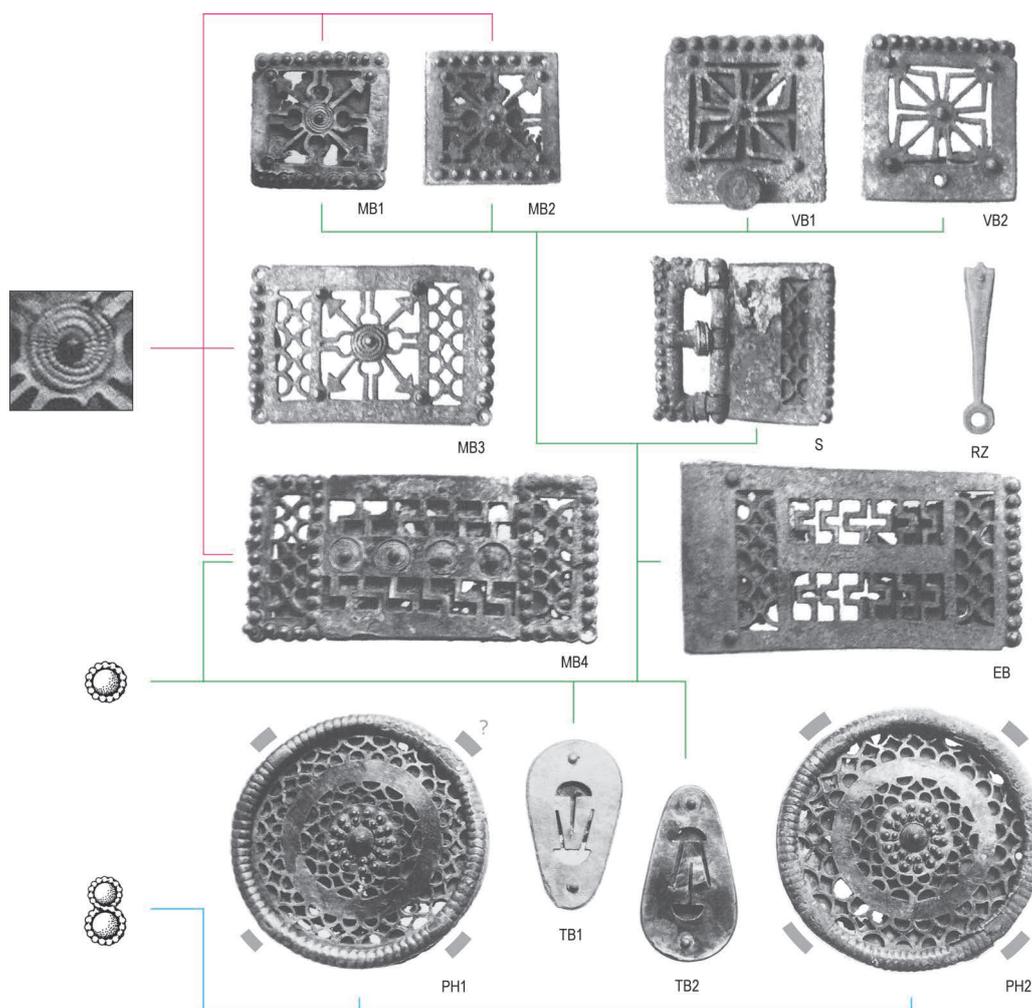


Abb. 27. Kasanskaja Staniza (RUS), Kurgan 16. Bestandteile eines Pferdegeschirrs. Farbige Linien verbinden Beschläge mit gleichen Verzierungsdetails. Im Fall der Phalerae PH1 und PH2 sind die glatt belassenen Stellen der Randfassung grau markiert. Ohne Maßstab. Auf der Basis von O. SHAROV 2017. Graphics: J. Schuster.

Ryc. 27. Kasanskaja Staniza (RUS), kurhan 16. Elementy uprzęży końskiej. Linie o różnych barwach łączą okucia z identycznymi detalami zdobniczymi. Przy falerach PH1 i PH2 na szaro zaznaczono gładkie partie pierścieniowatych aplikacji krawędzi. Bez skali. Na podstawie: O. SHAROV 2017. Grafika: J. Schuster.

Fig. 27. Kazanskaya Stanitsa (RUS), barrow 16. Elements of horse gear. Coloured lines connect fittings with identical details of decoration. In the case of the phalerae PH1 and PH2, parts of the ring-shaped edging left plain are marked in grey. Not to scale. Based on O. SHAROV 2017, graphical processing: J. Schuster.

erkennbar ist, weist wie bei Endbeschlag EB1 keine Nietreihe auf. Vergleichbare Beschläge werden zwar in einigen Fällen auch als Bestandteile des Schwertgurtes interpretiert¹⁴⁶, doch ist dieses aufgrund der Vergesellschaftung mit den anderen Pferdegeschirrbeschlägen auszuschließen.

Zum Komplex gehören ferner die zwei im Zusammenhang mit der Zierscheibe von Rychtytschi schon erwähnten runden Zierscheiben, die als Phalerae anzusprechen sind (PH1 und PH2), die zwei gleichfalls schon zitierten tropfenförmigen Beschläge (TB1 und TB2), eine Recht-

eckschnalle mit Riemenkappe (S) sowie eine Riemenzunge mit Ringabschluss (RZ).

Sämtliche Beschläge und auch die Riemenkappe der Schnalle sind durchbrochen verziert, alle sind augenscheinlich silberplattiert. Die Verzierung zeigt unterschiedliche Motive und Motivkombinationen. Da Pferdegeschirr in der Regel symmetrisch (im Verhältnis zur Längsachse des Pferdes) aufgebaut und daher auch eine symmetrische, also dieselbe Anzahl umfassende Verteilung von Beschlägen auf beiden Seiten des Tieres anzunehmen ist¹⁴⁷, kann man voraussetzen, dass für MB3,

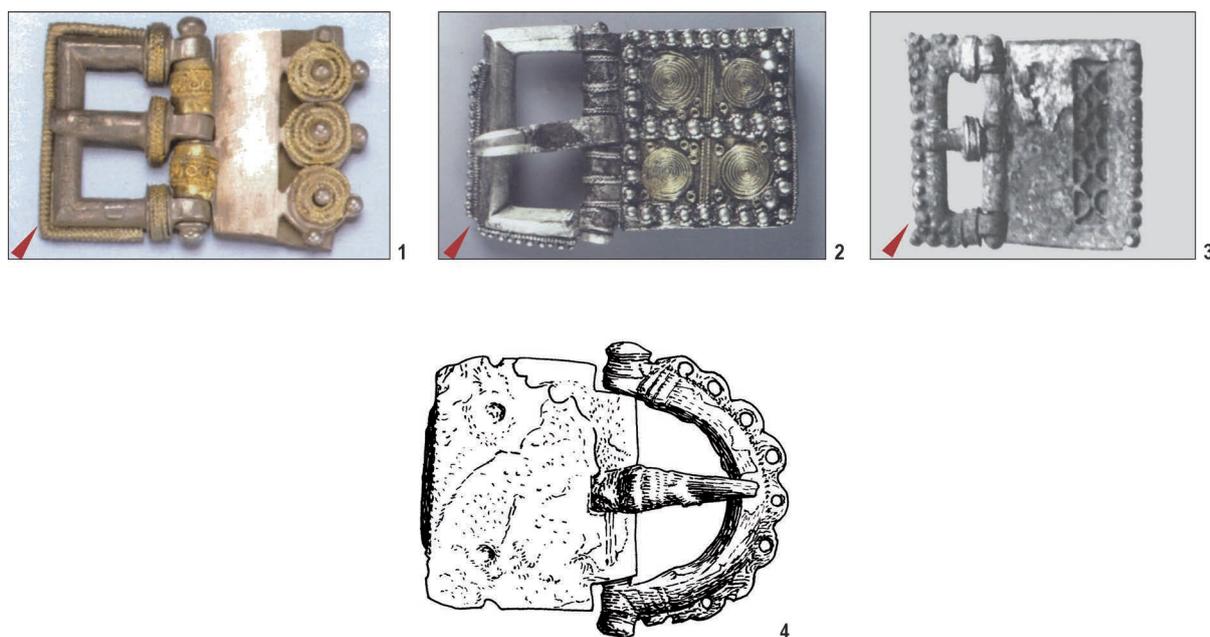


Abb. 28. 1–3 – Prunkschnallen mit rechteckigem Rahmen und Verzierung der vorderen Rahmenseite (Pfeilmarkierung); 4 – Schnalle mit bortenartiger, mehrfach durchlochter Krempe. 1 – Mušov (CZ), Grab; 2 – Hagenow (D), Grab 1/1995; 3 – Kasanskaja Staniza (RUS), Kurgan 16; 4 – Illerup (DK), Fund IZY. Nach: J. PEŠKA u. J. TEJRAL 2002 (1), H.-U. VOSS 2008 (2), O. ŠAROV 2017 (3) u. J. ILKJÆR 1993b (4).

Ryc. 28. 1–3 – okazałe sprzączki o prostokątnej ramie ze zdobioną przednią krawędzią (patrz strzałki); 4 – sprzączka z ażurową krezą. 1 – Mušov (CZ), grób; 2 – Hagenow (D), grób 1/1995; 3 – Kasanskaja Stanica (RUS), kurhan 16; 4 – Illerup (DK), znal. IZY. Wg: J. PEŠKA i J. TEJRAL 2002 (1), H.-U. VOSS 2008 (2), O. ŠAROV 2017 (3) u. J. ILKJÆR 1993b (4).

Fig. 28. 1–3 – Splendid buckles with rectangular frame with decorated front side (see arrows); 4 – belt buckle (*Krempenschnalle*) with open-work decoration. 1 – Mušov (CZ), grave; 2 – Hagenow (D), grave 1/1995; 3 – Kasanskaja Stanitsa (RUS), barrow 16; 4 – Illerup (DK), find IZY. After: J. PEŠKA & J. TEJRAL 2002 (1), H.-U. VOSS 2008 (2), O. ŠAROV 2017 (3) and J. ILKJÆR 1993b (4).

MB4 und EB die Gegenstücke fehlen. MB1 und MB2, VB1 und VB2 sowie PH1 und PH2 hingegen liegen als Paare vor.

Alle bekannten Elemente dieses Pferdegeschirrs scheinen als Bestandteile eines Satzes geplant und hergestellt worden zu sein. Dafür sprechen übereinstimmende Verzierungsdetails: Bis auf die Riemenzunge sowie PH1 und PH2 weisen alle Stücke Niete (wohl aus Silber bzw. mit Kopf aus Silber) mit ringförmiger Perldrahtrahmung auf – selbst die tropfenförmigen Beschläge. Bei den Phalerae ist diese Kombination dahingehend abgeändert, als dass jeweils zwei Niete mit verschiedenen großen Köpfen durch eine achtförmige Perldrahtschleife miteinander verbunden sind. Die Beschläge MB1, MB2, MB3 und MB4 zeichnen Pressbleche mit dem Abdruck eines spiralig gelegten Perldrahtes als Einfassung oder Kragen von Nietköpfen aus. Bei den Phalerae hingegen krönt der Kopf des zentralen Niets ein kegelförmig gewölbtes Pressblech mit Perldrahtabdrücken. Die Motive der Durchbruchverzierung der jeweiligen Beschläge und beider Phalerae ergänzen einander.

Die Phalerae weisen eine äußere Rahmung auf, die in der Gestaltung jener der Phalerae von Rychtytschi und aus

dem Trinnemose ähnelt. Es handelt sich um jeweils einen Ring mit wohl D- oder C-förmigem Querschnitt. Dieser scheint silberplattiert zu sein, wie beschädigte Stellen zeigen, wo diese Auflage fehlt. Anders als im Falle des Fundes von Rychtytschi ist die Rippung dieser Silberauflage an vier in gleichmäßigem Abstand zueinander befindlichen Stellen durch einen glatten Abschnitt unterbrochen.

Bei der Schnalle des Zaumzeugs von Kasanskaja Staniza (Abb. 28:3) handelt es sich um ein außergewöhnliches Stück mit jedoch deutlichen Bezügen nach Mittel- und Nordeuropa. Neben der durchbrochen verzierten und offenbar silberplattierten Riemenkappe zeichnen sie breite Profilierungen der Basen von Rahmen und Dorn aus. Diese tragen augenscheinlich Draht- und Blechapplikationen, wohl aus Silber. Der Bügel selbst scheint streifig (silber-?) tauschiert zu sein. Am auffälligsten allerdings ist die Gestaltung der Rahmenseitenkanten: Eine aus reihig angeordneten, kreisförmigen Elementen (Nietplättchen) bestehende Krempe zieren Niete mit halbkugelförmigem Kopf in Perldrahtrahmung, beide – Nietkopf und ringförmiger Rahmen – wohl gleichfalls aus Silber. In dieser Art ist auch der riemenseitige Abschluss der Riemenkappe gestaltet. Die beschriebene Rahmenverzierung weist die

Schnalle als Unikat aus, stilistisch fügt sie sich aber in das Beschlagensemble von Kasanskaja Staniza ein.

Oleg Scharow¹⁴⁸ sah die engsten Parallelen für dieses Stück in mittel- und nordeuropäischen Schnallen des Typs *Bläsungs* nach Raddatz¹⁴⁹ bzw. in Rechteckschnallen mit Rahmenprofilierungen der Typen Madyda-Legutko G12 und G23. Den Typ *Bläsungs* beschrieb Klaus Raddatz allerdings als skandinavische Parallelentwicklung zu mitteleuropäischen Krempenschnallen und fasste darunter Exemplare sowohl mit als auch ohne Rahmenbasenprofilierungen. Diese datieren in die mittlere Römische Kaiserzeit (B2 und C1)¹⁵⁰. Das von Raddatz als alleiniger mitteleuropäischer Beleg angeführte – und keine Rahmenprofilierungen aufweisende – Exemplar von Poznań-Komandoria in Großpolen¹⁵¹ datiert aufgrund der Fibel A 203/211 in C1a und repräsentiert in der Gliederung von Renata Madyda-Legutko als einziger Fund den Typ F8¹⁵².

Fokussiert man auf die auffällig gestaltete Rahmenaußenverzierung der Schnalle von Kasanskaja Staniza, lassen sich als stilistisch enge Parallelen die bekannten Rechteckschnallen aus dem Grab von Mušov in Mähren¹⁵³ und aus Grab 1/1995 von Hagenow in Mecklenburg anführen (Abb. 28:1.2), auf deren Übereinstimmungen in der Komposition und Verzierung schon Hans-Ulrich Voß hinwies, der sogar die Fertigung der Schnallen von Mušov (Paar) und Hagenow (Einzelstück) in ein und derselben Werkstatt vermutete¹⁵⁴. Die ihnen gemeinsame auffällige Rahmenaußenverzierung kehrt in ähnlicher Weise auch bei dem Exemplar von Kasanskaja Staniza wieder, wobei aber bei den vier Schnallen keine Verzierung der anderen gleicht und es sich bei den drei mitteleuropäischen Vergleichsstücken um angesetzte Appliken handelt, also der Rahmen nicht speziell zu deren Aufnahme vorbereitet worden war. Somit kann man neben den typologischen Gemeinsamkeiten auch stilistische feststellen, jedoch ist die Frage, ob es sich um Produkte einer Werkstatt handelt, weiter offen. Die große räumliche Distanz zwischen all diesen Schnallen sollte – nach all dem was wir über kaiserzeitliche Elitenkommunikation wissen – bei derartigen Ausnahmestücken kein Gegenargument sein. Ohne Zweifel aber reflektieren die drei Schnallen das Repräsentationsbedürfnis elitärer Personen in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts mit überregional geltenden und verstandenen Gestaltungsschiffren bei der Anfertigung von Prunktrachtbestandteilen.

¹⁴⁸ O. SHAROV 2017, 360–361.

¹⁴⁹ Vgl. RADDATZ 1957, 35.

¹⁵⁰ K. RADDATZ 1957, 33.

¹⁵¹ M. PIASZYKÓWNA 1953, 237, Abb. 67:1.

¹⁵² R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 44.

¹⁵³ C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002b, 537, Abb. auf S. 538, Taf. 56, Farbtaf. 4:3.

¹⁵⁴ H.-U. VOSS 2008, 42–43, Abb. 16.

Unbedingt zu erwähnen ist ferner die eiserne Schnalle IZY von Illerup¹⁵⁵. Die Außenseite des D-förmigen Rahmens zierte eine Arkadenreihe (Abb. 28:4), die auch gut eine Reihe von Nietfortsätzen hätte sein können. Obzwar ein Unikat, steht das zur Niederlegung A und damit in C1b datierende Stück aber stilistisch der Schnalle von Kasanskaja Staniza nahe.

Es scheint allerdings, dass die Beschränkung auf das seltene Merkmal „Rahmenaußenverzierung“ bei der kulturhistorischen Beurteilung der Schnalle von Kasanskaja Staniza nicht weiter führt. Erstens ist sie stilistisch mit den Beschlägen des Fundes und ihren gereihten Nietfortsätzen samt Zierniete abgestimmt und eine „Krempe“ als solche eher nicht Ziel des Herstellers gewesen. Prägend auf ihr Aussehen wirken ebenso die perldrahtverzierten Dorn- und Rahmenbasenprofilierungen. Diese zeichnen auch die beiden Prunkschnallen von Mušov aus. Parallelen dazu finden sich – abgesehen von den hier zunächst nicht interessierenden Doppel- und Gabeldornschnallen – bei den Typen G12, G23 und G24 nach R. Madyda-Legutko¹⁵⁶ im breit verstandenen südlichen Ostseegebiet (Abb. 29).

Eine Rechteckschnalle aus Kupferlegierung mit silberdrahtverzierten Profilierungen der Basen von Rahmen und Dorn stammt aus einem Waffengrab von Klein Schwechten in der Altmark¹⁵⁷. Das Stück verfügt über eine sehr lange Riemenkappe und wurde von R. Madyda-Legutko ihrem Typ G12 zugewiesen (Abb. 29:3). Die Beschreibung des Stücks ist dürftig, die Rede ist von Silberverzierung, die Riemenkappe trägt ein verziertes Silberblech. Rillen auf dem Schnallenrahmen könnten wie bei dem Stück von Kasanskaja Staniza für Metalleinlagen vorgesehen sein. Typ G12 ist auf die Phase B2 beschränkt, in spätes B2 kann auch der seinerzeit nur einmal repräsentierte Typ G23 datiert werden¹⁵⁸. Die Typenvertreterin von Kotla, Grab XXV¹⁵⁹ in Niederschlesien steht – abgesehen von der Nietborte der Schnalle von Kasanskaja Staniza – jener stilistisch sehr nahe (Abb. 29:5), auch wenn sie aus Eisen gefertigt ist. In den Rillen auf Bügel und Wülsten saßen ursprünglich Silbereinlagen¹⁶⁰. Noch immer sind Funde von Schnallen vom Typ G23 (oder aus dessen Umfeld) recht selten, allerdings sind einige

¹⁵⁵ J. ILKJÆR 1993a, 77, 79; 1993b, Taf. 87.

¹⁵⁶ R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 49, 50.

¹⁵⁷ F. KUCHENBUCH 1936, 216, Abb. 12:b.

¹⁵⁸ R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 50, 57.

¹⁵⁹ I. KRAMAREK 1962, 229, Abb. 7:n.

¹⁶⁰ An dieser Stelle sei auch die fragmentarische Eisenschnalle mit netzartiger Silbertauschierung aus dem B2-zeitlichen Kriegergrab von Bredal in Jütland erwähnt (D. KALDAL MIKKELSEN 1989, 178, Abb. 27:b), die ebenfalls Rahmenprofilierungen aufweist. Das Stück ist allerdings sehr fragmentarisch erhalten und es ist daher unklar, ob sie ursprünglich eine Riemenkappe hatte oder nicht.

Neufunde und neupublizierte Altfunde als Parallelen zu verzeichnen, wenn man weniger die Verzierung mit Perldrakt im Blick hat, sondern die Profilierungen von Dorn- und Rahmenbasen an sich als definierendes Kriterium wertet¹⁶¹. Aus Nordeuropa lassen sich drei Funde von den Kriegsbeuteopferplätzen Thorsberger Moor, Vimose und Illerup (EJJ; Abb. 29:2) anführen. Eine Schnalle (PG 65) aus dem Thorsberger Moor, hat allerdings eine etwa glockenförmige Riemenkappe (Abb. 29:8), bei zwei weiteren, unvollständig überlieferten Exemplaren (PG 63, PG 64) ist nicht sicher, ob es sich um den Typ ohne Riemenkappe ähnlich G47 oder um Exemplare handelt, die ursprünglich eine solche besaßen (ein Stück: Abb. 29:12). Ruth Blankenfeldt erfasste die drei Exemplare unter dem Begriff „Zweiteilige Rechteckschnallen mit profilierten Bügelenden“¹⁶², wobei letztere nach K. Raddatz Indiz für eine Datierung an das Ende der Stufe B2 waren¹⁶³. Diese Stücke geben Anlass für Zweifel, ob eine Trennung in unterschiedliche Typen lediglich aufgrund der Anwesenheit oder des Fehlens einer Riemenkappe sinnvoll ist.

Den für das elbgermanische Gebiet charakteristischen und in B2 getragenen Typ G47 zeichnet neben der Abwesenheit der Riemenkappe einen Rahmenbasenprofilierung aus, die dem Dorn solcher Schnallen hingegen mehrheitlich fehlt¹⁶⁴ (Abb. 29:11). Allerdings wurden auch Exemplare mit einer Profilierung der Dornbasis als typenzugehörig bezeichnet: aus Grab 413 von Körchow, ein Einzelfund von Milow, beide in Westmecklenburg, sowie eine Schnalle aus Grab 366 von Hamfelde (Abb. 29:9). Als Neufund kann ein Exemplar von Bauer 16, Befund 13 in Vorpommern angeführt werden (Abb. 29:13), ein weiteres Exemplar aus Befund 12 dieses Fundplatzes ist ohne Dorn überliefert, sodass offenbleibt, ob es sich um die Variante mit Dornbasenprofilierung handelt oder nicht¹⁶⁵. Das betrifft auch einen Fund aus dem böhmischen Stehelčevs, der in die beginnende jüngere Römische Kaiserzeit datiert wird¹⁶⁶.

Die Schnalle aus dem B2b-zeitlichen Befund 637 von Kemnitz im Havelland hat zwar einen annähernd quadratischen Rahmen, muss aber aufgrund der Dorn- und Rahmenbasenprofilierungen unbedingt Erwähnung

finden (Abb. 29:10). Gleiches gilt für eine vergleichbare Schnalle aus Grab 129 von Pruszcz Gdański, Fpl. 10 im unteren Weichselgebiet¹⁶⁷ (Abb. 29:7). Auch dieses Exemplar kann in B2b datiert werden.

Aus stilistischen Erwägungen heraus sollten auch bestimmte Gabeldornschnallen mit Basenprofilierungen in die Betrachtungen hinsichtlich der Schnalle von Kasanskaja Staniza einbezogen werden. Zuallererst muss ein derartiges, vermutlich von einem Schwertgurt stammendes Stück aus Grab 45b von Oblin in Südmasowien zitiert werden¹⁶⁸. Bei ihm kehren zwei Merkmale der Schnalle von Kasanskaja wieder: die streifige Silbertauschierung des Rahmens und die Basisprofilierungen von Rahmen und Dorn (Abb. 29:14). Das Grabensemble datiert in B2b. In diese Zeit gehören auch die Gabeldornschnallen aus Grab 98 von Kamińczyk in Ostmasowien¹⁶⁹ (Abb. 29:15) sowie aus Befund 356 von Kemnitz im Havelland¹⁷⁰, wobei letzterer allerdings die Dornbasenprofilierung fehlt.

Die aufgelisteten Beispiele belegen, dass ab der späten Stufe B2 bis weit in die Stufe C1 hinein die gegliederte Profilierung von Dorn- und Rahmenbasen bei Schnallen mit rechteckigem Rahmen unterschiedlicher Typen in Nordeuropa sowie im nördlichen Teil Mitteleuropas (etwa bis zur Linie mittlere Havel – mittlere Oder – mittlere Weichsel) fester Bestandteil des Verzierungsrepertoires war. Südlich dieser Zone wurden lediglich die beiden Schnallen von Mušov (und das nicht sicher zu beurteilende Stück von Stehelčevs) gefunden, womit einmal mehr die enge Bindung der Selbstdarstellungsmöglichkeiten der in dem Grab bestatteten elitären Personen an den kunsthandwerklich Stil des Nordens deutlich wird. In einem solchen Kontext muss auch die Schnalle von Kasanskaja Staniza gesehen werden, die in ihrer Ausprägung eindeutig an die Gestaltung bestimmter Rechteckschnallen im genannten Raum anknüpft.

Die Riemenzunge von Kasanskaja Staniza entspricht der Variante Raddatz J II bzw. Typ 5, Var. 1 nach R. Madyda-Legutko¹⁷¹. Im Gebiet der Przeworsk-Kultur ist sie für C1a typisch, in anderen Regionen und Kulturgebieten für C1a (B2/C1) und auch noch für C1b. Exemplare aus Kupferlegierung stammen vor allem aus dem Gebiet der Wielbark-Kultur, aber auch aus dem mittleren Donauraum, dem nordelbgermanischen Gebiet sowie von der Kimbrischen Halbinsel¹⁷², u.a. von Illerup¹⁷³. Einmal findet sich ein solches Exemplar in einem Befund der Stufe

¹⁶¹ Außer den im Text erwähnten Stücken: Krosno (PL), Befund 33, Bronze, zusammen mit 2 Fibeln A 41 Z und A 193 (J. OKULICZ, A. BURSCHE 1987, 221, Abb. 14:g; A. JARZEC 2018, 36, Taf. XXXI:4); Malbork-Wielbark (*Willenberg*; PL), Grab 254, Material unbekannt, irrtümlich als G16 angesprochen, zusammen mit Schnalle D17, Fibel A 167, Riemenzunge ML Typ 6 (J. KLEEMANN 2017, 53, Taf. 15:7; vgl. J. ANDRZEJOWSKI, J. MARTENS 1996, 25, Taf. 6); Vimose (DK), aus Kupferlegierung (C. ENGELHARDT 1869, Taf. 12:16).

¹⁶² R. BLANKENFELDT 2015, 128–129.

¹⁶³ K. RADDATZ 1957, 45.

¹⁶⁴ R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 55.

¹⁶⁵ J. SCHUSTER 2018b, 170, Taf. 2:20, 3:14.

¹⁶⁶ K. MOTYKOVÁ 1981, 406, Abb. 14:9.

¹⁶⁷ M. PIETRZAK 1997, 27, Taf. XLIV/129:1.

¹⁶⁸ K. CZARNECKA 2007, 22, Taf. XLIX/45b:18.

¹⁶⁹ T. DĄBROWSKA 1997, 29, Taf. LII/98:2.

¹⁷⁰ H. GEISLER 1974, 42, Taf. 32/356:6.

¹⁷¹ Vgl. R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 48–49, 50–52, Kt. 11.

¹⁷² R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 52, Kt. 11; BLANKENFELDT 2015, 150, Abb. 80.

¹⁷³ J. ILKJÆR 1993b, Taf. 102.

B2 im Gebiet der Dollkeim-Kovrovo-Kultur¹⁷⁴. Nina Lau unterstrich, dass die Riemenzungen Raddatz J II 1 des C1b-zeitlichen Materials der südkandinavischen Heeresaus-rüstungsofferungen aus dem chronologischen Rahmen fallen, sind diese doch auf dem Kontinent hauptsächlich für B2/C1 bzw. C1a typisch¹⁷⁵. Riemenzungen der diskutierten Form sind für Männergräber charakteristisch, sie treten nur im Gebiet der Wielbark-Kultur gelegentlich auch in Frauengräbern auf¹⁷⁶.

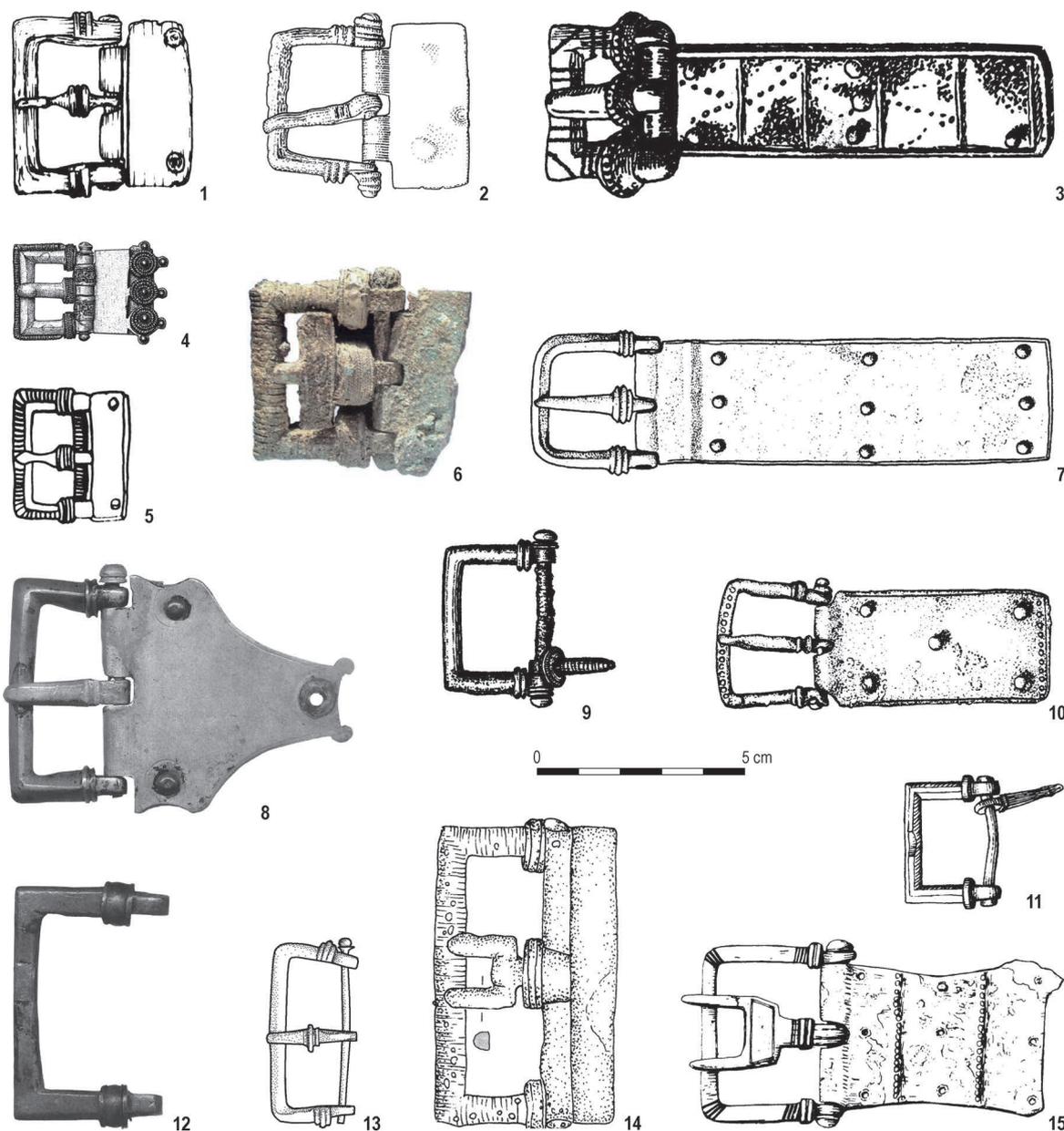
In der Gesamtschau können die Elemente eines Pferdegeschirrs aus Kurgan 16 von Kasanskaja Staniza im Kubangebiet entweder als Teile der Ausrüstung eines germanischen Reiters interpretiert werden, der am Ende des 2. Jahrhunderts weitab seiner Heimat – vielleicht als Angehöriger größerer Kriegergruppen¹⁷⁷ – agierte, oder aber es erhielt ein lokaler Würdenträger ein prunkvoll geäumtes Pferd von einem germanischen Anführer als Geschenk. Betont werden muss im Falle des Fundkomplexes von Kasanskaja Staniza, dass das Ensemble in der Aufschüttung eines älteren Grabhügels deponiert

¹⁷⁴ Ehem. *Dollkeim* (Kovrovo), Grab 15 (W. NOWAKOWSKI 1996, 17–18, Taf. 7, 8).

¹⁷⁵ N. LAU 2014, 187, 189.

¹⁷⁶ R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 52.

¹⁷⁷ O. SHAROV 2017, 368.



wurde und allen Informationen nach keine Grabausstattung darstellt.

Die Beschläge sind Teil eines „germanischen“ Fundschleiers des späten zweiten und frühen dritten Jahrhunderts im Raum zwischen Donau- und Donnmündung und nördlichem Kaukasusvorland, der von Oleg Scharow mit Schriftquellen konfrontiert und überzeugend mit Migrationsbewegungen germanischer Gruppen in Zusammenhang gebracht wird¹⁷⁸. Den Darlegungen Oleg Scharows zu den Wegen, über welche die Durchbruchverzierung der Beschläge in das Gestaltungsrepertoire germanischer Kunstschmiede kam¹⁷⁹, kann man hingegen nicht ohne Weiteres folgen. Auf diese Fragestellung wird im Folgenden im Rahmen einer Diskussion zu den Durchbruchsmotiven und den damit verzierten Gegenständen näher eingegangen.

4. EXKURS 2: DAS VIERBLATTMUSTER ALS DURCHBRUCHSARBEIT

Allen hier vorgestellten Teilensembles von prunkvollen Pferdegeschirren aus der Westukraine ist gemeinsam, dass einige ihrer Beschläge mit einem vierblättrigen Mo-

tiv in Durchbruchtechnik verziert sind und diese damit Parallelen zu den schon mehrfach zitierten Funden von Illerup (Abb. 30) und von Kasanskaja Staniza bilden. Wir kennen sie ferner von einigen anderen Funden, teils auch in sekundärer Verwendung, worauf nachstehend eingegangen wird.

Bei der Vorlage der Beschläge des Pferdegeschirrs SARK von Illerup wurde eine römische Herkunft oder römische Inspiration bei der Fertigung der durchbrochen verzierten Stücke vermutet¹⁸⁰. In der Tat lassen sich hinsichtlich der dargestellten Motive zahlreiche römische Vergleichsfunde anführen. Das Vierblattmotiv auf der Basis eines gleicharmigen Andreaskreuzes ist in unterschiedlicher Ausführung zum Beispiel von Pugioscheiden¹⁸¹, email- oder nielloverzierten Fibeln¹⁸² oder römischen Cingulumbeschlägen und Riemenkappen von Schnallen der älteren Römischen Kaiserzeit bekannt (Abb. 31/A:1–8.12). Recht häufig ist die Ausführung als Gravur mit Nielloeinlagen, die vor allem an Oberrhein und oberer Donau sowie in Südengland zu finden sind¹⁸³. Selten nur scheint es als Durchbruchsarbeit

¹⁷⁸ O.W. SCHAROW 2010; 2013; vgl. auch I. BRUÁKO, A. DZIGOVSKIJ, R. MADYDA-LEGUTKO 2018, 42–43.

¹⁷⁹ O. SHAROV 2017, 364–367 (mit Betonung der Vermittlung in das germanische Milieu durch das westbaltische Kunsthandwerk).

¹⁸⁰ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 230.

¹⁸¹ Z.B. Auerberg in der Gemeinde Bernbeuren, Lkr. Weilheim-Schongau in Bayern (G. ULBERT 2016, Abb. 29, 30); Ljubljana, Slowenien (J. IŠTENIČ 2019, Abb. 39); Petronell-Carnuntum, Niederösterreich (F. BEUTLER *ET ALII* 2017, Kat.-Nr. 437, Abb. auf S. 284).

¹⁸² Z.B. aus dem slowakischen Beluša ein Stück Exner Gruppe II/Riha 7.16 (K. PIETA 1974, 97, Abb. 9:1).

¹⁸³ E. DESCHLER-ERB 1991, 27, Abb. 16; 2000.

Abb. 29. Rechtecktschnallen mit Rahmen- und (mehrheitlich) Dornprofilierungen als Parallelen zur Schnalle von Kasanskaja Staniza (RUS), Kurgan 16. 1 – Krosno (PL), Befund 33; 2 – Illerup (DK), Fund EJJ; 3 – Klein Schwechten (D), Grab; 4 – Mušov (CZ), Grab; 5 – Kotla (PL), Grab XXV; 6 – Lešno, Einzelfund vom Gräberfeld; 7 – Pruszcz Gdański 10 (PL), Grab 129; 8, 12 – Thorsberger Moor (D), Funde PG 63 u. PG 65; 9.11 – Hamfelde (D), Gräber 366 u. 306; 10 – Kemnitz (D), Befund 637; 13 – Bauer 16 (D), Befund 13; 14 – Oblin (PL), Grab 47b; 15 – Kamieńczyk (PL), Grab 98. Nach: A. JARZEC 2018 (1), J. ILKJÆR 1993b (2), F. KUCHENBUCH 1936 (3), C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002b (4), I. KRAMAREK 1962 (5), K. WALENTA 2009 (6), M. PIETRZAK 1997 (7), R. BLANKENFELDT 2015 (8, 12), N. BANTELMANN 1971 (9, 11), H. GEISLER 1974 (10), J. SCHUSTER 2018b (13), K. CZARNECKA 2007 (14) u. T. DĄBROWSKA 1998 (15).

Ryc. 29. Sprzączki prostokątne z profilowanymi nasadami ramy oraz (zwykle) kolca jako analogie sprzączki z Kazanskij Stanicy (RUS), kurhan 16. 1 – Krosno (PL), obiekt 33; 2 – Illerup (DK), znal. EJJ; 3 – Klein Schwechten (D), grób; 4 – Mušov (CZ), grób; 5 – Kotla (PL), grób XXV; 6 – Lešno (PL), znal. luźne z cmentarzyska; 7 – Pruszcz Gdański 10 (PL), grób 129; 8, 12 – Thorsberger Moor (D), znal. PG 63 i PG 65; 9.11 – Hamfelde (D), groby 366 i 306; 10 – Kemnitz (D), obiekt 637; 13 – Bauer 16 (D), obiekt 13; 14 – Oblin (PL), grób 47b; 15 – Kamieńczyk (PL), grób 98. Wg: A. Jarzec 2018 (1), J. Ilkjær 1993b (2), F. Kuchenbuch 1936 (3), C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002b (4), I. KRAMAREK 1962 (5), K. WALENTA 2009 (6), M. PIETRZAK 1997 (7), R. BLANKENFELDT 2015 (8, 12), N. BANTELMANN 1971 (9, 11), H. GEISLER 1974 (10), J. SCHUSTER 2018b (13), K. CZARNECKA 2007 (14) i T. DĄBROWSKA 1998 (15).

Fig. 29. Rectangular buckles with profiled frame bases and (usually) prong base as analogues of the buckle from Kazanskaja Stanitsa (RUS), barrow 16. 1 – Krosno (PL), feature 33; 2 – Illerup (DK), find EJJ; 3 – Klein Schwechten (D), grave; 4 – Mušov (CZ), grave; 5 – Kotla (PL), grave XXV; 6 – Lešno (PL), stray find from cemetery; 7 – Pruszcz Gdański 10 (PL), grave 129; 8, 12 – Thorsberger Moor (D), finds PG 63 und PG 65; 9.11 – Hamfelde (D), graves 366 and 306; 10 – Kemnitz (D), feature 637; 13 – Bauer 16 (D), feature 13; 14 – Oblin (PL), grave 47b; 15 – Kamieńczyk (PL), grave 98. After: A. JARZEC 2018 (1), J. ILKJÆR 1993b (2), F. KUCHENBUCH 1936 (3), C. VON CARNAP-BORNHEIM 2002b (4), I. KRAMAREK 1962 (5), K. WALENTA 2009 (6), M. PIETRZAK 1997 (7), R. BLANKENFELDT 2015 (8, 12), N. BANTELMANN 1971 (9, 11), H. GEISLER 1974 (10), J. SCHUSTER 2018b (13), K. CZARNECKA 2007 (14) and T. DĄBROWSKA 1998 (15).

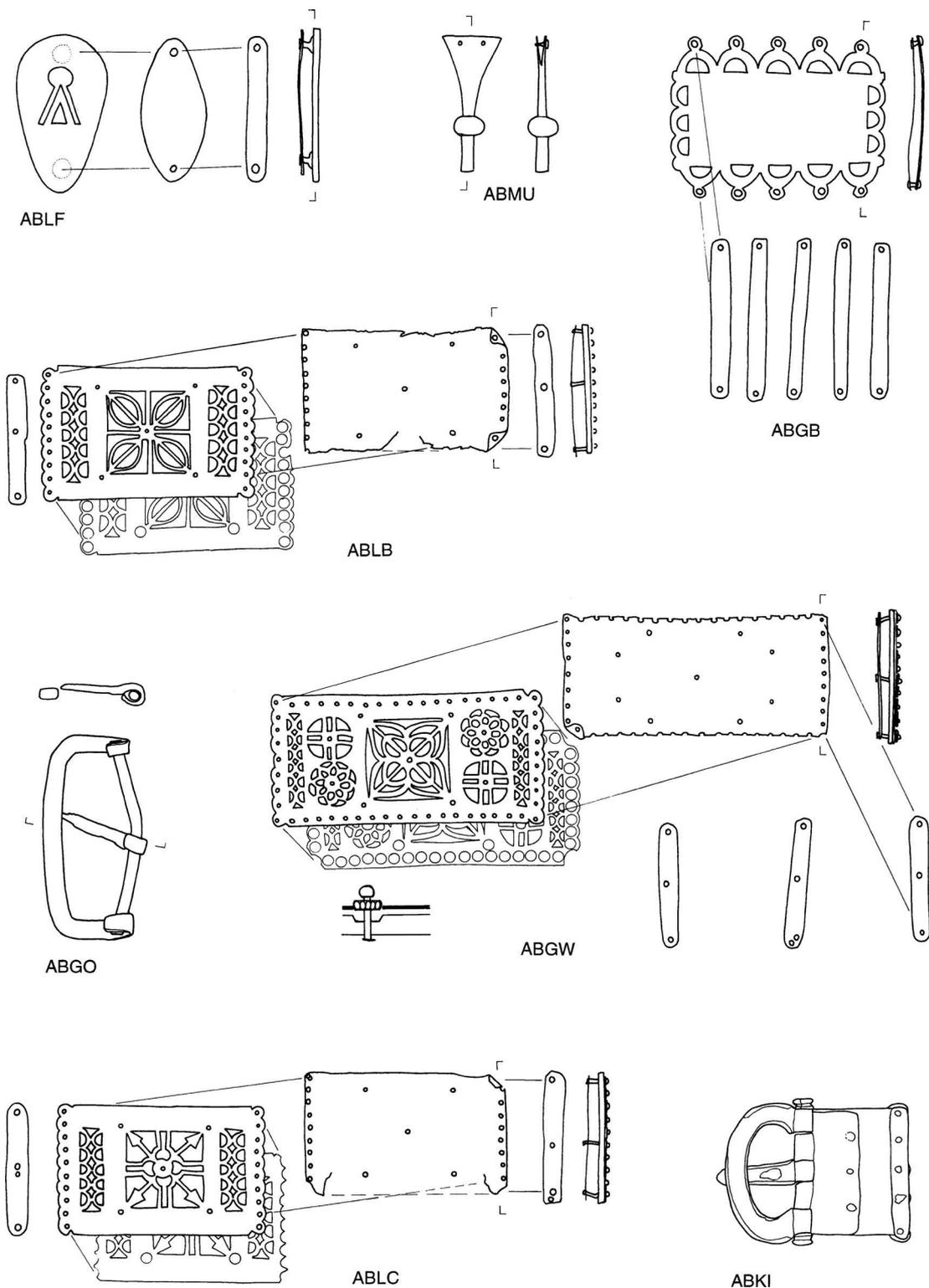


Abb. 30. Illerup (DK). Pferdegeschirr SARK: ausgewählte Bestandteile mit Darstellung ihres Aufbaus.
Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM U. J. ILKJÆR 1996a.

Ryc. 30. Illerup (DK). Uprząż końska SARK: wybrane elementy ze schematami ich konstrukcji.
Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM I J. ILKJÆR 1996a.

Fig. 30. Illerup (DK), Horse gear SARK: selected components with depiction of their composition.
After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996a.

umgesetzt worden zu sein, wie im Falle eines Beschlages von Windisch (*Vindonissa*) (Abb. 31/A:2). Die Darstellung selbst kann die Blätter allein umfassen, ferner wurden auch knospenähnliche Elemente hinzugefügt (Abb. 31/A:4.8), aber auch die Vierteilung des jeweiligen Feldes mit Vierblatt durch ein hinzugefügtes gerades Kreuz (Abb. 31/A:3.7) oder ein Schrägkreuz (Abb. 31/A:6) ist bekannt. Letzteres, auch in Kombination beider Kreuzformen, kennen wir auch von den Durchbruchsarbeiten aus dem *Barbaricum*.

Das möglicherweise ein Blitzbündel darstellende Pfeilkreuz¹⁸⁴, welches wir bislang nur von Beschlägen von Illerup, Kasanskaja Staniza und von einem Fund aus Schweden ohne Lokalisierung sowie in getreppter Umsetzung aus der Schytomyrska Oblast kennen, taucht ebenfalls auf römischen Gürtelblechen auf, gelegentlich sogar als Durchbruchsarbeit (Abb. 31/A:9.10.13.14)

Aus römischem Kontext sind allerdings durchbruchsverzierte Funde in der Ausführung der Arbeiten von Illerup, Stinka, Rychtytschi, Kasanskaja Staniza oder Mödring so gut wie nicht bezeugt. Einzige Ausnahme ist ein Beschlag aus der Zivilstadt von *Lauriacum* (Enns; Abb. 32:5). Die rechteckige, ca. 3,5×3,6 cm messende Grundplatte aus Kupferlegierung zeigt das Vierblattmuster in *opus interrasile*, erwähnt werden ferner Reste eines Silberüberzuges¹⁸⁵. Dabei dürfte es sich um eine durchbrochen gearbeitete Silberplattierung gehandelt haben. Entlang zweier sich gegenüberliegender Seiten sitzen je sieben Silberniete mit „fein gekerbten Krägen“ – wohl ringförmige Fassungen aus Silberperldraht. Das Stück entspricht in seiner gesamten Konzeption und Ausführung derart exakt den aus dem *Barbaricum* bekannten Parallelen, dass man eine römische Arbeit ausschließen und eine germanische voraussetzen darf¹⁸⁶. Angesichts der geographischen Lage des Fundplatzes im Grenzgebiet des Imperiums zur *Germania magna* sollte dies nicht verwundern. Als Beleg für eine Fertigung der silberplattierten Beschläge mit Vierblattmotiv als Durchbruchsarbeit in römischen Werkstätten kann das Stück aus Enns nicht dienen.

Aus dem germanischen Raum sind unterschiedliche Variationen des Vierblattmotivs bekannt¹⁸⁷, wobei es nicht leicht ist zu entscheiden, ob es sich bei allen um ge-

wissermaßen gleichberechtigte Umsetzungen römischer Vorbilder oder bei manchen um sekundäre Umformungen schon einheimischer Vorlagen handelt (Abb. 31/B). Es fällt nicht schwer, ein von E. Deschler-Erb angeführtes Beispiel für seine Motivgruppe 1 („Stern-/Kreuzmotiv“) der niellierten Gürtelbeschläge in einer Art zu vereinfachen und zu ergänzen (Abb. 31/A:11), dass daraus schon nahezu zwangsläufig jenes Vierblattmotiv entsteht, dass wir in der Umsetzung in Durchbruchstechnik von barbarischen Pferdegeschirren kennen. Allerdings muss an dieser Stelle betont werden, dass wir die nielloverzierten Gürtelbeschläge nicht als unmittelbare Inspirationsquelle zur Herstellung der Durchbruchsarbeiten mit Vierblattmotiv in Betracht ziehen können, denn erstere datieren von augusteischer bis in flavische Zeit und die Nielloverzierung verschwindet zudem zum Ende des 1. Jahrhunderts¹⁸⁸. Die durchbruchsverzierten Pferdegeschirrbestandteile hingegen erscheinen frühestens in der Mitte des 2. Jahrhunderts, vermutlich sogar etwas später¹⁸⁹. Nichtsdestotrotz belegen die nielloverzierten Gürtelbeschläge bestimmte Motivkonventionen, die bei anderen Objektgruppen und in anderer Umsetzung offenbar ebenfalls galten. Insofern ist zu überlegen, ob das „Stern-/Kreuzmotiv“ und das verwandte Vierblattmotiv nicht doch eine gewisse tiefere Bedeutung hatten¹⁹⁰.

Man ist geneigt, in solchen Ausbildungen des Vierblatts wie etwa auf den Beschlagplatten von Illerup, Rychtytschi oder Stinka mit den elegant und ebenmäßig geformten Umrissen der Blätter die ursprünglichen Darstellungen zu sehen, während andere Arbeiten eigenwillige Umsetzungen der römischen Vorlage oder sogar schon Teil eines auf den ersten Arbeiten fußenden, diese umsetzen und sich im *Barbaricum* etablierenden Zierstils sind. Ob dies aber tatsächlich so war, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Insgesamt können im germanischen Milieu zwei Gruppen von Durchbruchsmotiven, die auf einem Schrägkreuz basieren, herausgearbeitet werden (Abb. 31/B). Die erwähnten Darstellungen des Vierblatts

¹⁸⁴ Vgl. E. DESCHLER-ERB 1991, 27.

¹⁸⁵ H. UBL 1997, 134 mit Abb. (Kat.-Nr. IV/A-40).

¹⁸⁶ Im Aufsatz von EVA THYSELL (2022, Abb. 6:65) wird der Beschlag stillschweigend und ohne Kommentar den Militaria – gemeint als *Teile der Bewaffnung und militärischen Ausrüstung römischer Soldaten* (ebd. 327) – zugerechnet. Die von mir vertretene Ansicht einer Herkunft des Stückes aus germanischer Produktion schließt natürlich die Möglichkeit nicht aus, dass der Besitzer im römischen Heer als Angehöriger einer Auxiliäreinheit gedient haben könnte.

¹⁸⁷ Siehe Fundliste 1.

¹⁸⁸ E. DESCHLER-ERB 2000, 389–390. Auch das Verbreitungsbild, dass die Donauprovinzen als im Grunde fundfrei zeigt (ebd., Abb. 9), spricht gegen eine direkte Verbindung beider Fundgruppen.

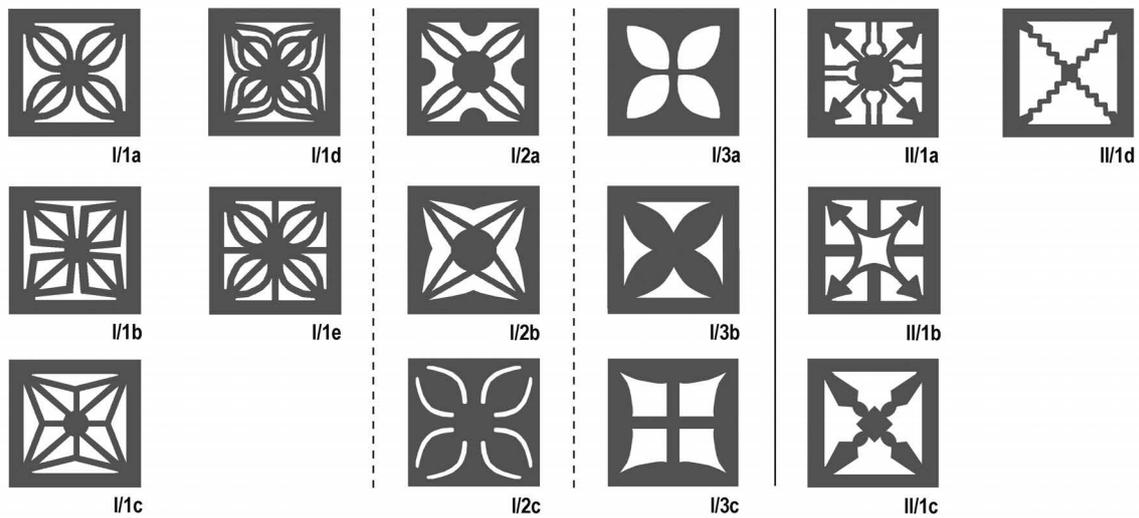
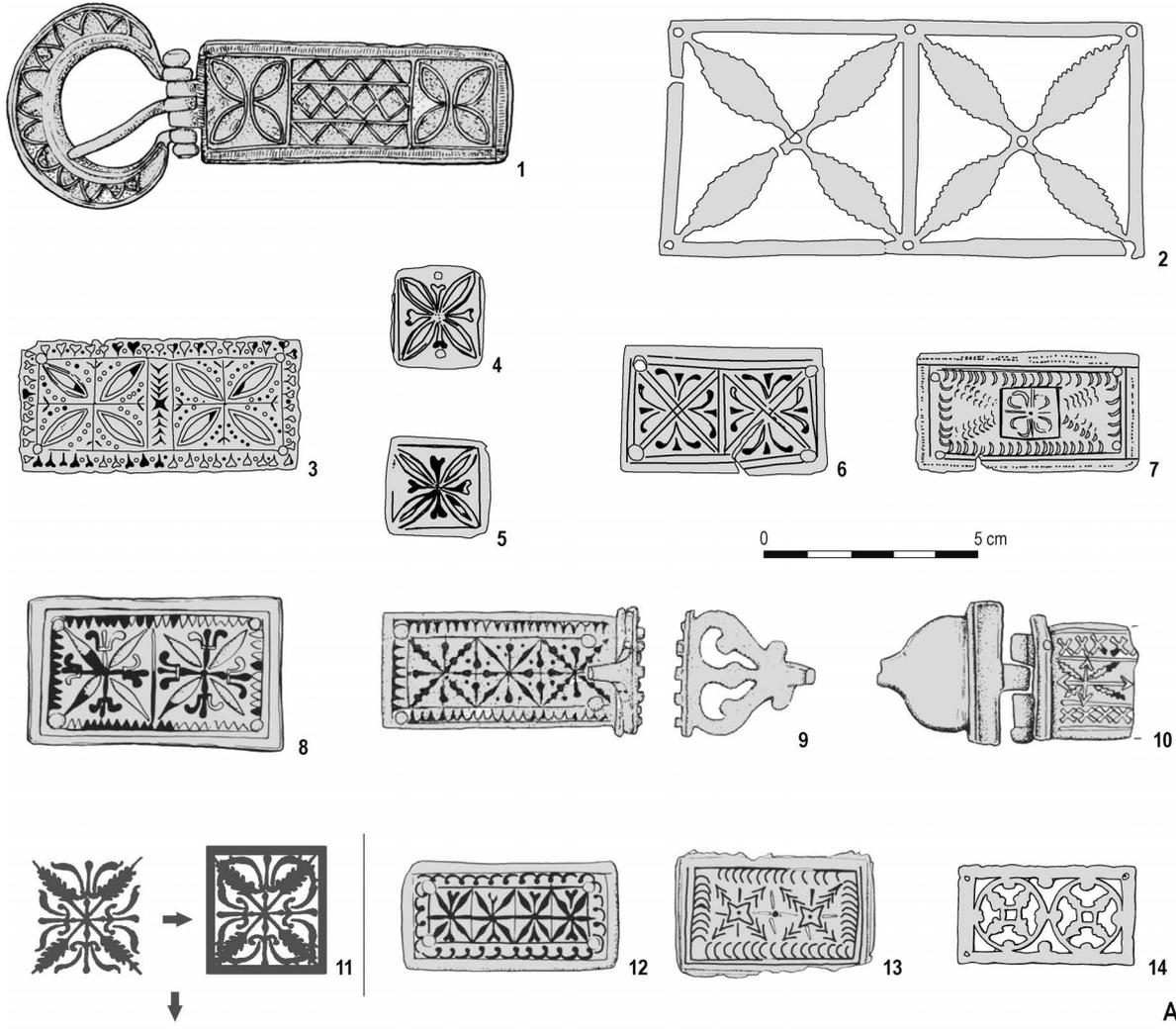
¹⁸⁹ Zeitlich näher (wenn auch nicht geographisch) scheint die Blitzbündeldarstellung als *opus interrasile* auf einer Beschlagplatte zu sein, die im Bereich eines Wachturms am Hadrianswall bei Banks East gefunden wurde. Allerdings wurde darauf verwiesen, dass das Motiv ungewöhnlich sei: *Such plates are common in the 2nd century although this particular design is unusual* (L. ALLASON-JONES 1988, 215). Erwähnt sei weiterhin ein radförmiger Riemenbeschlag aus Kupferlegierung mit Zentralniet von der Nordnekropole von *Apulum* (Alba Iulia) im römischen Dakien, der vier profilierte „Speichen“ in *opus interrasile* aufweist (G. BOUNEGRU ET ALII 2011, 108, Kat.-Nr. 202; D. CIUGUDEAN 2017, 384–385, Taf. VI:5), die auch durchaus als Blitzkreuz gedeutet werden könnten. Das Stück wird in das 2.–3. Jahrhundert datiert.

¹⁹⁰ Dagegen: E. DESCHLER-ERB 2000, 388.

gehören dabei zur Gruppe I, die Gruppe II umfasst Beschläge mit dem Pfeilkreuz- (Blitzbündel-)motiv¹⁹¹.

¹⁹¹ Siehe Fundliste 1.

Gruppe I lässt sich gegenwärtig in die Typen 1–3 gliedern, die wiederum in Varianten auftreten. Zum Typ 1 gehören Darstellungen mit stegförmigen Blattumrissen (Blattfläche *und* Hintergrund sind also durchbrochen),



ergänzend treten gerades Kreuz und/oder Schrägkreuz hinzu. Bei Variante 1a sind die Blattumrisse gerundet, das Motiv wird durch ein Schrägkreuz ergänzt. Variante 1b entspricht Variante 1a, nur dass die Blattumrisse eckig geformt sind. Variante 1c wiederum entspricht nahezu Variante 1b, allerdings sind hier die Konturen der eckig geformten Blätter teilweise miteinander verschmolzen. Variante 1d weist eine verdoppelte oder weiter vervielfältigte Kontur jedes Blattes auf¹⁹², Variante 1e entspricht auch nahezu Variante 1a, allerdings wurde noch ein gerades Kreuz hinzugefügt.

Typ 2 umfasst Darstellungen lediglich der Blätter als Umrisszeichnung, auf zusätzliche radiale Elemente wurde verzichtet¹⁹³. Bei Variante 2a mit stegförmigen Blattumrissen sind die Konturen gerundet, bei Variante 2b geradlinig. Variante 2c ist gewissermaßen die invertierte Version von Variante 2a – die gerundeten Blattumrisse sind durchbrochen dargestellt.

Zum Typ 3 gehören Durchbruchsarbeiten, bei den lediglich die Blattfläche dargestellt wurde (ebenfalls ohne weitere radiale Elemente), sei es – wie bei Variante 3a – als Durchbruch oder – wie bei Variante 3b – als belassene Metallfläche, während der Hintergrund durchbrochen gearbeitet ist. Auch bei Variante 3c ist nur die Blattfläche als Durchbruch dargestellt, jedoch weist sie konkave Umriss anstelle der sonst üblichen konvexen auf.

Zur Gruppe II gehören Darstellungen des Pfeilkreuzes oder Blitzbündels, die in vier Varianten auftreten. Um das Gliederungsschema für Erweiterungen offen zu halten, werden sie zum Typ 1 zusammengefasst – das Kreuz bil-

den Stege oder, anders ausgedrückt, der Hintergrund ist durchbrochen gearbeitet. Variante II/1a zeigt das Blitzbündel als ausgeprägte Pfeile in Kombination mit einem geraden Kreuz aus knospen- oder keulenartigen Formen, Variante II/1b eine zentrale Raute, von deren Ecken die Pfeile ausgehen (zur Vorlage siehe Abb. 31/A:13), und ein gerades Kreuz, Variante II/1c ein Schrägkreuz aus „profilierten Pfeilen“ und schließlich Variante II/1d ein getrepptes Schrägkreuz.

Während das in Reihen angeordnete Halbkreismotiv (in Kombination mit der Raute oder ohne diese) als Durchbruchsarbeit im barbarischen Metallhandwerk größere Verbreitung fand¹⁹⁴, ist das Vierblattmotiv für Verzierungen offenbar nur relativ selten aufgegriffen worden. Aus dem skandinavischen Raum kennen wir neben den Beschlägen des Pferdegeschirrs SARK von Illerup wenigstens vier Durchbruchsarbeiten, die offensichtlich eine fortgeschrittene einheimische Umgestaltung des antik-mittelmeerischen Vierblattmotivs sind. Der Riemendurchzug von Carnap-Bornheim IIC1 der Schwertscheide LGB von Illerup¹⁹⁵ repräsentiert die Variante I/2a (Abb. 33:4). Die hier vorgeschlagene Rekonstruktion des beschädigten Stücks (Abb. 33:4a) basiert auf der anzunehmenden Drehsymmetrie des Motivs; die weggebrochenen Seiten dürften auch mit Halbkreisplatten ausgebildet gewesen sein. Die streng geometrische Verzierung der Scheiben in Form von konzentrischen Rillen ist äußerst charakteristisch für germanische Arbeiten aus Metall, Knochen oder Geweih; andere Beschläge und Unterlegscheiben von Nietten der Schwertscheide LGB zeigen diese Verzierung auch. Eine Nasenberge NB III

¹⁹² Im Falle eines Beschlages des zweiten Hortfundes von Borinka ist die Kontur verdreifacht (I. BAZOVSKÝ, im Druck).

¹⁹³ Den kreis- bzw. halbkreisförmigen Scheiben des die Variante I/2a repräsentierenden Schwertriemendurchzugs von Illerup wird in dieser Gliederung kein typologisch definierender Wert beigemessen.

¹⁹⁴ Siehe unten.

¹⁹⁵ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 165; 1996c, Taf. 175; M. BIBORSKI, J. ILKJÆR 2006, Tab. 104, Abb. 174.

Abb. 31. A – Römische Gürtelbestandteile und Gurtbeschläge mit Vierblatt- und Blitzbündeldarstellung (Kupferlegierung, teils verzinkt; bis auf Nr. 2 und 14 alle mit Nielloeinlagen). 1 – Nijmegen - „Hunerberg“ (NL); 2–7, 9 – Windisch (CH); 8, 10, 12, 13 – Kaiseraugst (CH); 14 – Banks East (GB). 11 – Ergänzung des römischen Vierblattmotivs in der Art, dass eine hypothetische Vorlage für die germanischen Durchbruchsarbeit des Typs I/1 entsteht. B – Varianten des Vierblatt- und Pfeilkreuzmotivs (Gruppen I und II) in *opus interrasile* von Metallarbeiten aus dem *Barbaricum*. Nach: V. VAN DER VEEN 2020 (1), CH. UNZ u. E. DESCHLER-ERB 1997 (2–7, 9), E. DESCHLER-ERB 1991 (8, 10, 12, 13) u. L. ALLASON-JONES 1988 (14). Grafik: J. Schuster (A:11 u. B).

Ryc. 31. A – Rzymskie okucia pasa z motywem czterolistnym (*quatrefoil*) oraz motywem „pęczka” piorunów (stopy miedzi, częściowo cynowane; oprócz nr 2 i 14 inkrustowane *niello*). 1 – Nijmegen - „Hunerberg” (NL); 2–7, 9 – Windisch (CH); 8, 10, 12, 13 – Kaiseraugst (CH); 14 – Banks East (GB). 11 – uzupełnienie rzymskiego motywu czterolistnego do hipotetycznego wzoru dla germańskiego ażuru typu I/1. B – Warianty ażurowego zdobienia motywami czterolistnym i „pęczka” piorunów (grupy I oraz II) w *Barbaricum*. Wg: V. VAN DER VEEN 2020 (1), CH. UNZ i E. DESCHLER-ERB 1997 (2–7, 9), E. DESCHLER-ERB 1991 (8, 10, 12, 13) i L. ALLASON-JONES 1988 (14). Grafika: J. Schuster (A:11 i B).

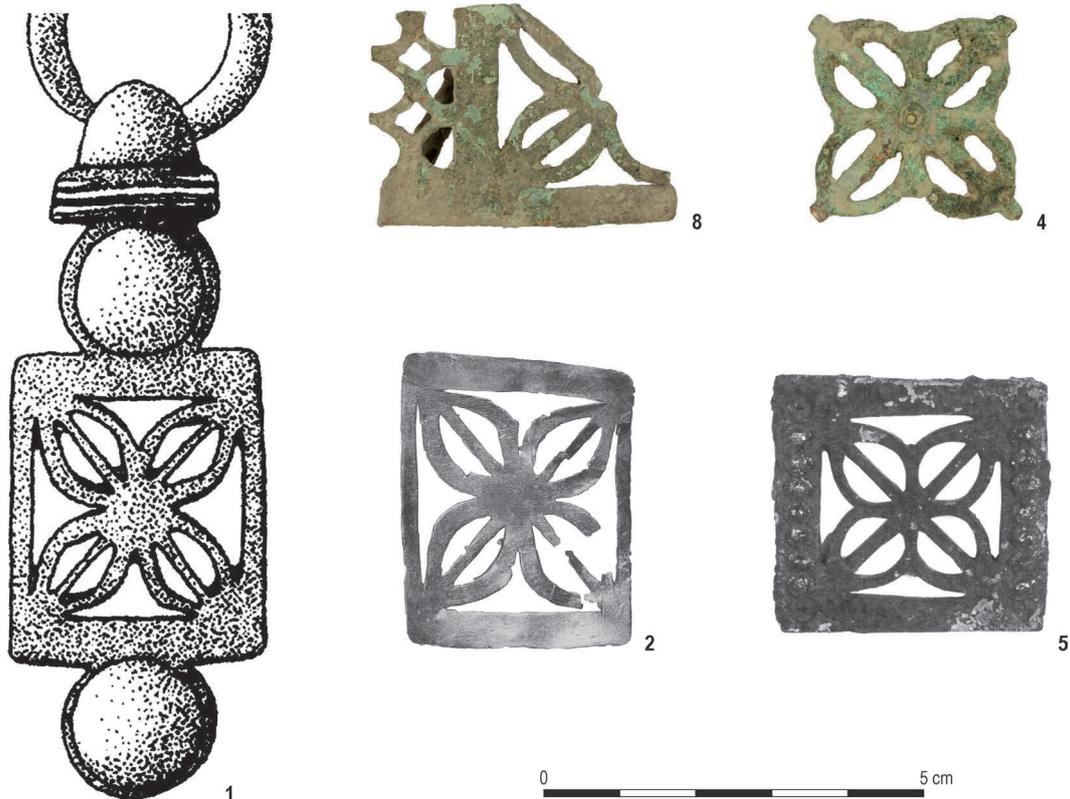
Fig. 31. Roman belt components and belt fittings with four-leaf and lightning-bundle motifs (copper alloys, partly tinned; except Nos. 2 and 14, all with *niello* inlays). 1 – Nijmegen - „Hunerberg” (NL); 2–7, 9 – Windisch (CH); 8, 10, 12, 13 – Kaiseraugst (CH); 14 – Banks East (GB). 11 – supplementation of the Roman *quatrefoil* motif in such a way as to create a hypothetical blueprint for the Germanic breakthrough work of type I/1. B – Variants of the open-work four-leaf and lightning-bundle motifs (group I and II) in the *Barbaricum*. After: V. VAN DER VEEN 2020 (1), CH. UNZ & E. DESCHLER-ERB 1997 (2–7, 9), E. DESCHLER-ERB 1991 (8, 10, 12, 13), L. ALLASON-JONES 1988 (14). Graphics: J. Schuster (A:11 and B).

unbekannten Fundorts aus Schweden¹⁹⁶ zierte das Vierblattmotiv als Variante I/3b, das heißt, die Blätter sind gefüllt dargestellt (Abb. 33:6). Das Vierblattmotiv ist nicht genau in ein Quadrat eingeschrieben, sondern gestaucht, und daher nicht drehsymmetrisch. Ein Beschlag aus dem Trinnemose in Vendsyssel¹⁹⁷ zeigt in Durchbruchstechnik

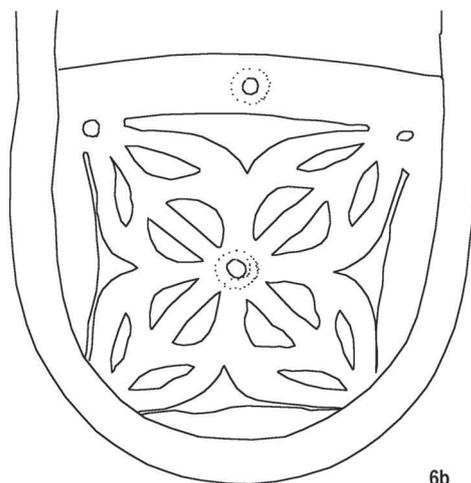
das Vierblattmotiv in stark geometrisierter, kantiger Ausprägung der Variante I/1c (Abb. 33:7). Der Durchbrucharbeit ist eine gewisse Steifheit eigen, auffälligerweise sind auch die Rauten des Zierfeldes mit *opus interasile* mit Motiven, die wir von den oben erwähnten Beschlägen kennen, nicht mit den üblicherweise bogig verlaufenden, sondern mit geradlinig ausgebildeten Kanten ausgeschnitten. Verbindend zwischen dem beschriebenen Riemendurchzug von Illerup und dem Beschlag aus

¹⁹⁶ N. LAU 2014, Abb. 7:2.

¹⁹⁷ N. LAU 2018, Abb. 10:4.



6a



6b

dem Trinnemose ist eine Durchbruchsarbeit von Dyva in Nord-Trondelag¹⁹⁸ mit dem Motiv I/2b (Abb. 33:3). Die sternartige, „steife“ Ausführung des Vierblattmotivs gleicht jener des Beschlages aus dem Trinnemose, die zentrale kreisrillenverzierte Scheibe jener des Riemendurchzuges von Illerup. In diesem Zusammenhang ist noch ein weiterer jünger-kaiserzeitlicher Schwertrienendurchzug zu erwähnen, der ebenfalls aus Nord-Trondelag stammt und thematisch den genannten Funden anzuschließen ist (Abb. 33:2). Das Stück von Dalem¹⁹⁹ in Trøndelag zeigt das Vierblattmotiv allerdings in anderer Herstellungstechnik, der Hell-Dunkelkontrast der Durchbruchsarbeiten wurde in diesem Fall durch den Wechsel von glatter Fläche und Gravur erzielt.

Diesen skandinavischen Funden sind möglicherweise auch die beiden *opus interasile*-Zierbeschläge mit Vierblattmotiv aus Kurgan 16 von Kasanskaja Staniza an die Seite zu stellen, bei denen die Blätterumrisse als Variante I/1b kantig geformt sind (Abb. 33:1). Dieser Fakt ist auffällig. Bilden beispielsweise die Riemenbeschläge des Pferdegeschirrs SARK von Illerup eine qualitativ homogene Gruppe, so weisen die Zaumzeugbestandteile des Fundes aus Kurgan 16 von Kasanskaja hinsichtlich des *opus interasile* deutliche Qualitätsunterschiede auf. Beispielsweise ist jenes der beiden Phaleren im Gegensatz zu den übrigen Beschlägen entschieden sorgfältiger gearbeitet, was auf Nachfertigungen verlorener oder beschädigter Teile oder auf eine Zusammenstellung von Elementen aus unterschiedlichen Werkstätten hinweisen könnte.

Um hinsichtlich ihrer Datierung – Ende der Stufe B2 – bemerkenswerte Stücke handelt es sich bei je eine Schildfessel aus Grab 366 von Hamfelde in Holstein und aus Grab 60 von Czernsk an der mittleren Weichsel (Abb. 33:8.9). Auch sie zeigen das Vierblattmotiv, in Fall des Ex-

emplars von Hamfelde aber in „Negativform“ (Var. I/2c): Die Umrisslinien der Blätter sind durchbrochen dargestellt und nicht die Blattflächen. Bemerkenswerterweise waren auch die quadratischen Abschnitte mit dem Durchbruchmuster silberplattiert²⁰⁰ – gleich den Riemenhaltern oder den Umgangsbeschlägen derer Pferdegeschirre mit dem Vierblattmuster. Die Schildfessel bezeugt die Verzierungskonvention von Vierblattmotiv und Silberplattierung schon für die ausgehende Stufe B2. Vermutlich annähernd zur selben Zeit wurde die Schildfessel in Grab 60 von Czernsk deponiert²⁰¹. In diesem Fall sind die Blätter als Durchbrüche dargestellt, ohne Andeutung der Kontur (Var. I/3a). Auch bei diesem Stück sind die Nietplatten versilbert.

Als weiteres Beispiel kann eine Riemenzunge aus Grab 15 der Przeworsk-Nekropole von Chmielów Piaskowy²⁰² im Heiligkreuzgebirge angeführt werden (Abb. 33:5). Sie ist leider im Bereich der Durchbruchsverzierung beschädigt, dennoch lässt sich ein – ungelent ausgeführtes – Vierblattmotiv rekonstruieren, die Durchbruchsarbeit ist wie jene der Schildfessel von Czernsk ausgeführt (Var. I/3a)²⁰³. Die nahezu fensterartige Variante I/3c zielt noch unveröffentlichte tropfenförmige Beschläge aus einem Hortfund von Milonice in Böhmen²⁰⁴.

Noch sehr viel seltener erscheint das Pfeilkreuz- oder Blitzbündelmotiv auf germanischen Arbeiten. Es ist gegenwärtig nur durch vier Funde bezeugt, die geographisch

²⁰⁰ N. BANTELMANN (1971, 124, Taf. 54:b) erwähnt eine raue Oberfläche nur dieser Partien der Schildfessel, K. CZARNECKA (2011, 108) registrierte bei einer Autopsie Silberblechreste.

²⁰¹ K. CZARNECKA 2014, 107–108, Abb. 4:2.

²⁰² K. GODŁOWSKI, T. WICHMAN 1998, 21, Taf. XVII/15:8.

²⁰³ Zumindest Erwähnung finden soll ein Schwertrienembügel des Typs IV nach C. VON CARNAP-BORNHEIM (1991, 57–58) von Kragehul, Fünen (C. ENGELHARDT 1867, 4, Taf. I:11; R.B. IVERSEN 2008, Taf. 42), dessen runde Brücke das um ringförmig angeordnete Spitzovale ergänzte Vierblattmuster mit „Bleieinlage“ zeigt. Das Stück dürfte nach-C2-zeitlich sein (C. VON CARNAP-BORNHEIM 1991, 58).

²⁰⁴ J. SCHUSTER ET ALII, im Druck.

¹⁹⁸ O. RYGH 1885a, 16; O. RYGH 1885b, Abb. 319.

¹⁹⁹ O. RYGH 1885a, 10; 1885b, Abb. 196.

Abb. 32. Funde von Durchbruchsarbeiten mit dem Vierblattmotiv. 1, 2 – Mödring (A), Opferfund (?); 3, 4 – Mojmírovce (SLK), Detektorfunde; 5 – Enns (A), aus dem Bereich der antiken Stadt Lauriacum; 6 – Thorsberger Moor (D), Ortband M 120 (a: Rückseite, b: Umzeichnung). 1, 3, 4, 6 – Kupferlegierung, 2 – Silber, 5 – Kupferlegierung (mit Resten der Silberauflage und Silbernieten). Nach: H. FRIESINGER, J.M. TUZAR U. M. POLLACK 2001 (1, 2), I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020 (3, 4) u. S. MATEŠIĆ 2015 (6a). Zeichnung: J. Schuster (6b).

Ryc. 32. Metalowe przedmioty ażurowe z motywem czterolistnym. 1, 2 – Mödring (A), znal. ofiarne (?); 3, 4 – Mojmírovce (SLK), znal. z wykrywacza metalu; 5 – Enns (A), znal. z antycznego miasta Lauriacum; 6 – Thorsberger Moor (D), dolne okucie pochwy miecza M 120 (6a: strona tylna, b: przerys). 1, 3, 4, 6 – stop miedzi, 2 – srebro, 5 – stop miedzi (z resztkami posrebrzania i srebrnymi nitami). Wg: H. FRIESINGER, J.M. TUZAR I M. POLLACK 2001 (1, 2), I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020 (3, 4) i S. MATEŠIĆ 2015 (6a). Rys.: J. Schuster (6b).

Fig. 32. Finds of open-work metal objects with four-leaf motif. 1, 2 – Mödring (A), offering (?); 3, 4 – Mojmírovce (SLK), detector find; 5 – Enns (A), from the area of the ancient town Lauriacum; 6 – Thorsberger Moor (D), scabbard chape M 120 (a: backside, b: drawn from a photo). 1, 3, 4, 6 – copper alloy, 2 – silver, 5 – copper alloy (with remains of silvering and silver rivets). After: H. FRIESINGER, J.M. TUZAR & M. POLLACK 2001 (1, 2), I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020 (3, 4) and S. MATEŠIĆ 2015 (6a). Drawing: J. Schuster (6b).

extrem weit gestreut sind („Schweden“, Kasanskaja Staniza, Schytomyrska Oblast, Milonice²⁰⁵).

Für eine eventuelle Produktion der diskutierten, in *opus interrasile* gefertigten Riemenbeschläge in römischen Werkstätten fehlen bislang konkrete Hinweise. Es ist durchaus möglich, dass einheimische, vielleicht „römisch geschulte“ Handwerker zur Herstellung der Durchbruchsarbeiten in der Lage waren. Zur einhei-

mischen, germanischen Formensprache gehörte mit Sicherheit die üppige Verwendung von Silbernieten, deren Köpfe mit Perldrahttringen gerahmt sind. Auch die Pressbleche, die auf einigen Beschlägen von Kasanskaja Staniza nicht als mögliche spätere Zugaben, sondern als Element des Gestaltungskonzepts auftreten, sprechen für eine Fertigung im germanischen Teil des *Barbaricum*s. Vielleicht lässt sich auch die Hinterlegung der durchbruchsverzierten Zierplatten der Beschläge vom Zaumzeug SARK von Illerup mit Goldblech als Ausdruck einheimisch-germa-

²⁰⁵ Variante II/1b (J. SCHUSTER ET ALII, im Druck).



nischer Umsetzung von bi- oder polychromen römischen Arbeiten verstehen²⁰⁶.

Auf der Verbreitungskarte (Abb. 34) zeichnen sich drei Großräume ab, in denen das Vierblattmotiv als Durchbrucharbeit verwendet wurde: einer mit deutlichem Limesbezug an der mittleren Donau, ein weiterer umfasst Süd- und Zentralpolen sowie die westliche Ukraine, ein dritter die westliche Ostseeregion und Südsandinavien. Es ist bemerkenswert, dass – sieht man von Hamfelde ab – im elbgermanischen Gebiet derartige Metallarbeiten zu fehlen scheinen.

Die diskutierten, römischen oder römisch inspirierten Motive erscheinen auffälligerweise nur in Verbindung mit der männlichen Sphäre, im Zusammenhang mit Ausrüstung, Bewaffung und Reitzubehör. Dies dürfte kein Zufall sein und auch verraten, über welche Personen die Motive nach der Mitte des zweiten Jahrhunderts Eingang in das germanische Kunsthandwerk fanden: extrem bewegliche, offenbar elitäre (Reiter-)Krieger, die untereinander weite Räume abdeckende Kontakte unterhielten, intensive – wie auch immer geartete – Beziehungen zum römischen Milieu pflegten und hinsichtlich ihrer Ausrüstung eine gemeinsame Bildsprache entwickelten. Wo die oder eine der entscheidenden Schnittstellen zwischen germanischer und römischer Welt im Kontext der Durchbruchverzierungen zu suchen ist bzw. sind, lässt sich anhand eines weiteren Motivs aufzeigen, des reihigen Halbkreismotivs.

5. EXKURS 3: DAS REIHIGE HALBKREISMOTIV ALS DURCHBRUCHSMUSTER

Zu allen vier ukrainischen Fundkomplexen gehören mit *opus interrasile* verzierte Beschläge oder deren Fragmente, die auch das Motiv gereihter Halbkreise zeigen. Bei der Diskussion dazu ist zu beachten, dass – wie im Falle des Vierblattmotivs – das Phänomen des Vexierbildes berührt wird (Abb. 35:1), also die Frage im Raum steht, ob die „gefüllte“ Fläche das Motiv darstellt oder die durchbrochene „leere“ Fläche oder womöglich beide als jeweilige Negativform der anderen²⁰⁷; es können sogar Wechsel von einer Variante zur anderen auf ein und demselben Objekt auftreten. Derartiges lässt sich sowohl bei römischen als auch bei samländischen Durchbrucharbeiten beobachten, die jeweils häufig im Zusammenhang mit den germanischen Artefakten mit *opus interrasile* zitiert werden²⁰⁸.

Die im *Barbaricum* gefundenen Metallarbeiten mit durchbrochenem gearbeitetem Vierblatt- und Halbkreismotiv werden als potentiell römische oder zumindest stark römisch beeinflusste Produkte diskutiert²⁰⁹. Die Frage, „was man sieht“, ist sowohl bei der Rezeption des jeweiligen Gegenstandes im eigenen kulturellen Milieu als auch bei der Adaption der fremden Vorlage entscheidend. Ob im *opus interrasile* untergebrachte Chiffren, Motive und Formen aus der römischen Welt als jene erkannt werden, die durch den Produzenten intendiert

²⁰⁶ Verwiesen sei auch auf den Prachtgürtel aus dem jünger-kaiserzeitlichen Fürstengrab von Gommern in Mitteldeutschland, der Blattgoldhinterlegung der durchbrochen gearbeiteten Außenschicht zeigt (M. BECKER 2010, 83–88, Taf. 59:4.5, 131).

²⁰⁷ Vgl. auch J. GARBSCH 1965, 87 (zu Flügel-fibeln).

²⁰⁸ Z.B. R. MADYDA-LEGUTKO 2009, 780; O.A. CHOMJAKOWA 2015; O. SHAROV 2017, 364–367.

²⁰⁹ C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, 230.

Abb. 33. Adaptionen des durchbrochenen Vierblattmotivs im *Barbaricum*. 1 – Kasanskaja Staniza (RUS), Opferfund (?); 2 – Dalem (N), Hügelgrab (nicht als Durchbruchverzierung!); 3 – Dyva (N), Hügelgrab; 4 – Illerup (DK), Opferfund: Schwertscheide LGB, Beschlag SACN (a – Rekonstruktion); 5 – Chmielów Piaskowy (PL), Grab 15; 6 – Schweden, unbekannter Fundort; 7 – Trinnemose (DK), Opferfund; 8 – Czersk (PL), Grab 60; 9 – Hamfelde (D), Grab 366. Nach: O. SHAROV 2017 (1), O. RYGH 1885b (2, 3), C. VON CARNAP-BORNHEIM u. J. ILKJÆR 1996c (4), K. GODŁOWSKI u. T. WICHMAN 1998 (5; verändert), N. LAU 2014 (6), J. ILKJÆR 2003 (7), K. CZARNECKA 2011 (8) u. N. BANTELMANN 1971 (9). Zeichnung: J. Schuster (4a).

Ryc. 33. Adaptacje ażurowego motywu czterolistnego w *Barbaricum*. 1 – Kasanskaja Stanica (RUS), depozyt ofiarny (?); 2 – Dalem (N), kurhan (nieażurowy!); 3 – Dyva (N), kurhan; 4 – Illerup (DK), depozyt ofiarny: pochwa miecza LGB, okucie SACN (a – rekonstrukcja); 5 – Chmielów Piaskowy (PL), grób 15; 6 – Szwecja, miejscowość nieznaną; 7 – Trinnemose (DK), depozyt ofiarny; 8 – Czersk (PL), grób 60; 9 – Hamfelde (D), grób 366. Wg: O. SHAROV 2017 (1), O. RYGH 1885b (2, 3), C. VON CARNAP-BORNHEIM i J. ILKJÆR 1996c (4), K. GODŁOWSKI i T. WICHMAN 1998 (5; zmienione), N. LAU 2014 (6), J. ILKJÆR 2003 (7), K. CZARNECKA 2011 (8) i N. BANTELMANN 1971 (9). Rys.: J. Schuster (4a).

Fig. 33. Adaptation of the open-worked four-leave motif in the *Barbaricum*. 1 – Kazanskaya Stanica (RUS), offering (?); 2 – Dalem (N), barrow (not open-worked); 3 – Dyva (N), barrow; 4 – Illerup (DK), war booty offering: sword scabbard LGB, fitting SACN (a – reconstruction); 5 – Chmielów Piaskowy (PL), grave 15; 6 – Sweden, findspot unknown; 7 – Trinnemose (DK) war booty offering; 8 – Czersk (PL), grave 60; 9 – Hamfelde (D), grave 366. After: O. SHAROV 2017 (1), O. RYGH 1885b (2, 3), C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. Ilkjær 1996c (4), K. GODŁOWSKI & T. WICHMAN 1998 (5; altered), N. LAU 2014 (6), J. ILKJÆR 2003 (7), K. CZARNECKA 2011 (8) and N. BANTELMANN 1971 (9). Drawing: J. Schuster (4a).

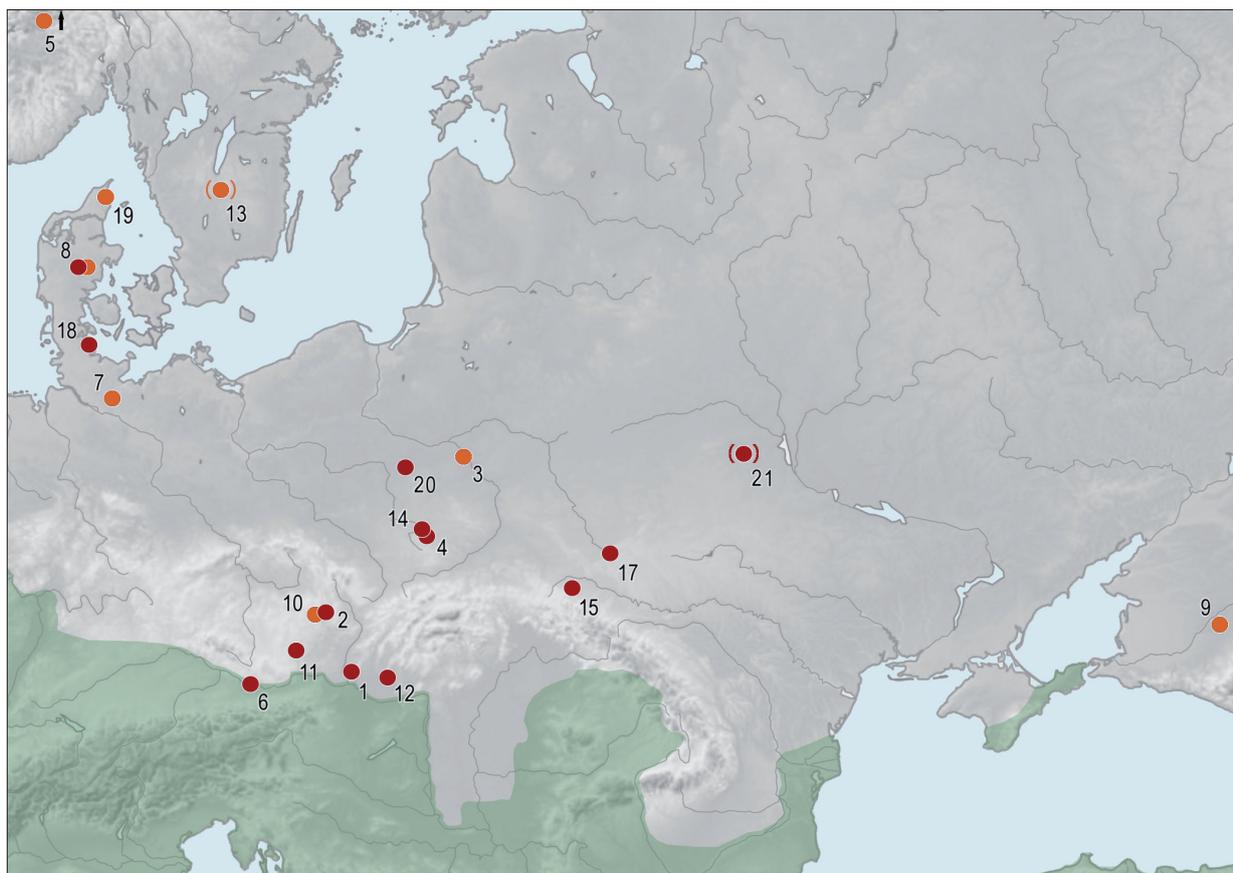


Abb. 34. Verbreitung von Metallarbeiten mit durchbrochen gearbeitetem Vierblattmotiv. Rot: Varianten I/a, I/d und I/e, orange: andere (Die Nummern entsprechen den Nummern in Fundliste 1; 16 nicht kartiert). Grafik: J. Schuster.

Ryc. 34. Rozprzestrzenienie znalezisk metalowych wyrobów z ażurowym motywem czterolistnym. Kolor czerwony: warianty I/a, I/d i I/e, pomarańczowy: pozostałe (Numery odpowiadają numerom w wykazie 1; nr. 16 nie skartowano). Grafika: J. Schuster.

Fig. 34. Spreading of metal artifacts with four-leave open-work motif. Red: variants I/a, I/d and I/e, orange: others (The numbers correspond to the numbers in list of finds 2; No. 16 not mapped). Graphics: J. Schuster.

waren, hängt von der Sozialisation des Betrachters, dessen eigenen Erfahrungen und dem kulturellen Gedächtnis seiner Umgebung ab. Als Beispiel dafür seien provinzialrömische frühkaiserzeitliche Sattelriemenbeschläge wie von Augst und Kaiseraugst in Aargau²¹⁰, Aislingen in Bayern²¹¹, von Komárom im Norden Ungarns²¹² sowie aus dem Altrhein bei Xanten am Niederrhein²¹³ genannt (Abb. 35:4). Diese gehören zu einer nicht sehr zahlreichen Gruppe von erstaunlich gleichartig verzierten Beschlägen, die in augusteischer Zeit aufkamen und in wohl flavischer Zeit von andersartigen Typen abgelöst wurden²¹⁴. Sie bilden zwar eine stilistisch mit den in dieser Arbeit

behandelten Beschlägen verwandte Gruppe, kommen aber aufgrund ihrer Zeitstellung als unmittelbare Inspirationsquelle für die durchbrochen gearbeiteten Satteltgurtbeschläge und anderen Artefakte aus der Zeit um 160/170 n.Chr. und später im *Barbaricum* nicht in Frage. Die Beschreibung ihres Verzierungsschemas spiegelt aber die oben genannte Tatsache verschiedener Rezeptionsmöglichkeiten des Dargestellten gut wider: Charlotte Schreiter sieht den Motivaufbau folgendermaßen: Peltaförmige Durchbrüche²¹⁵ bilden ein gegenständliches Muster stilisierter Blätter²¹⁶, an diese schließt eine Folge von Rauten an²¹⁷. Eckhardt Deschler-Erb erkennt unter einem Fries kleiner Rauten (der von Charlotte Schreiter nicht angesprochen wird) einen doppelbalusterförmigen

²¹⁰ E. DESCHLER-ERB 1991, 35, 72, Abb. 47; 1999, 74, 180, Taf. 39.

²¹¹ E. DESCHLER-ERB 1991, Abb. 22.

²¹² J. KISNÉ-CSEH, P. PROHÁSZKA 2002; J. CSEH, P. PROHÁSZKA 2007; Zs. MRÁV 2013, 80, Abb. 55:1.2.

²¹³ CH. SCHREITER 1993, 54, Abb. 34.

²¹⁴ J. WERNER 1952; E. DESCHLER-ERB 1991, 35 und Anm. 228.

²¹⁵ Als Negative.

²¹⁶ Als Positive.

²¹⁷ CH. SCHREITER 1993, 220–221.

Fries über einer Rhombenreihe²¹⁸. Er erwähnt also die Blattdarstellung nicht, obwohl er an anderer Stelle auf die florale Abkunft der gesamten Durchbruchverzierung dieser Beschläge hinweist²¹⁹, sondern wählt für die spiegelbildlich angeordneten Blätter den Begriff „Baluster“. Die vorderseitige plastische Betonung der Blätter, die bei mehreren der bekannten Sattelturmbeschläge dieser Art zu beobachten ist²²⁰, macht deutlich, dass in diesem Fall aber tatsächlich das Blatt als Ornament gemeint ist. Das heißt allerdings nicht, dass der Durchbruch, die „Negativform“, als weiterer Effekt nicht willkommen oder nicht gewollt war. Bei einer Betrachtung der Beschläge von weitem dürften sogar eher die Durchbrüche und nicht die anderen Formen als Ornamente erkennbar gewesen sein. Vielleicht ist die Formung der von Charlotte Reiter „peltaförmig“ genannten Durchbrüche, die die Blattfriese bilden, kein Zufall. Dem Auge des im mittelmeerischen Raum sozialisierten und mit griechischer Tradition vertrauten Betrachters drängte sich sicher sofort der Umriss eines böotischen Schildes²²¹ auf (Abb. 35:2.3). Diese Wirkung könnte also durchaus beabsichtigt gewesen sein.

Jenes raffinierte Spiel mit Positiv- und Negativformen blieb vermutlich dem germanischen Betrachter solcher Beschläge verborgen, das *opus interrabile* wirkte aber dennoch inspirierend auf das eigene Kunsthandwerk, wobei eher der Durchbruch – also das „Negativ“ – als Verzierung diente.

Auf das Motiv gereihter Halbkreise als Spiegel intensiver Kontakte der Gebiete im südlichen Teil des mitteleuropäischen *Barbaricum*s mit Südsandinavien wurde schon mehrmals hingewiesen²²². Es kann in verschiedenen Varianten auftreten, die an dieser Stelle näher vorgestellt werden sollen²²³ (Abb. 36). Häufig sind zwei Reihen opponierter Halbkreise, die eine Reihe von Rauten mit eingezogenen Seiten rahmen. Diese Variante 1 tritt sowohl mit dem Vierblattmotiv als auch mit anderen Motiven oder gar allein auf. Bei der Variante 2 berühren sich die Halbkreisumrisse nicht, bilden also eine Art doppelte innere Borte. Dieses Motiv ist bislang nur zweimal belegt – von einem Beschlag aus Grab 22 von Witaszewice in Mittelpolen²²⁴ und vom oben vorgestellten Riemenhalter aus der Schytomyrska Oblast. Das Durchbruch-

muster der Variante 3 ist im Grunde eine reduzierte Version von Variante 1, da hier auf die zwischengeschalteten Rauten verzichtet wurde²²⁵. Variante 4 umfasst Arbeiten mit lediglich einer Reihe von Halbkreisen, die von einer Reihe Fünfecke oder Dreiecke (gewissermaßen halbierte Rauten) oder langen Rhomben begleitet wird. Variante 5 zeigt mehrere Reihen von Halbkreisen, wobei die Ausrichtungen der Halbkreise benachbarter Reihen wechseln können. Bei dieser Variante wurde auf die Kombination mit weiteren geometrischen Figuren verzichtet. Bei der sechsten Variante wurden die Halbkreise aus der Fläche des jeweiligen Gegenstandes an den Rand verlagert und bilden somit eine Art girlandenförmiger Borte. Hier ist die Betonung der Kontur der geometrischen Form besonders deutlich. Während bei den Varianten 1, 2, 4 und 6 die Kontur des Halbkreises und der anderen geometrischen Formen eine gewisse Rolle spielt (man also auch von einem Gittermuster sprechen kann), ist es im Falle der Varianten 3 und 5 nur die Zierwirkung des Durchbruchs selbst von Bedeutung.

Entscheidend ist, dass die Varianten 4–6 fast ausschließlich²²⁶ – im C1b-zeitlichen – Material von südschandinavischer Heeresausstattungsofferplätzen auftreten. Sie dürften daher Weiterentwicklungen der Variante 1 darstellen, denn Letztere liegt schon bei Materialien aus Fundkomplexen vor, die vor C1b datieren.

Einen Kommentar verlangt die vorgelegte Verbreitungskarte (Abb. 37). Es hat den Anschein, als sei das Westbaltische Kulturgebiet hinsichtlich des durchbrochenen Halbkreismotivs eine Region mit einer großen Rezeptionsdichte. Allerdings handelt es sich, erstens, um ein räumlich stark begrenztes Phänomen und tritt, zweitens, vor allem die Dollkeim-Kovrovo-Kultur mit ihrer spezifischen Frauengürtelmode²²⁷ hervor. Da dieser die Durchbruchverzierung als stilprägendes Element immanent ist, müssen sich Funde im Gebiet dieser kleinen Kultureinheit zwangsläufig geographisch konzentrieren. Drittens datieren die „Samländischen Gürtelgarnituren“

²¹⁸ E. DESCHLER-ERB 1999, 180. Er sieht folglich nicht die Durchbrüche (das Negativ), sondern das Positiv.

²¹⁹ E. DESCHLER-ERB 1991, 35.

²²⁰ Z.B. Funde Nr. 1877–Nr. 1885 von *Vindonissa* in der *Germania Superior* (Windisch im Aargau; CH. UNZ, E. DESCHLER-ERB 1997, 49, Taf. 65).

²²¹ Zu diesem Schild, besonders im „heroischen“ Kontext: J. BROUWERS 2010, 112–113; F. ECHEVERRIA 2015, 51–53, Abb. 4.

²²² N. LAU 2014, 45; J. TEJRAL 2006, 143.

²²³ Siehe Fundliste 2.

²²⁴ E. KASZEWSKA 1971, Taf. 2:13.

²²⁵ Ein von GÜDE BEMMANN und JAN BEMMANN (1998a, 145) als Vergleichsstück zu den beiden Blechen von Nydam angeführter Beschlag aus Grab 2 von Kälder auf Gotland mit barbarischer Nachprägung eines konstantinischen Aureus (O. ALMGREN, B. NERMAN 1923, 37, 546; J. ILKJÆR 1990, Abb. 193) ist zwar thematisch verwandt, hat aber Durchbrüche, die eher unregelmäßig kreisförmig sind (wobei wohl auch Ausbrüche und Abrieb von Partien vorzuliegen scheinen). Zudem ist der Grabfund deutlich jünger als die hier diskutierten Funde (Ilkjær Waffengruppe 10, skandinavisches C3 – J. ILKJÆR 1990, 368) datiert. Er wird daher hier nicht berücksichtigt.

²²⁶ Eine Ausnahme bilden die Beschlagplatten einer samländischen Gürtelgarnitur von Bolschoe Isakowo, Grab 233 (Fundliste 2, Nr. 18) und ein unvollständiger Beschlag aus einem Grab mutmaßlich aus der Schytomyrska Oblast (Fundliste 2, Nr. 16).

²²⁷ H. JANKUHN 1933; A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010.

in B2, nur gelegentlich noch in B2/C1a²²⁸, womit sie generell älter sind als die aus dem germanischen Kulturmilieu (und von Kasanskaja Staniza) stammenden Gegenstände mit Durchbruchmuster in Form von gereihten Halbkreisen. Grab 233 von Bolschoe Isakowo mit Gürtelbeschlägen mit dem Durchbruchmuster der Variante 5 wird anhand einer Fibel A 42P innerhalb einen zeitlichen Rahmens von B2b bis B2/C1a datiert²²⁹.

Das Motiv gereihter Halbkreise tritt allerdings bei den samländischen Gürtelbeschlägen selten auf und im Verhältnis zu den nord- und mitteleuropäischen Artefakten

zumeist in stark abgewandelter Form²³⁰. Nur in wenigen Fällen lässt sich die Verzierung direkt mit jener dieser Stücke vergleichen. Einmal ist Variante 1 bezeugt²³¹ (Abb. 38:1). Die eben erwähnten Gürtelbeschläge von Bolschoe Isakowo, Grab 233 gehören zur Variante 5. Auch die Beschläge aus einem Grab von Okunjowo stehen der Va-

²³⁰ Fundliste 2, Nr. 20.

²³¹ Zu erwähnen ist ferner die Zierplatte eines Brustschmucks von Batupiany bei Goldap knapp südlich der Grenze zur russischen Kaliningradskaja Oblast (M. ENGEL, P. IWANICKI, C. SOB CZAK 2018, 275, Abb. 3:8), die eine Durchbruchsarbeit zierte. Diese erinnert stark an die Variante 1, kann aber aufgrund der flüchtigen und ungenauen Ausformung der „halbkreisförmigen“ – bald als Halbkreise, bald als Dreiecke – und der „rautenförmigen“ Durchbrüche – als Rauten, Dreiecke und tropfenförmige Dreiecke – nicht mehr zu dieser gezählt werden.

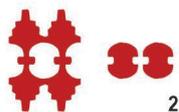
²²⁸ A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 9–10.

²²⁹ A. CHILIŃSKA-FRÜHBOES 2020, 152, 173.

Abb. 35. 1 – Vexierbild (Gesichter/Schmetterling); 2 – Umzeichnung eines Teils der Durchbruchverzierung von 4 mit Positiv- und Negativdarstellung; 3 – böotischer Schild; 4 – römische Satteltgurtbeschläge aus dem Alten Rhein bei Xanten (D).
Grafik: J. Schuster (1, 2). Nach: <http://www.zeno.org/Meyers-1905/I/170787a> (3) u. CH. SCHREITER 1993 (4).



Ryc. 35. 1 – Wyobrażenie-zagadka (twarze/motyl); 2 – przerzysy wzoru okuć nr. 4; 3 – tarcza beocka; 4 – rzymskie okucia pasków siodła ze Starego Renu koło Xanten (D).
Grafika: J. Schuster (1, 2).



Wg: <http://www.zeno.org/Meyers-1905/I/170787a> (3) i CH. SCHREITER 1993 (4).

Fig. 35. 1 – Picture puzzle (faces/butterfly); 2 – redrawn motifs of the open-work No. 4; 3 – Boeotian shield; 4 – Roman saddle strap fittings out of the Old Rhine near Xanten (D). Graphics: J. Schuster (1, 2).



After: <http://www.zeno.org/Meyers-1905/I/170787a> (3) and CH. SCHREITER 1993 (4).

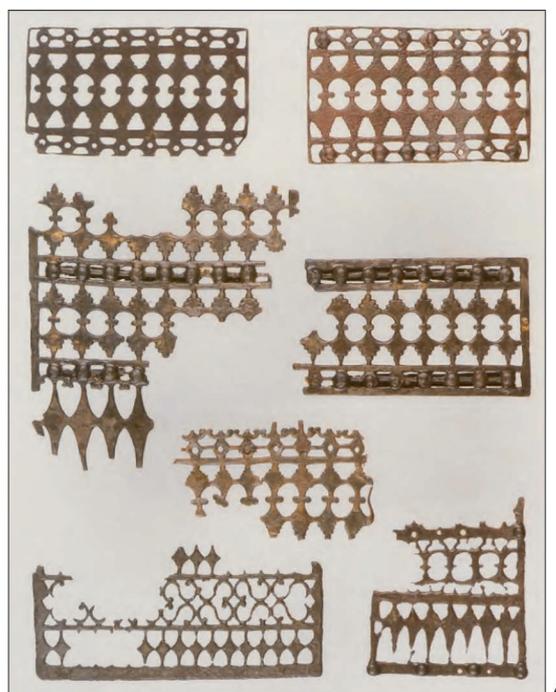


Abb. 36. Varianten des durchbrochenen, gereihten Halbkreismotivs auf Metallarbeiten aus dem germanischen Teil des *Barbaricum*.

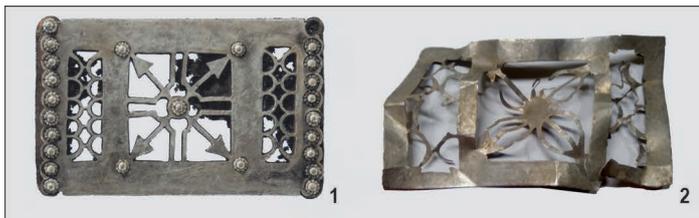
1 – Illerup (DK), Fund ABLD; 2 – Rykhtytschi (UA), Fund 2; 3 – Schytomyrska Obl. (UA); 4 – Nydam (DK), Fund 132; 5 – Illerup (DK), Fund HGS; 6 – Thorsberger Moor (D), Fund M 370; 7 – Ukraine (Schytomyrska Obl.?). 8–11 – Illerup (DK), Funde MAH, ZSH, LOA u. ABGB; 12 – Thorsberger Moor (D), Fund PG 144. Nach: C. VON CARNAP-BORNHEIM u. J. ILKJÆR 1996c (1, 5, 8–11), G. BEMMANN u. J. BEMMANN 1998 (4), S. MATEŠIĆ 2015 (6) u. N. LAU 2014 (12). Foto: Я.І. ОНИЩУК (2, 3). Grafik: J. Schuster.

Ryc. 36. Warianty linearnego motywu ażurowych półkoli na metalowych zabytkach z germańskiej części *Barbaricum*. 1 – Illerup (DK), zabytek ABLD; 2 – Rykhtyczi, zabytek 2; 3 – obw. żytomierski (UA); 4 – Nydam (DK), zabytek 132; 5 – Illerup (DK), zabytek HGS; 6 – Thorsberger Moor (D), zabytek M 370; 7 – Ukraina (obw. żytomierski?); 8–11 – Illerup (DK), zabytki MAH, ZSH, LOA i ABGB; 12 – Thorsberger Moor (D), zabytek PG 144. Wg: C. VON CARNAP-BORNHEIM i J. ILKJÆR 1996c (1, 5, 8–11), G. BEMMANN i J. BEMMANN 1998 (4), S. MATEŠIĆ 2015 (6) i N. LAU 2014 (12). Fot.: Я.І. ОНИЩУК (2, 3). Grafika: J. Schuster.

Fig. 36. Variants of the linear motif of openwork semicircles on metalwork from the Germanic part of the *Barbaricum*. 1 – Illerup (DK), find ABLD; 2 – Rykhtytschi, find 2; 3 – Zhytomyr Region (UA); 4 – Nydam (DK), find 132; 5 – Illerup (DK), find HGS; 6 – Thorsberger Moor (D), find M 370; 7 – Ukraine (Zhytomyr Region?); 8–11 – Illerup (DK), finds MAH, ZSH, LOA and ABGB; 12 – Thorsberger Moor (D), find PG 144. After: C. VON CARNAP-BORNHEIM & J. ILKJÆR 1996c (1, 5, 8–11), G. BEMMANN & J. BEMMANN 1998 (4), S. MATEŠIĆ 2015 (6) and N. LAU 2014 (12). Photo: Я.І. ОНИЩУК (2, 3). Graphics: J. Schuster.

riante 5 nahe, obwohl die Basen der Durchbrüche nicht gerade sind und letztere daher im Grunde nicht halbkreisförmig. Die Beschlagplatte von *Corjeiten/Putilovo* (Abb. 38:4) weist eine halbkreisförmige Durchbruchsverzierung in einer Form auf, die Variante 4 nahesteht, wobei

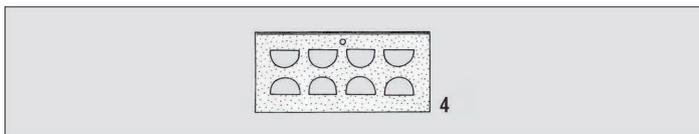
hier allerdings die an den Halbkreisen sitzenden Stege mit runder Erweiterung selbst – also die Positivform – das gewünschte Zierelement bilden und nicht der Durchbruch, die Negativform. Mit Variante 5 vergleichbar ist ein Motiv auf den Beschlägen von *Ekritten/Wetrowo* und *Gaffken/*



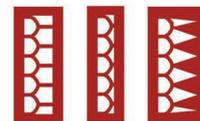
Var. 1



Var. 2



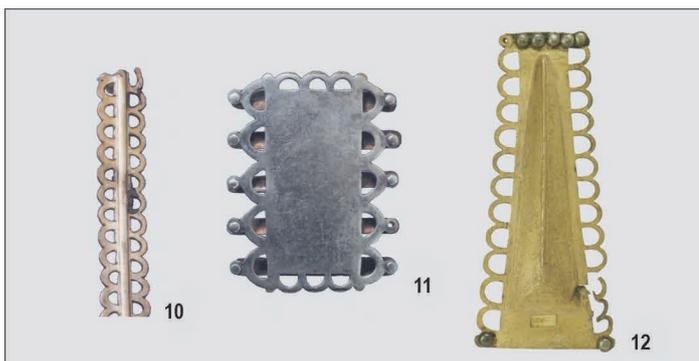
Var. 3



Var. 4



Var. 5



Var. 6

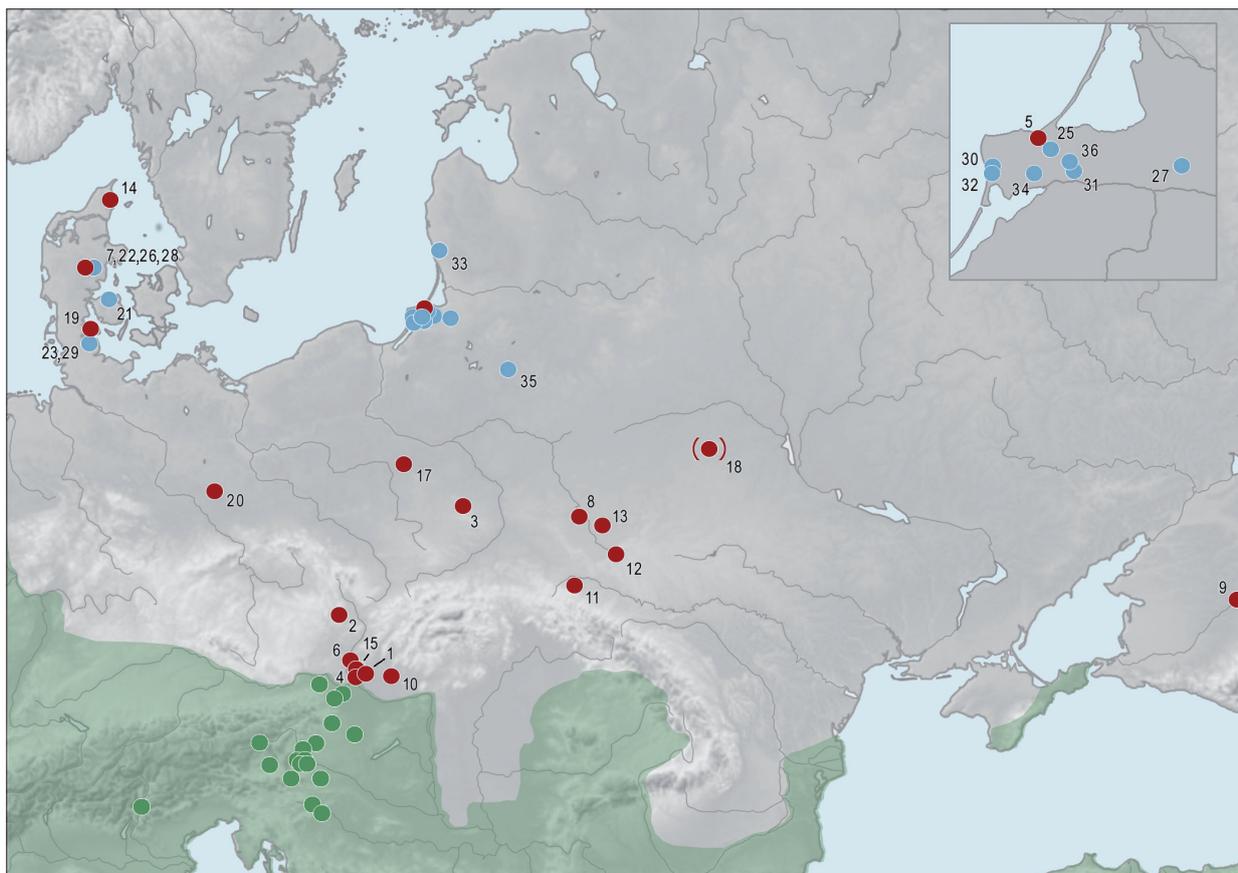


Abb. 37. Verteilung der Metallarbeiten mit linearem Motiv der durchbrochenen Halbkreise im *Barbaricum* (rot und blau) sowie der durchbrochen gearbeiteten norisch-pannonischen Gürtelbeschläge mit gereihten Pelten (grün: norisch-pannonische Gürtelbeschläge: auf der Grundlage von J. GARBSCH 1965). Rot: Varianten 1 u. 2; blau: andere Varianten (Die Nummern entsprechen der Nummerierung in Fundliste 2). Grafik: J. Schuster.

Ryc. 37. Rozprzestrzenienie w *Barbaricum* metalowych wyrobów z linearnym motywem ażurowych półkoli (punkty czerwone i niebieskie) na tle norwiesko-panońskich ażurowych okuć pasa z rzędownym układem motywu pelty (punkty zielone; na podstawie: J. GARBSCH 1965). Kolor czerwony: warianty 1 i 2, niebieski: inne warianty (Numery odpowiadają numeracji w Wykazie 2). Grafika: J. Schuster.

Fig. 37. Distribution of the metalwork with linear motif of openwork semicircles in the *Barbaricum* (red and blue points) against a background of Noric-Pannonian openwork belt fittings with a row of pelta motifs (green points; based on: J. GARBSCH 1965). Red: variants 1 and 2, blue: others (The numbers correspond to the numbers in List of finds 2). Graphics: J. Schuster.

Parussnoe, das an die Darstellung von Mondphasen erinnert: die Basisreihe bilden Halbkreise, an die sich Reihen von „Mondsicheln“ anschließen, die sich mitunter auch in Dreiecke umformen (Abb. 38:5.6)²³². Mit einem Beschlag aus Grab 31 von Netta im Gebiet der westbaltischen Sudauer Kultur²³³ liegt eine Metallarbeit mit „Borte“ ähnlich Variante 6 vor, allerdings sind die Bögen größer und nur in Zweifzahl vorhanden, so dass dieses Stück lediglich aus formalen Gründen hier aufgeführt wird. Aus dem Gebiet

der Memelkultur bzw. der „Westlitauischen Flachgräberfelder mit Steinkreisgräbern“²³⁴ liegt mit einer Schnalle etwa ML E13 aus Grab 9/1992 von Lazdininkiai ein weiterer Fund des westbaltischen Kulturkreises vor²³⁵ (Abb. 38:2). Die durchbrochen gearbeitete Riemenkappe ist in drei Ornamentzonen gegliedert, die mittlere zeigt das Motiv der opponierten Halbkreise und zwischengefügter Durchbrüche. Allerdings gewinnt man den Eindruck, dass die Fläche zwischen den Durchbrüchen stärker betont werden sollte, denn die Durchbrüche sind recht klein, zudem haben sie nicht die Form von Rauten, sondern von sphärischen Zweiecken („Spitzovalen“).

²³² Schon nicht mehr zu der Gruppe von Durchbruchsarbeiten mit halbkreisförmigen Durchbrüchen kann eine Beschlagplatte von Viehof/Tjuleno gezählt werden (vgl. A. CHILIŃSKA-DRAPPELLA 2010, 30, Taf. 34:d1.d2), denn sämtliche, die Durchbrüche trennenden Stege sind bogig ausgeführt – kein einziger der Durchbrüche ist D- oder halbkreisförmig.

²³³ A. BITNER-WRÓBLEWSKA 2007, 18, Taf. XVI/31:15.

²³⁴ Zu Forschungsgeschichte und Definition der Kulturgruppen in Litauen zusammenfassend: R. BANYTĖ-ROWELL 2019, 3–12.

²³⁵ A. BLIUJENĖ 2007 (Coverphoto); 2013, 386, Abb. 258:1.

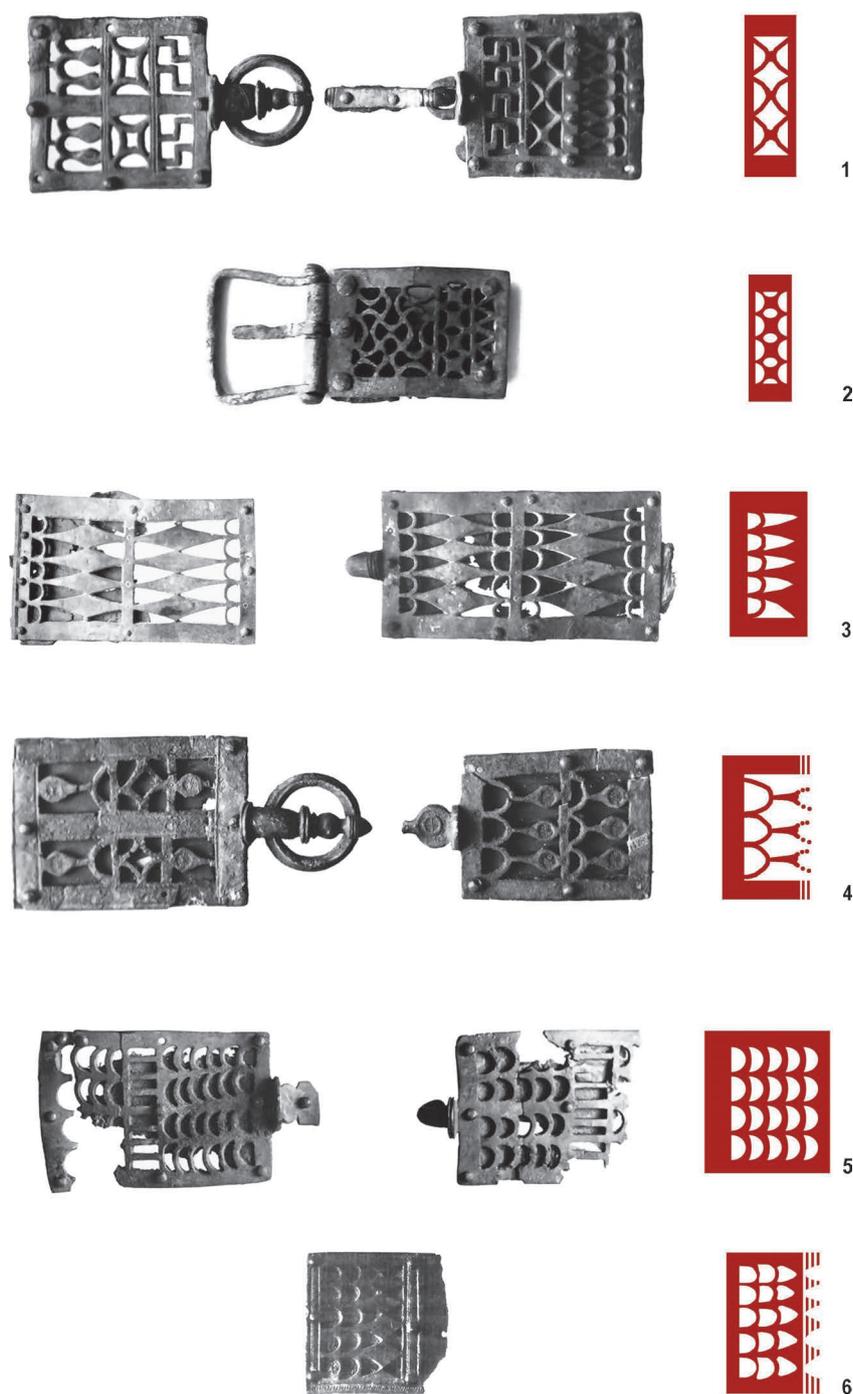


Abb. 38. Varianten des durchbrochenen, gereihten Halbkreismotivs auf Gürtelbestandteilen aus dem Westbaltischen Kulturkreis. 1 – Kovrovo (ehem. *Dollkeim*; RUS), Grab 30; 2 – Lazdininkai (LT), Grab 9/1992; 3 – ehem. *Lehndorf* (Ort existiert nicht mehr, RUS); 4 – Putilovo (ehem. *Corjeiten*, RUS), Grab 15; 5 – Vetrovo II (ehem. *Ekritten*, RUS), Grab 1; 6 – Parusnoe (ehem. *Gaffken*, RUS), Einzelfund. Nach: A. CHILIŃSKA-DRAPPELLA 2010 (1, 3–6) u. A. BLIUJENĖ 2007 (2). Grafik: J. Schuster.

Ryc. 38. Warianty linearnego motywu ażurowych półkoli na elementach pasów z zachodniobałtyjskiego kręgu kulturowego. 1 – Kovrovo (dawn. *Dollkeim*, RUS), grób 30; 2 – Lazdininkai (LT), grób 9/1992; 3 – dawn. *Lehndorf* (miejsowość nie istnieje, RUS); 4 – Putilovo (dawn. *Corjeiten*, RUS), grób 15; 5 – Vetrovo II (dawn. *Ekritten*, RUS), grób 1; 6 – Parusnoe (dawn. *Gaffken*, RUS), znal. luźne. Wg: A. CHILIŃSKA-DRAPPELLA 2010 (1, 3–6) i A. BLIUJENĖ 2007 (2). Grafika: J. Schuster.

Fig. 38. Variants of the open-worked, lined up semicircle motif on West Balt culture circle belt components. 1 – Kovrovo (fmr. *Dollkeim*, RUS), grave 30; 2 – Lazdininkai (LT), grave 9/1992; 3 – fmr. *Lehndorf* (locality does not exist anymore, RUS); 4 – Putilovo (fmr. *Corjeiten*, RUS), grave 15; 5 – Vetrovo II (fmr. *Ekritten*, RUS), grave 1; 6 – Parusnoe (fmr. *Gaffken*, RUS), stray find. Wg: A. CHILIŃSKA-DRAPPELLA 2010 (1, 3–6), A. BLIUJENĖ 2007 (2). Graphics: J. Schuster.

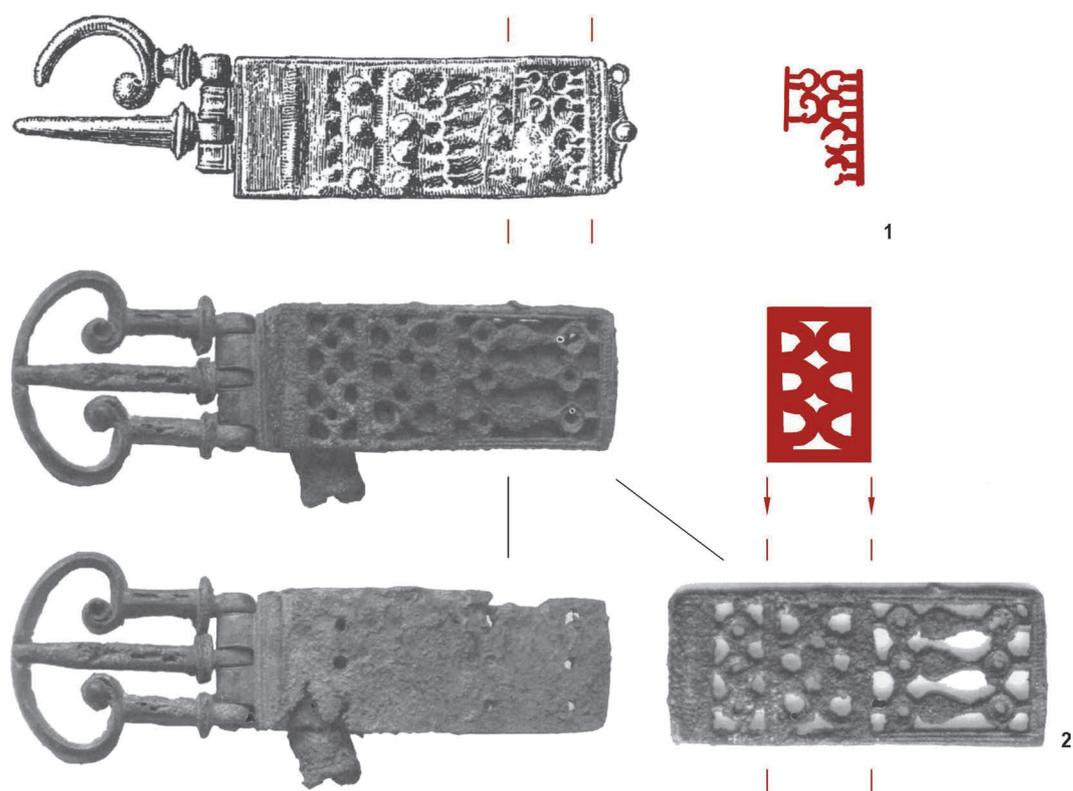


Abb. 39. Älterkaiserzeitliche Schnallen mit Durchbruchsverzierung der Riemenkappe aus dem mittleren Donauraum. 1 – Žarošice (CZ), Grab von 1945; 2 – Bratislava-Devínska Nová Ves (SLK), Grab 1. Rot: Umzeichnungen der Zonen mit Pelta-artigem und halbkreisförmigem Durchbruchmotiv. Nach: J. TEJRAL 1970 (1) u. I. KRASKOVSKÁ 1977 (2). Grafik: J. Schuster.
Ryc. 39. Wczesnorzymskie sprzączki z ażurowymi skuwkami ze strefy środkowodunajskiej. 1 – Žarošice (CZ), grób z 1945 roku; 2 – Bratislava-Devínska Nová Ves (SLK), grób 1. Kolor czerwony: przerysy stref zdobionych motywami pelta-kształtnym i półokrągłym. Wg: J. TEJRAL 1970 (1) i I. KRASKOVSKÁ 1977 (2). Grafika: J. Schuster.

Fig. 39. Early Roman Iron Age buckles with open-work chapes from the Middle Danube region. 1 – Žarošice (CZ), grave from 1945; 2 – Bratislava-Devínska Nová Ves (SLK), grave 1. Red: parts with pelta-like and semicircle motifs drawn from photos. After: J. TEJRAL 1970 (1) and I. KRASKOVSKÁ 1977 (2). Graphics: J. Schuster.

Die Frage nach dem Ursprung oder nach der Vorlage für das Motiv von zwei Reihen opponierter Halbkreise mit zwischengefügter Rautenreihe (Variante 1), das hier im Vordergrund steht, lässt sich nicht leicht beantworten. Vermutlich kommt aber hierbei dem norisch-pannonischen, kelto-römischen Kunsthandwerk besondere Bedeutung zu. Dies könnten älterkaiserzeitliche Gegenstände aus dem südlichen und dem nördlichen Mittel-donauraum nahelegen, wie etwa zwei Schnallen aus dem südlichen Mitteleuropa, deren Riemenkappen nahezu vollständig mit *opus interrasile* verziert sind. Bei dem Exemplar von Žarošice in Mähren²³⁶ findet sich am riemen-seitigen Ende ein Motiv (Abb. 39 :1), das als Ausgangspunkt für eine Vereinfachung in Form von Halbkreisen gelten könnte. Bei der Schnalle von Bratislava-Devínska

Nová Ves²³⁷ ist mittig diese Vereinfachung zu erkennen²³⁸ (Abb. 39:2). Für beide Schnallen wird aufgrund der Qualität der Durchbruchsverzierung eine Herstellung in Noricum angenommen²³⁹. Jene aus dem Grab von Žarošice, die den Typ Madyda-Legutko B3 repräsentiert²⁴⁰, kann anhand einer Trompetenfibel in die fortgeschrittene Stufe B1 datiert werden, die Schnalle aus Grab 1 von Bratislava-Devínska Nová Ves entspricht dem in den jüngeren Abschnitt der Stufe B1 datierenden Typ A20²⁴¹. Beide sind

²³⁷ I. KRASKOVSKÁ 1977, 487, Taf. I:4.

²³⁸ In der Nähe der Schnallenachse befindet sich ein weiteres, leicht mit dem hier diskutierten zu verwechselndes Motiv: Kreise (Ringe), die über Stege mit den umgebenden Partien des Blechs verbunden sind. Die entstandenen Durchbrüche zwischen diesen Stegen wirken wie Halbkreise.

²³⁹ J. TEJRAL 1970, 367.

²⁴⁰ R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 13, Taf. 4.

²⁴¹ R. MADYDA-LEGUTKO 1986, 8.

²³⁶ J. TEJRAL 1970, Abb. 12:5, 22:1; I. KVETÁNOVÁ 2006, 384–385, Abb. 6:1.

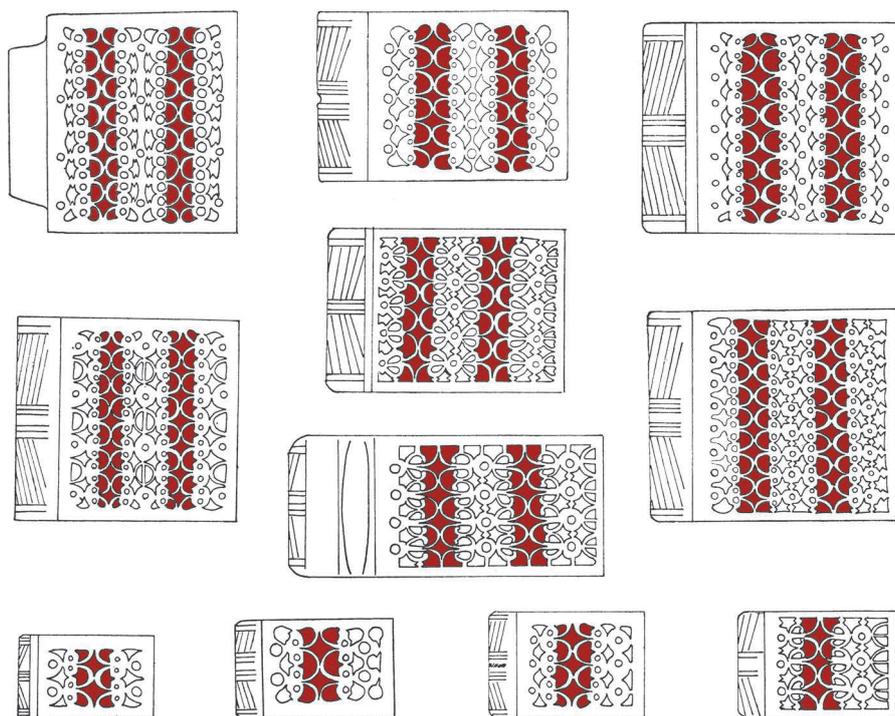


Abb. 40. Norisch-pannonische Riemenkappen vom Typ B2 (Die Pelten- und Rautenreihen sind rot hervorgehoben).

Nach: J. GARBSCH 1965 (verändert).

Ryc. 40. Norycko-panońskie okucia pasa typu B2 (Strefy z motywem pelt i rombów zaznaczono na czerwono).

Wg: J. GARBSCH 1965 (zmienione).

Fig. 40. Noric-Pannonian belt fittings of type B2 (Zones with pelta and rhombus motifs are highlighted in red).

After: J. GARBSCH 1965 (changed).

also deutlich älter als die anderen Gegenstände mit der hier besprochenen Durchbruchverzierung und können daher nicht als Beleg für eine kontinuierliche Adaption einer fremden Verzierungsweise im mittel- und nord-europäischen *Barbaricum* bis in C1b gelten.

Möglicherweise stand eher der peltaförmige Durchbruch, der bei norisch-pannonischen Gürtelbeschlägen mit *opus interrasile* der Frauentracht zu beobachten ist²⁴², als Vorlage für das Halbkreismotiv Pate (Abb. 40). Er tritt nicht selten in zwei Reihen opponierter Pelten auf, die im Ergebnis ihrer aneinanderstoßenden Konturen eine Reihe von Rauten mit einziehenden Seiten als Durchbrüche rahmen. Der Halbkreis könnte die germanische Umsetzung des nicht verstandenen und vereinfachten Peltamotivs sein. Sollte dies zutreffen, wäre aller Wahrscheinlichkeit nach das germanisch-(kelto-)römische Kontaktmilieu des mittleren Donauraumes im 2. Jahrhundert für die Vermittlung des durchbrochen gearbeiteten Halbkreismotivs mit Rautenreihe nach Norden und Osten verantwortlich. Dafür spräche eine Häufung von Metallarbeiten mit diesem Muster in Niederösterreich und der Südwestslowakei. In der Zusammenschau mit der Verbreitung norisch-pannonischer Gürtelbeschläge mit den opponierten Pelten – den Beschläge B2 nach Garbsch – wird dies besonders deutlich (Abb. 37).

Im Zusammenhang mit den germanischen Durchbrucharbeiten ist noch der Teil einer römischen Schar-

nierriemenzunge mit unbekanntem Fundort zu nennen, die von Thomas Fischer publiziert und als Bestandteil eines Rahmenschnallencingulums angesprochen wurde²⁴³ (Abb. 41). Das Stück besteht aus Silber und weist das Halbkreismotiv der Variante 1 auf, wobei allerdings auf die zwei unteren Durchbruchpaare hinzuweisen ist, die eine organische Umwandlung des Halbkreises zeigen und auf die Verwurzelung des Herstellers im römischen Kulturmilieu hinweisen. Rahmenschnallengürtel datieren in das 3. Jh., zweiteilige Scharnierriemenzungen sind häufig Bestandteile solcher Gürtel²⁴⁴. Da das genannte Riemenzungenstück ohne Fundkontext überliefert ist, bleibt seine genaue Datierung innerhalb des 3. Jh. offen, als Vorlage oder Inspirationsquelle für die älteren germanischen Durchbrucharbeiten kommt es aber ohnehin nicht in Frage. Dennoch belegt es, dass – obzwar gern wesentlich kompliziertere Durchbruchmuster hergestellt wurden²⁴⁵ – das recht schlichte Motiv opponierter Halbreise bei Gürtelbestandteilen im römischen Milieu durchaus auch Anwendung fand.

Abschließend sei auch noch erwähnt, dass das Motiv gereihter Halbkreisdurchbrüche auch nach der Phase C1b im *Barbaricum* noch zur Verzierung verwendet wurde. Sicherlich könnten noch weitere Belege für das

²⁴³ TH. FISCHER 2012, 128, Abb. 147.

²⁴⁴ S. VON SCHNURBEIN 1977, 87; TH. FISCHER 1988, 180–186; 2012, 126–128.

²⁴⁵ Siehe die Gürteltypen *Neuburg-Zauschwitz* und *Klosterneuburg* (TH. FISCHER 2012, 120–122, Abb. 123–130).

²⁴² J. GARBSCH 1965.



Abb. 41. Fundort unbekannt. Teil einer römischen Scharnierriemenzunge aus Silber. Ohne Maßstab. Nach: TH. FISCHER 2012.

Ryc. 41. Miejscowość nieznaną. Część srebnego rzymskiego zawiasowego okucia końca pasa. Bez skali. Wg: TH. FISCHER 2012. Fig. 41. Locality unknown. Part of a Roman hinge strap-end of silver. Not to scale. After: TH. FISCHER 2012.

Motiv angeführt werden, als Beispiele seien jedoch nur die Bronzebeschläge des Eimers aus dem Prunkgrab von Cejkov/Czėje in Ostslowakei – hier in Kombination mit langen Dreiecken²⁴⁶ (Abb. 42:1) – und zwei silberne Schnallen der Sporengarnitur aus Grab 3/1929 von Leuna in Sachsen-Anhalt genannt. Letztere geben ganz wie im Falle der Beschläge von Illerup den Blick auf unterlegte Goldbleche frei²⁴⁷ (Abb. 42:2.3). Die Formensprache ist folglich die gleiche wie im Falle der älteren Gegenstände.

5.1. DAS GEREIHTE HALBKREISMOTIV ALS DURCHBRUCHSVERZIERUNG VON EXKLUSIVEN GÜRTELTEILEN

Außer auf den hier im Fokus stehenden Pferdegeschirrbestandteilen tritt die Durchbruchsverzierung in Form opponierter Halbkreisreihen auch bei Elementen von Gürteln auf, wobei es sich bei diesen vermutlich vorwiegend um Schwertgurte handelt. Sicherlich am bekanntesten sind die Doppeldornschnallen von den Przeworsk-Fundplätzen Chmielów Piaskowy und Witaszewice²⁴⁸ (Abb. 43:5.6). Während es sich bei der eisernen Schnalle von Chmielów Piaskowy um einen Einzelfund vom Gräberfeld handelt, wird die bronzene Schnalle von Witaszewice von einem oben schon erwähnten Beschlag begleitet, welchen neben dem Halbkreismotiv auch das

Vierblatt als *opus interrasile* zierte. Theoretisch wäre zwar denkbar, dass beide Gegenstände zu einem Gürtelset gehörten, doch treten Beschläge wie dieser – wie auch das durchbrochen gearbeitete Vierblattmuster in der vorliegenden Variante – sonst nur bei Pferdegeschirren auf. Lubomira Tyszler verwies auf Unterschiede in der Ausprägung des *opus interrasile* von Schnalle und Beschlag²⁴⁹, was gleichfalls für eine Fertigung für verschiedene Gurte spricht. Das schließt allerdings nicht aus, dass die rechteckige Beschlagplatte sekundär als Zier eines Waffengurtes verwendet wurde²⁵⁰. Grab 22 von Witaszewice ist als geschlossener Fund zwar nicht über jeden Zweifel erhaben²⁵¹, doch spricht nichts gegen eine Datierung der unter dieser Bezeichnung subsummierten Funde in C1a.

Als von einem Gürtel stammend wird ein Beschlag von Drösing in Niederösterreich mit der Motivvariante 1 (Abb. 43:1) interpretiert, gleiches gilt auch für zwei silberplattierte Beschläge von Nydam auf Fünen²⁵² mit der Motivvariante 3 (Abb. 43:3.4); vermutlich wird man auch so einen vergleichbaren Beschlag von Zohor in der Südwestslowakei²⁵³ mit Motivvariante 1 deuten können (Abb. 43:2). Allerdings ist zu betonen, dass es keine direkten Hinweise dafür gibt, dass diese vier durchbrochen gearbeiteten Platten tatsächlich einen Gürtel zierten.

Eine Fund, der die Brücke zu nachstehend präsentierten Beschlägen schlägt, wurde aus Grab 37 von Drozdowo in Nordostmasowien geborgen²⁵⁴. Es handelt sich um eine längliche Platte aus Eisen mit drei Längs- und einem Querstreifen, die durchbrochen gearbeitet sind und das Halbkreismotiv in Variante 1 zeigen. Zusätzlich weist sie mehrere Reihen zahlreicher Nietlöcher auf (Abb. 44:1). Die Platte wurde als Riemenbeschlag eines mit einer Schnalle mit H-förmigem Dorn verschlossenen Gürtels interpretiert. Ihre in Querrichtung asymmetrische Gestaltung und eine Ausbruchstelle an einer Schmalseite lassen aber auch eine andere Deutung zu: Möglicherweise handelt es sich um eine breite Riemenzunge Madyda-Legutko Typ 9, die im unteren Bereich eine Öse für eine Zwinde aufwies (Abb. 41:1a), ähnlich einem Stück aus Grab 47 von Chorula²⁵⁵ in Oberschlesien (Abb. 44:2). Aus Grab 12 der Nekropole von Kariw in der Westukraine liegt eine kleine, fragmentarisch erhaltene Platte aus Kupferlegierung vor, die das Halbkreismotiv der Variante 1 ziert²⁵⁶. Die Ausführung der Durchbruchs-

²⁴⁹ L. TYSZLER 2015, 119.

²⁵⁰ Vgl. R. MADYDA-LEGUTKO 2009, 282 Anm. 14.

²⁵¹ Vgl. I. JAKUBCZYK 2018a, 374–375; 2018b, 20–21.

²⁵² C. ENGELHARDT 1865, Taf. 5:24; G. BEMMANN, J. BEMMANN 1998a, 145; 1998b, Taf. 7:132.133.

²⁵³ K. ELSCHER 2017, 76, Abb. 2:2.

²⁵⁴ J. ANDRZEJOWSKI, R. MADYDA-LEGUTKO 2018, Abb. 9.

²⁵⁵ R. MADYDA-LEGUTKO 2011, 72–84, Taf. XXXV:2.

²⁵⁶ Ja.I. ONYSCHTSCHUK 2022a, 154, Abb. 2:4.

²⁴⁶ E. BENINGER 1931, 188, Taf. X.

²⁴⁷ W. SCHULZ 1953, 24, Taf. XVIII (das rechte Paar).

240 ²⁴⁸ E. KASZEWSKA 1971, Taf. 2:11; L. TYSZLER 2015, 118, Abb. 8.



Abb. 42. Beispiele für C2-zeitliche Metallarbeiten mit gereihten halbkreisförmigen Durchbrüchen. 1 – C e j k o v / C z é k e (SLK), Grab; 2, 3 – L e u n a (D), Grab 3/1929. Ohne Maßstab. Nach: E. BENINGER 1931 (1) u. W. SCHULZ 1953 (2, 3). Umzeichnung: J. Schuster.
 Ryc. 42. Przykłady ażurowych okuć z linearnym motywem półkoli z fazy C2. 1 – C e j k o v / C z é k e (SLK), grób; 2, 3 – L e u n a (D), grób 3/1929. Bez skali. Wg: E. BENINGER 1931 (1) i W. SCHULZ 1953 (2, 3). Przerys: J. Schuster.
 Fig. 42. Examples of C2 open-work fittings with the lined-up semicircle motif. 1 – C e j k o v / C z é k e (SLK), grave; 2, 3 – L e u n a (D), grave 3/1929. Not to scale. After: E. BENINGER 1931 (1) and W. SCHULZ 1953 (2, 3). Drawing: J. Schuster.

arbeit der als Riemenzungenfragment gedeuteten Platte ist bemerkenswerterweise ungenlenk und wenig sorgfältig. Im Gegensatz zu den vorstehend genannten Stücken stammt dieses Exemplar ausweislich der Schlüssel und eines gebundenen Anhängers aus einem Frauengrab.

Zu den genannten Funden treten nun weitere, leider illegal geborgene Funde aus der Ukraine²⁵⁷. Sehr qualitativ ist eine längliche Platte aus Kupferlegierung mit bogenförmig-einziehend verlaufenden Längsseiten mit unbekannter Fundregion (vermutlich Westukraine), die mit zwei Streifen des bogenförmigen Durchbruchmotivs der Variante 1 verziert ist (Abb. 45:1a.1b). Begleitet werden diese von Bändern aus Dreieckstempeln, die eine erhabene Zickzacklinie formen. Auch an beiden Schmalseiten sind diese zu finden. Die Ansätze von einem weiteren Zierband des Halbkreismotivs bezeugen, dass die Platte ursprünglich länger war – um wieviel und welcher Form der fehlende Abschnitt war, bleibt offen. Ein

weiteres Zierelement der Platte sind Reihen von Nietn mit halbkugelförmigem Kopf. Manche, vielleicht auch alle, dienten sicher zugleich auch zur Befestigung der Platte auf einem Gurt. Das Stück ist symmetrisch zur Längsachse, nicht aber zur Querachse, gleiches gilt für die Verzierung.

Eine der gerade beschriebenen sehr ähnliche Beschlagplatte stammt aus einem Brandgrab mutmaßlich aus der Schytomyrska Oblast²⁵⁸. Das von einem illegalen Schatzsucher geplünderte Waffengrab barg ein zusammengerolltes römisches Schwert, eine Lanzen Spitze Kaczanowski XVII, zwei Sporen ähnlich Ginalski E7, eine eiserne Schere, Bruchstücke eines oder zweier römischer Bronzegefäße, Fragmente von in Przeworsk-Manner verzierter Keramik, eine Doppeldornschnalle aus Kupferlegierung und einen weiteren, durchbrochen gearbeiteten Beschlag. Der große Beschlag aus diesem Grab (Abb. 45:3a.b), dessen unterseitige Gegenbeschlagplatte

²⁵⁷ Für Hinweise dazu danke ich Jacek Andrzejowski (Warszawa) und Jaroslaw Onyschtschuk (Lwiv). Die Qualität der Fotos ist so schlecht und ihre Auflösung so gering, dass diese hier nur klein abgebildet werden können. Dafür wurden aber Umzeichnungen vorgenommen, die aber bestimmte Details nicht wiedergeben können.

²⁵⁸ Die Fundregion ist zwar unbekannt, der Raubgräber stammt aber vermutlich aus der genannten Oblast und dürfte seinen „Wirkungskreis“ auch in dieser haben. Auf diesen Fakt machte mich Jacek Andrzejowski (Warszawa) aufmerksam.

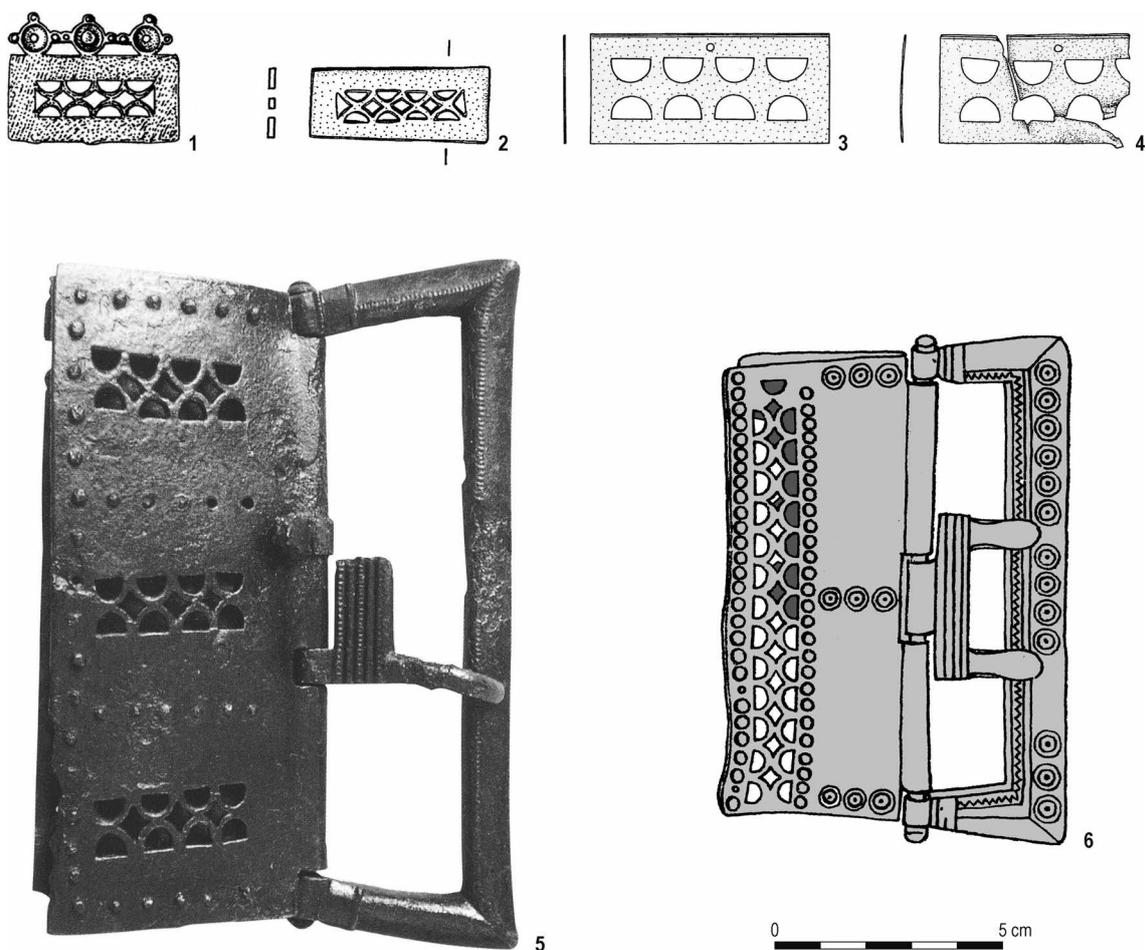


Abb. 43. Gürtelbestandteile und mutmaßliche Gürtelbestandteile mit gereihten halbkreisförmigen Durchbrüchen. 1 – Drösing (A), Lesefund; 2 – Zohor (SLK), Lesefund; 3, 4 – Nydam (DK), Opferfund; 5 – Chmielów Piaskowy (PL), Fund vom Gräberfeld; 6 – Witaszewice (PL), „Grab 22“. Nach: „Fundberichte aus Österreich“ 1991 (1992) (1), K. ELSCHKE 2017 (2), G. BEMMANN u. J. BEMMANN 1998 (3, 4), K. GODŁOWSKI u. T. WICHMAN 1998 (5) u. E. KASZEWSKA 1971 (6).

Ryc. 43. Części pasa i domniemane części pasa z linearnym motywem ażurowych półkoli. 1 – Drösing (A), znal. luźne; 2 – Zohor (SLK), znal. luźne; 3, 4 – Nydam (DK), depozyt ofiarny; 5 – Chmielów Piaskowy (PL), znalezisko z cmentarzyska; 6 – Witaszewice (PL), „grób 22“. Wg: „Fundberichte aus Österreich“ 1991 (1992) (1), K. ELSCHKE 2017 (2), G. BEMMANN i J. BEMMANN 1999 (3, 4), K. GODŁOWSKI i T. WICHMAN 1998 (5) i E. KASZEWSKA 1971 (6).

Fig. 43. Open-work belt components and alleged belt components with the lined-up semicircle motif. 1 – Drösing (A), stray find; 2 – Zohor (SLK), stray find; 3, 4 – Nydam (DK), war booty; 5 – Chmielów Piaskowy (PL), stray find from the cemetery; 6 – Witaszewice (PL), „grave 22“. After: „Fundberichte aus Österreich“ 1991 (1992) (1), K. ELSCHKE 2017 (2), G. BEMMANN & J. BEMMANN 1999 (3, 4), K. GODŁOWSKI & T. WICHMAN 1998 (5) and E. KASZEWSKA 1971 (6).

anscheinend noch erhalten ist, besteht wohl aus Kupferlegierung, hat bogig-einziehende Längsseiten und ist mit drei durchbrochen gearbeiteten Bändern des Halbkreismotivs der Variante 1 verziert, ferner weist er vier Reihen Nieten mit halbkugelförmigem Kopf auf. Drei dieser Reihen in Längsrichtung sind recht gut zu erkennen; im Falle der vierten Reihe mögen die Nietansätze oder -löcher auf dem Fund vorhanden und sichtbar sein, doch lassen sich auf dem schlechten Foto aber nicht erkennen. Ein zweiter, verbogener Beschlag aus diesem Grab – auch mit Gegenplatte – ist nur fragmentarisch erhalten (Abb.

45:2a.2b). Ihn zieren zwei Bänder des halbkreisförmigen Durchbruchmotivs, einmal in Form von Variante 1, einmal in Form von Variante 4.

Es ist sehr wahrscheinlich, dass es sich zumindest bei dem Fund unter Abb. 45:1a.b – wie auch bei der Platte aus Grab 37 von Drozdowo – um eine großformatige Riemenzunge ähnlich Madyda-Legutko Typ 9 handelt. Dafür spricht eine Symmetrie von Form und Verzierung lediglich in Bezug zur Längs-, aber nicht zur Querachse. Derart großformatige, nicht selten durchbrochen verzierte Riemenabschlüsse treten häufig in Kombination mit



Abb. 44. Eiserner Riemenbeschlag aus Drozdowo (PL), Grab 7 (1) und zeichnerische Rekonstruktion des Fundes als Riemenzunge (1a) auf der Basis der Riemenzunge aus Grab 47 von Chorula (PL) (2); das Loch für die Befestigung einer kleinen Zwinde befand sich wahrscheinlich im beschädigten Teil der Unterkante der Hülse aus Drozdowo. Nach: R. Madyda-Legutko 2011 (2). Foto: R. Sufał (1). Grafik: J. Schuster (1a).

Ryc. 44. Żelazne okucia pasa z Drozdowa (PL), grób 7 (1) i jego graficzna rekonstrukcja jako okucia końca pasa (1a), wykonana na podstawie okucia końca pasa z Choruli (PL), grób 47 (2); otworek do przyczepienia skuwki prawdopodobnie znajdował się w uszkodzonej części dolnej krawędzi okucia z Drozdowa. Wg: R. Madyda-Legutko 2011 (2). Fot.: R. Sufał (1). Grafika: J. Schuster (1a).
 Fig. 44. Iron belt fitting from Drozdowo (PL), grave 7 (1) and its graphic reconstruction as a belt ending (1a), based on the belt ending from Chorula (PL), grave 47 (2); the hole for the hanger was probably located in the damaged part of the lower edge of the fitting from Drozdowo. After: R. Madyda-Legutko 2011 (2). Photo: R. Sufał (1). Graphics: J. Schuster (1a).

Doppeldornschnallen auf, wobei zwar die Gebiete von Bogaczewo- und Sudauer Kultur besonders hervorstechen, aber auch Funde aus dem Przeworsk-Milieu bezeugt sind²⁵⁹. Der Fund unter Abb. 45:3a.b ist dahingehend schwierig zu beurteilen, bemerkenswert ist aber die mittig befindliche Fehlstelle im Bereich der erhaltenen Schmalseite, womit das Stück stark an das Artefakt von Drozdowo erinnert.

Die Gürtel mit großformatigen Beschlägen mit dem diskutierten Durchbruchmuster gehören augenschein-

lich alle zur Kriegertracht zur Wende von der älteren zur jüngeren Römischen Kaiserzeit und bezeugen, dass wohl auch das Motiv opponierter Halbkreise als *opus interrasile* bei Gürteln fast ausschließlich²⁶⁰ zur männlichen Sphäre gehörte.

²⁵⁹ I. Bruąko, A. Dzigovskij, R. Madyda-Legutko 2018, 35, 44, Abb. 9–12.

²⁶⁰ Wie das erwähnte Fragment aus Grab 12 von Kariw vor diesem Hintergrund zu beurteilen ist, muss offen bleiben. Die Deutung als Riemenzunge ist naheliegend, aber nicht zu untermauern. Die geringe Breite von lediglich zwei Zentimetern und die schlechte Ausführung der Durchbrucharbeit stehen im Kontrast zu den breiten und sehr gut gearbeiteten Riemenzungen, die oben genannt wurden.

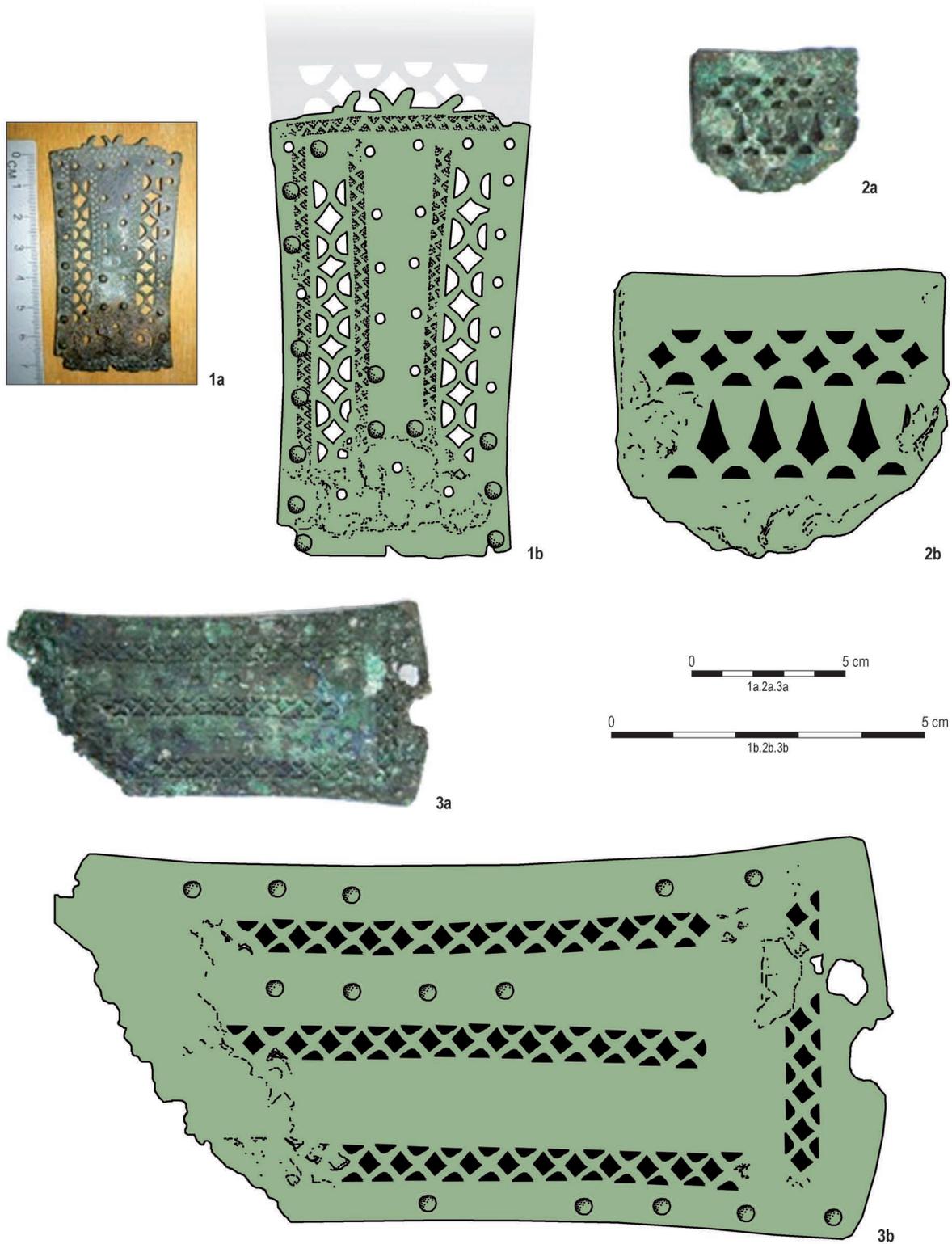


Abb. 45. U k r a i n e, Fundort unbekannt. Gürtelplatten (oder Riemenzungen). Foto: Autor unbekannt (1a, 2a, 3a).

Umzeichnung: J. Schuster (1b, 2b, 3b).

Ryc. 45. U k r a i n a, miejscowości nieznane. Okucia pasa (lub końca pasa). Fot.: autor niezany (1a, 2a, 3a).

Przerysy: J. Schuster (1b, 2b, 3b).

Fig. 45. U k r a i n e, localities unknown. Belt fittings (or belt endings). Photo: author unknown (1a, 2a, 3a).

Drawing from photos: J. Schuster (1b, 2b, 3b).

6. EXKURS 4: ZU FUNDEN AUS DEM „SEPULKRALOBJEKT“ VON ZOHOR, SÜDWESTSLOWAKEI

Aus einem nur schwer zu interpretierenden Befund vom Gräberfeld Zohor in der Westslowakei liegen mehrere Beschlagfragmente vor, die im Kontext der hier vorgestellten und besprochenen Funde aus der Ukraine zu sehen sind, da sie augenscheinlich von einem Pferdezaumzeug (möglicherweise auch von mehreren derartigen Garnituren) stammen²⁶¹. Dazu gehören Beschläge, die offenbar eine Parallelförmigkeit zu dem Zaumzeug mit in *opus interrasile* ausgearbeitetem Vierblattmuster darstellen. In drei Fällen ist das oben diskutierte Motiv der gegenständig angeordneten Halbkreise mit Rautenreihe bezeugt (Abb. 46:4–6), mit ihnen wiederholt sich das schon durch einen anderen Beschlag unbekannter Verwendung bezeugte Motiv von diesem Fundplatz²⁶² (Abb. 43:2). Einige der stark beschädigten silberplattierten Beschläge aus Kupferlegierung wurden zwar als Bestandteile von Pferdegeschirren angesprochen, Fragmente einer weiteren, runden Platte hingegen versuchsweise als Reste eines provinzialrömischen Frauenbrustschmucks vom Typ *Hettingen*²⁶³. Es ist aber aus stilistischen Erwägungen heraus durchaus wahrscheinlich, dass alle diese Beschläge Elemente eines Pferdegeschirrs waren und die erwähnten Fragmente der runden Platte zu einer Phalera zu rekonstruieren sind (Abb. 46:15). Hinsichtlich der Durchbruchverzierung hat dieses Stück zudem Parallelen in drei Fragmenten aus demselben Befund (Abb. 46:16–18), womit sich ein Satz aufeinander abgestimmte Beschläge verrät, ähnlich jenem von Kasanskaja Staniza. Dieser Fakt spricht gegen eine vorgeschlagene Funktion des runden Artefakts als Brustschmuck einer Frau. Interessant sind zwei fragmentarisch erhaltene Beschläge (Abb. 46:21.23), die Durchbrucharbeiten mit bislang im *Barbaricum* noch nicht anderweitig bezeugten Motiven darstellen. Die runde Zierscheibe und auch andere Beschläge weisen – manche wiesen – Niete mit silbernem Kopf und kegelförmigem Kragen auf, bei dem es sich entweder um goldfolienbelegten Perldraht oder um Goldpressblech handelt, andere Beschläge zieren Niete mit zylinderförmigem Kopf aus Silber.

Offensichtlich wurden in Zohor Fragmente eines überaus prunkvollen Pferdegeschirrs, zu dem ausweislich zweier solcher Stücke der Form Wilbers-Rost Z 4g

auch Zügelketten mit doppelchelförmigen Zwischengliedern gehört haben könnten²⁶⁴, deponiert. Fragmente von Ringgliedern repräsentieren R 2a und R 2c²⁶⁵. Somit liegt ein Zaumzeug zum Typ *Vimose* vor. Einen Riemenhalter dürfte ein Fragment mit kreisrunder Nietplatte repräsentieren (Abb. 46:3), möglicherweise handelt es sich bei einem weiteren Fund (Abb. 46:24) um das Fragment einer Nasenberge. Ob ebenfalls vorgefundene römische Zaumzeugbeschläge in einem Zusammenhang mit diesem Pferdegeschirrsatz stehen, muss aufgrund der Fundsituation offen bleiben. Auffällig ist der Umstand, dass auch zwei Riemenzungen des Typs *Mušov* nach von Claus von Carnap-Bornheim bzw. Madyda-Legutko Typ 2, Variante 3 aus dem „Sepulkralobjekt“ von Zohor bezeugt sind (Abb. 46:8.9). Sie stützen die Annahme, dass es sich bei allen erwähnten Beschlägen tatsächlich um Überreste eines Pferdegeschirrs handelt.

7. ZUR INTERPRETATION DER FUNDE VON RYCHTYTSCHY, STINKA, TOBOLIW UND AUS DER SCHYTOMYRSKA OBLAST – PRUNKPFERDEGESCHIRRE DER FORM *ILLERUP-SARK* MIT ZAUMZEUG VOM TYP *VIMOSE*

Funde von Bestandteilen des Zaumzeugs vom Typ *Vimose* aus der Ukraine sind bislang sehr selten. Susanna Wilbers-Rost und Nina Lau erfassten lediglich einen Beleg in Form eines Zügelkettenabschnitts vom Berg Halisch-Lowatschka (Kljatschanowo) im oberen Theiß-Gebiet südlich der Karpaten²⁶⁶. In der Erstpublikation wurde er als Rest einer keltischen Gürtelkette angesprochen²⁶⁷. Der Kontext – Siedlung aus dem Randbereich der Latène-Kultur vom 3. Jh. v.Chr. bis zum frühen 1. Jh. n.Chr. – spräche dafür, allerdings ist der Platz weder vollständig untersucht noch kann die Befund- und Fundvorlage heutigen Maßstäben genügen. Somit ist seine Nutzung in jüngerer Zeit nicht auszuschließen. Folgt man den Ausführungen Nina Laus zu den Unterschieden zwischen den sich durchaus ähnlichen keltischen/keltoiden Gürtelketten und kaiserzeitlichen Zaumzeugketten hinsichtlich der Ausformung der Zwischenglieder²⁶⁸, dann handelt es sich bei dem Fund vom Berg Halisch-Lowatschka um den Beleg eines Zaumzeugs vom Typ *Vimose*²⁶⁹.

²⁶¹ Zum Fundensemble soll auch eine Kinnstange aus Kupferlegierung gehören (K. ELSCHKE, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 139; vgl. K. ELSCHKE 2002, Abb. 6:2). Dieses Artefakt hat aber eine Länge von lediglich etwas mehr als fünf Zentimetern, was für eine Kinnstange zu wenig ist.

²⁶² Siehe oben.

²⁶³ K. ELSCHKE, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 141. Zu den Zierscheiben: M. LUIK, R.D. BLUMER 2009.

²⁶⁴ K. ELSCHKE, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 139, Abb. 9:13.14.

²⁶⁵ K. ELSCHKE, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 139, Abb. 12.

²⁶⁶ S. WILBERS-ROST 1994, 199; N. LAU 2014, 280, 300.

²⁶⁷ W.I. BIDZILJA 1964, 123, Taf. VII:6.

²⁶⁸ N. LAU 2014, 82–83.

²⁶⁹ So auch B. KULL 1996, 415.

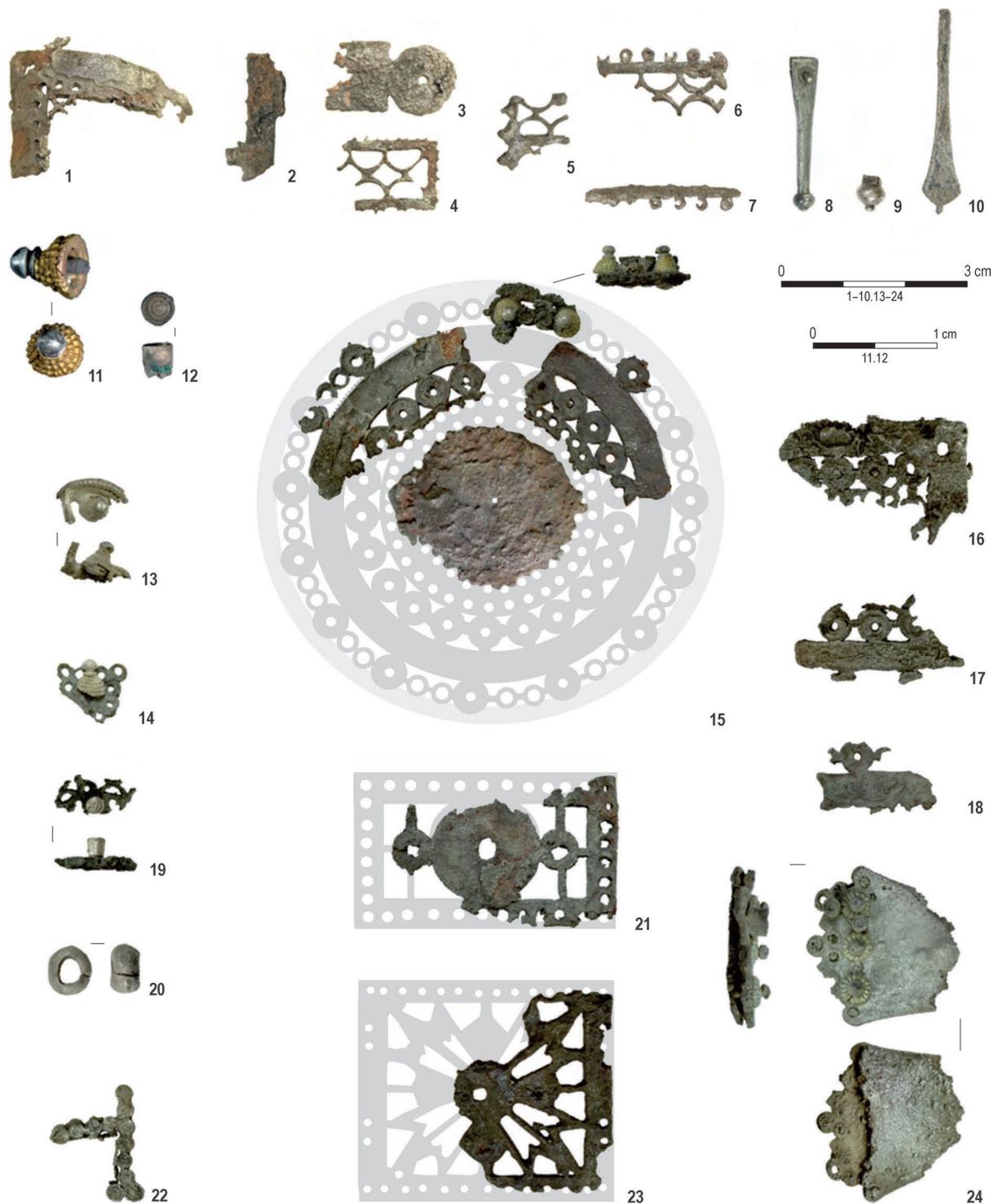


Abb. 46. Z o h o r (SLK). Beschläge aus dem *Sepulkralobjekt*, die vermutlich von einem Pferdegeschirr stammen (Die Beschläge 15, 21, 23 wurden graphisch ergänzt). Nach: K. ELSCHKEK, J. RAJTÁR u. V. VARSÍK 2011. Grafik: J. Schuster.
 Ryc. 46. Z o h o r (SLK). Okucia z tzw. obiektu sepulkralnego, przypuszczalnie z uprzęży końskiej (Okucia nr 15, 21, 23 uzupełniono graficznie). Wg: K. ELSCHKEK, J. RAJTÁR I V. VARSÍK 2011. Grafika: J. Schuster.
 Fig. 46. Z o h o r (SLK). Fittings from the so-called sepulchral feature, presumably from a horse harness (The fittings 15, 21, 23 are graphically supplemented). After: K. ELSCHKEK, J. RAJTÁR & V. VARSÍK 2011. Graphics J. Schuster.

Mit den schon aus Vorberichten bekannten Zaumzeugbestandteilen aus Grab 1 von Kariw²⁷⁰, einem Zwischenglied Wilbers-Rost Z4g von Schowkwa²⁷¹ sowie den hier besprochenen Materialien von Toboliw, Stinka und aus der Schytomyrska Oblast zeichnet sich eine kleine Fundgruppe im Westen der Ukraine ab, deren genauer kultureller Kontext noch unklar ist. Die Fundplätze im Gebiet des (Westlichen) Bug wurden versuchsweise zusammen mit anderen Plätzen als Kariwer Gruppe zusammengefasst²⁷².

Für Toboliw kann anhand des Riemenhalters Wilbers-Rost 2a oder Lau RH BI ein Zaumzeug vom Subtyp *Vimose* I oder IV erschlossen werden. Während das Zaumzeug von Kariw zum Subtyp *Vimose* I gehört, lässt sich anhand einiger typenbestimmender Elemente – Kehlberge, Kinnstange und Zwischenglieder – das Zaumzeug von Stinka dem Subtyp *Vimose* III zuweisen. Das Auftreten dieses Subtyps in einem Fund aus der Westukraine ist insofern überraschend, als dass er bis auf einen Beleg nur auf den südschandinavischen Raum (Kimbrische Halbinsel, dänische Inseln) beschränkt war²⁷³. Es handelt sich hier fast ausschließlich um Materialien von Heeresausstattungsopferplätzen. Aufgrund der geläufigen Deutung der südschandinavischen Opferplätze muss die Herkunft der Reiter und somit ihres Zaumzeugs allerdings in anderen Gebieten gesucht werden, N. Lau will eine Verbreitung im elbgermanischen Raum nicht ausschließen²⁷⁴. Eine Kinnstange Wilbers-Rost Ks4a sowie Zwischenglieder Z4f – beides Formen des Zaumzeugs vom Subtyp *Vimose* III²⁷⁵ – gehören allerdings zu dem aus typologischer Sicht nicht einheitlichen Zaumzeug von Mödring, das Merkmale des Typs *Kirpehnen* und *Vimose* in sich vereint²⁷⁶. Die beiden genannten Zaumzeugelemente wiederholen sich bei dem schon erwähnten Neufund von Borinka I in der Südwestslowakei²⁷⁷ (Abb. 9).

Die Zaumzeuge *Vimose* III der südschandinavischen Opferplätze gehören den Niederlegungen der Subphase C1b an – ob diese Datierung auch auf den Fundkomplex von Stinka übertragen werden kann, muss mangels gut datierender Beifunde offen bleiben. Die Riemenzungen aus dem Ensemble sprechen nicht dagegen, möglicher-

weise allerdings auch für eine geringfügig ältere Zeitstellung des Komplexes²⁷⁸.

Das Zaumzeug aus der Schytomyrska Oblast gehört eindeutig zum Typ *Vimose*, seine Zuweisung zu einem der Subtypen ist hingegen nicht so einfach – auch, weil charakteristische andere Elemente (Nasenberge, Kehlberge) nicht vorliegen. Riemenhalter Rh BI gehören nach Nina Lau²⁷⁹ zu den Zaumzeugsubtypen *Vimose* I, *Vimose* III und *Vimose* IV, gleiches gilt für Zwischenringe R2, die aber auch für den Subtyp *Vimose* III bezeugt sind. Die typologisch alten Trensenringe Tr 1 treten außer bei den Varianten des Typs *Kirpehnen* auch bei allen Subtypen des Typs *Vimose* auf²⁸⁰, die Zwischenglieder Z4g hingegen sind für den Subtyp III kennzeichnend. So wird man den Fund aus der Schytomyrska Oblast am ehesten dem Subtyp *Vimose* III zuweisen wollen. Auf den Ergebnissen von S. Wilbers-Rost zu einzelnen Elementen des Zaumzeugs und der Analyse von N. Lau fußend, ist eine Datierung des Fundes in C1b wahrscheinlich²⁸¹.

Blickt man auf die nach Fundkategorien geordneten Kartierungen der Zaumzeuge vom Typ *Vimose*²⁸², dann dominieren in Nord- und Mitteleuropa mit Ausnahme des Gebietes des Westbaltischen Kulturkreises eindeutig nicht-sepulkrare Zusammenhänge. Zaumzeuge vom Typ *Vimose* – und nicht nur dieses Typs – aus Skandinavien stammen sehr häufig aus Feuchtdeponierungen. Aus dem Raum südlich der Ostsee gibt es zahlreiche „Einzelfunde“, hinter denen sich mitunter Flussfunde verbergen. Sicher als Opfer ist der Fund von Zaumzeugbestandteilen des Typs *Vimose* aus einem ehemaligen Teich von Sernow in Südwestbrandenburg anzusehen²⁸³; der Zaumzeugfund von Dvorníky wurde im Flussbett der Waag (Váh) angetroffen²⁸⁴. Im Falle solcher Funde ist aufgrund der Verwandtschaft zu den Mooropfern die Deutung als Opferungen jener als Verluststücke vorzuziehen. Ferner kommen Funde hinzu, die auf anderweitige Deponierungen hinweisen, wie etwa auf Bergen bzw. in Gebirgen. Dieses gilt beispielsweise für beide Horte von Borinka²⁸⁵; in einer Felsspalte wurde das Zaumzeug von Mödring

²⁷⁸ Siehe oben.

²⁷⁹ Im Folgenden beziehen wir uns hauptsächlich auf N. LAU 2014, Abb. 18. Allerdings liegen Unterschiede zwischen der Auflistung der einzelnen Bestandteile der Zaumzeuge einerseits und der tabellarischen Darstellung der Kombinationen auf Abb. 18 vor. So werden Riemenhalter Rh BI in der Tabelle nur für *Vimose* I und IV aufgeführt, im Text (ebd., 49) wird allerdings darauf verwiesen, dass sowohl diese als auch Riemenhalter Rh BII beim Subtyp *Vimose* III auftreten können.

²⁸⁰ N. LAU 2014, 41. In der Kombinationstabelle Abb. 18 sind Trensenringe Tr 1 nur für den Subtyp *Nydam* I markiert.

²⁸¹ Vgl. S. WILBERS-ROST 1994, 57, 60, 62; N. LAU 2014, 50.

²⁸² N. LAU 2014, Abb. 29, 32, 36, 38.

²⁸³ K. SCHIRMER 2023, 82, Abb. 70.

²⁸⁴ P. NOVOSÉDLÍK 2017, 163; I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020, 262.

²⁸⁵ I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020, 263; I. BAZOVSKÝ, im Druck.

²⁷⁰ JA.I. ONYSCHTCHUK 2018, 143, 166–167, Fot. 53, 68, Taf. IX; J. ONYSCHCHUK, J. SCHUSTER 2020, Abb. 5; J. ONYŠČUK, J. SCHUSTER 2021, 46–47, Abb. 9, 10, 43.

²⁷¹ J. ONYSCHCHUK 2022, 84, Abb. 4:3; JA.I. ONYSCHTCHUK 2022b, 77.

²⁷² J. ONYSCHCHUK 2022; JA.I. ONYSCHTCHUK 2022b.

²⁷³ N. LAU 2014, 49–51, Abb. 38.

²⁷⁴ N. LAU 2014, 51.

²⁷⁵ Vgl. N. LAU 2014, Abb. 18.

²⁷⁶ N. LAU 2014, 45.

²⁷⁷ I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020. Für die Bereitstellung des Fotos danke ich I. BAZOVSKÝ herzlich.

deponiert²⁸⁶. Auch das unlängst vorgelegte Zaumzeug vom Typ *Vimose* aus dem Gebiet südlich der Buckligen Welt in der Oststeiermark (Abb. 47) wurde angeblich in einer Felsspalte steckend entdeckt²⁸⁷. Diese Fundlage spricht für eine bewusste Deponierung jener Ensembles, wofür schließlich jeweils das Pferd abgeschirrt werden musste²⁸⁸. Auch in diesen Fällen ist eine Deponierung als Opferung am wahrscheinlichsten. Gleiches könnte durchaus auch für den oben erwähnten, vom Berg Halisch-Lowatschka in der Karpatenukraine stammenden Fund einer Zügelkette gelten. Es sei auch noch einmal auf die Deponierung des Ensembles von Kasanskaja Staniza in der Aufschüttung eines Grabhügels hingewiesen, bei der offenbar kein Zusammenhang mit einer Bestattung gegeben ist.

Mehrmals wurde oben schon betont, dass die Funde von Toboliw, Stinka, Rychtytschi und aus der Schytomyrska Oblast aufgrund der Bergungsumstände nur schlecht zu beurteilen sind. Allerdings erbrachten Nachuntersuchungen am Fundplatz der Zaumzeugelemente von Rychtytschi keinerlei Hinweise auf ein Grab und weitere Bestandteile des Zaumzeugs, sodass mit der gebotenen Vorsicht eine rituelle Deponierung im Sinne einer Opferung anzunehmen ist. Möglicherweise lassen sich für einen vergleichbaren Fundkontext des Ensembles von Toboliw die zerschnittenen Phalerae als Argument nutzen. Eine rituelle Deponierung eines zerteilten Zaumzeugs ist für den Fund aus der Schytomyrska Oblast nicht auszuschließen, aber nicht zu beweisen. Im Falle von Stinka deuten die Vergesellschaftung mit einem Kettenhemd und den – verschollenen – Waffen sowie erkennbare Schmelzspuren an manchen Artefakten zwar auf die Niederlegung in einem Brandgrab. Allerdings liegen – wie in der Einleitung zum Fund von Stinka schon erwähnt – auch von eindeutigen Opferungen aus Mittel- und Nordeuropa branddeformierte Gegenstände vor, sodass man im Falle von Stinka mit der Deutung als Grabfund vorsichtig sein sollte. Der allgemeine Kontext derartiger Pferdegeschirre aus dem regionalen und weiteren Umfeld des Fundplatzes spricht eher für eine Opferung. Erinnert sei in diesem Zusammenhang auch an das in das ausgehende 2. oder beginnende 3. Jahrhundert datierende „Sepulkralobjekt“ von Zohor mit Pferdegeschirrelementen. Aus dem Befund liegen keinerlei menschliche Knochenreste vor, die Funde hingegen bezeugen eine intentionelle Fragmentierung und anschließende Brandeinwirkung, bevor sie deponiert wurden. Man geht von

²⁸⁶ H. FRIESINGER, J. M. TUZAR, M. POLAK 2001, 261, 272.

²⁸⁷ M. GUŠTIN 2019, 489.

²⁸⁸ Vielleicht kam das Pferd auch zu Tode (im Kampf etwa) und die individuelle Zaumzeuggarnitur, nach NINA LAU (2014, 244) vielleicht sogar speziell für das betreffende Pferd angefertigt, wurde aus Trauer, Verbundenheit oder dergleichen dem weiteren Gebrauch entzogen.



Abb. 47. Zaumzeugfund, vermutlich aus der Bucklige Welt in der Oststeiermark (A). Ohne Maßstab. Nach: M. GUŠTIN 2019.
Ryc. 47. Uzda znaleziona prawdopodobnie w regionie Bucklige Welt we wschodniej Styrii (A). Bez skali. Wg: M. GUŠTIN 2019.
Fig. 47. Bridle, allegedly found in the Bucklige Welt region in eastern Styria (A). Not to scale. After: M. GUŠTIN 2019.

einem einmaligen rituellen Niederlegungsakt aus, dessen genauer Kontext allerdings unklar ist²⁸⁹.

Beachtenswert ist der regionale Kontext des Zaumzeugs aus der Oststeiermark, liegt sein Fundort doch tief innerhalb der Provinz Noricum. Unter Berücksichtigung von Datierung und Kontext anderer Funde derartigen Zaumzeugs ist zu vermuten, dass das Ensemble durch einfallende Germanen während der Markomannenkriege deponiert wurde. Eine solche Deutung scheint durchaus plausibel: Die Anwesenheit von germanischen Kriegern tief in den Donauprovinzen bezeugt zum Beispiel eindrucksvoll das Waffengrab von Maria Saal in Kärnten, dem antiken *Virunum*, der Hauptstadt der Provinz Noricum²⁹⁰. Es kann sowohl stratigraphisch als auch anhand des Waffensatzes in das späte 2. Jh. n. Chr. datiert werden²⁹¹. Die typologische Analyse der einzelnen Artefakte

²⁸⁹ K. ELSCHKE, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 146.

²⁹⁰ A. STEINEGGER 2018.

²⁹¹ A. STEINEGGER 2018, 111, 118.

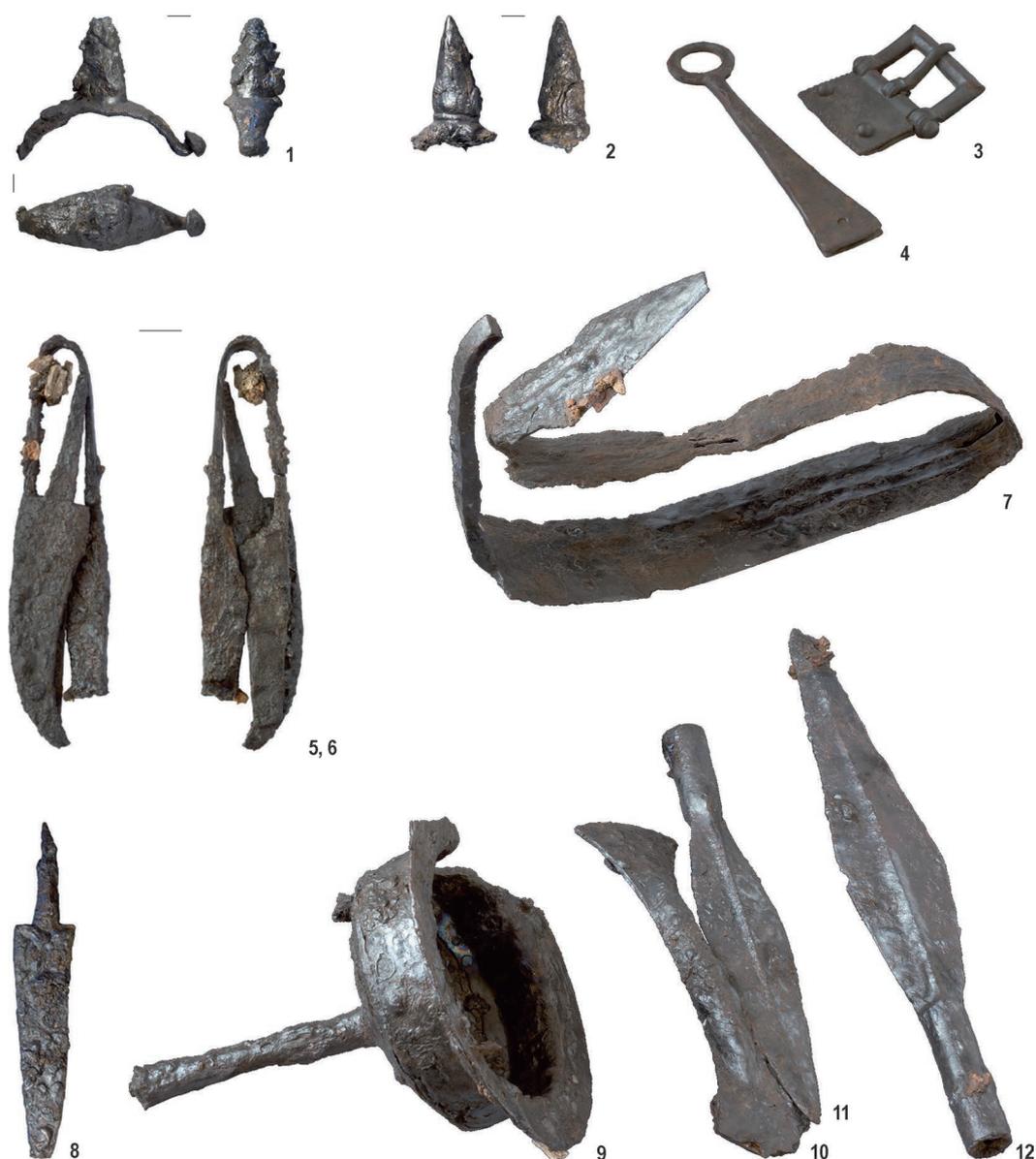


Abb. 48. Maria Saal (A). Inventar eines germanischen Brandgrabengraves im Bereich des antiken *Virunum*. Ohne Maßstab.
Nach: A. STEINEGGER 2018 (verändert).

Ryc. 48. Maria Saal (A). Inwentarz germańskiego ciepłopalnego grobu bezpopielnicowego w obrębie antycznego miasta *Virunum*.
Bez skali. Wg: A. STEINEGGER 2018 (zmienione).

Fig. 48. Maria Saal (A). Inventory of a Germanic pit grave in the area of the ancient town *Virunum*. Not to scale.
After: A. STEINEGGER 2018 (changed).

erlaubt eine relativchronologische Einordnung der Bestattung an das Ende der Subphase B2b oder in die Subphase C1a, mithin in die Zeit der Markomannenkriege. Der mit Vollbewaffnung (Schwert, zwei Lanzen, Schild) bestattete Reiterkrieger (Abb. 48) stammte mit Sicherheit aus einem nicht näher eingrenzba- ren Gebiet im südöstlichen oder östlichen Teil der *Germania magna* (Böhmen, Slowakei, Ostdeutschland, Süd- und Ostpolen oder Westukraine) und war möglicherweise Angehöriger einer Stammesgruppe oder Gefolgschaft, die in die Donauprovinz ein-

fiel. Die Hauptstadt Noricums könnte gewiss attraktives Ziel von beutesuchenden germanischen Gruppen gewesen sein, die bekanntermaßen auch bis Oberitalien zogen und Aquileia belagerten²⁹². Somit ist das entworfen- e Szenario nicht unwahrscheinlich²⁹³, auch wenn die Stadt

²⁹² Zusammenfassend: CH. HINKER 2014, 16–20, 172–178; 2020.

²⁹³ In der Fundvorlage wird die Deutung des Bestatteten als verstorbenen Angehörigen einer Auxiliareinheit vorgeschlagen (A. STEINEGGER 2018, 118–119), doch scheint die irreguläre Art der Beisetzung – ohne weiteren Sepulkralkontext, abseits der lokalen Gräberfelder und an

abseits der als Haupteinfallsrouten angesehenen Bernsteinstraße lag (Abb. 49). Allerdings erlaubt der Forschungsstand bislang nicht, für Südostnoricum systematische Plünderungszüge zu erschließen oder gar zu belegen²⁹⁴. Einzelfunde germanischer Herkunft von Orten entlang der Bernsteinstraße aus dem späten 2. Jahrhundert bezeugen archäologisch zumindest die Anwesenheit von Personen aus dem Norden²⁹⁵. Wenig westlich von dieser Route liegt die mutmaßliche Fundregion des oststeiermärkischen Zaumzeugs (Abb. 48, rotes Oval).

Neben den Zaumzeugelementen gehören Beschläge von Brust- und Umgangsriemen zu weiteren Bestandteilen des Pferdegeschirrs (Abb. 20). In drei hier besprochenen Fällen zählen dazu durchbrochen gearbeitete Stücke. Sie stammen von prunkvollen Pferdegeschirren, die nach dem am besten überlieferten und dokumentierten Fund – von Illerup – als Typ *Illerup/SARK* bezeichnet werden können. Charakteristisch für diese sind silberplattierte Rechteckbeschläge mit komplizierten Durchbruchmustern, die römisch inspiriert sind. Ein zentrales Motiv dieser Arbeiten war das Vierblatt. Äußerst bemerkenswert ist die auffällige stilistische Gleichartigkeit von Pferdegeschirren des Typs *Illerup/SARK*, auch wenn durchaus Unterschiede im Detail zwischen den einzelnen Funden bestehen. Beredtes Beispiel für die übereinstimmende Formensprache, die anscheinend überregional verstanden wurde, sind die tropfenförmigen Beschläge von Illerup, Rychtytschi, Kasanskaja Staniza, Milonice sowie die Variation aus dem Trinnemose. Möglicherweise konnten sie auch durch kleeblattförmige Beschläge ersetzt werden, wie sie von Stinka und Toboliw vorliegen.

Das Auftreten der mit dem Vierblatt als Durchbruchverzierung versehenen, silberplattierten Riemenhalter der Zaumzeuge von Mödring, Stinka, Borinka 1 und aus der Schytomyrska Oblast – in Kombination mit Fragmenten von in gleicher Art verzierten Beschlägen²⁹⁶ mutmaßlich des Brustgeschirrs oder des Umgangs- lässt die Annahme zu, dass zu Pferdegeschirren des Typs *Illerup/SARK* Zaumzeuge der Subvarianten *Vimose* I–III (vor allem III) gehörten. All den genannten Funden steht das nur sehr bruchstückhaft überlieferte Pferdegeschirr von Zohor nahe, welches wohl eine Variante (oder Vorform?) des Typs darstellt. Vermutlich eine regionale Umsetzung des Pferdegeschirrs vom Typ *Illerup/SARK* liegt aus dem Trinnemose vor (Abb. 50), denn das auf einem der Beschläge vorhandenen Vierblattmotiv zeichnet eine ge-

der Peripherie der Stadt, vielleicht sogar auf einer Brachfläche (ebd., 118) – eher auf eine Ausnahmesituation hinzudeuten, wie sie etwa bei der Bestattung eines bei Plünderungszügen Gefallenen vorliegt.

²⁹⁴ CH. HINKER 2014, 186; 2020, 100–101.

²⁹⁵ S. GROH, H. SEDLMAYER 2019, 207–208, Abb. 6.

²⁹⁶ Hinzu tritt als Neufund ein Ensemble von Bousin in Mähren (freundliche Information von Balázs Komoróczy, Brno).

wisse Steifheit und starke Vereinfachung aus (Abb. 50:2), ferner sind die sonstigen Durchbruchsmotive²⁹⁷ – bis auf jenes der gereihten Halbkreise (Var. 1) – von den Beschlägen mit *opus interrabile* anderer Pferdegeschirre des in Rede stehenden Typs nicht bekannt. Der tropfenförmige Beschlag (Abb. 50:8) ist nur rahmenartig ausgebildet. Auch wird in der Arbeit von O. Klindt-Jensen²⁹⁸ nichts von Resten eventueller silberner Auflagen der Beschläge aus dem Trinnemose berichtet, so dass man von einer weiteren, vereinfachten Variante des Pferdegeschirrs vom Typ *Illerup/SARK* ausgehen kann.

SCHLUSS

Die Pferdegeschirr- und Zaumzeugfunde aus Osteuropa und aus dem Kubangebiet mögen zwar überraschend wirken angesichts stilistisch gleicher, geografisch weit entfernt entdeckter Funde wie von Illerup, Mödring oder Borinka 1 und 2, sie bezeugen aber im Grunde einen ganz und gar nicht unbekanntem Fakt: die enorme Mobilität germanischer Krieger in der Römischen Kaiserzeit, besonders im ausgehenden zweiten und im dritten Jahrhundert. Natürlich sind schnelle und große Entfernungen überwindende Bewegungen von Gefolgschaften und ähnlichen Kriegergruppen am ehesten zu Pferde zu bewältigen²⁹⁹. Die Zahl materieller Hinterlassenschaften, die dies belegen, wächst stetig an und vergrößert sich nunmehr um Funde aus der Ukraine, die bislang einen weißen Fleck auf den Verbreitungskarten darstellte. Gewissermaßen symbolhaft markieren auch die drei Fundorte Mušov, Kariw und Czarnówko mit Kesseln mit Suenkopffattaschen das große geografische Dreieck, in dem wir uns hier bewegen.

Blicken wir auf die schon erfassten und auf all die hier erwähnten neuen Funde von Zaumzeugen des Typs *Vimose*³⁰⁰ aus chronologischer Perspektive, offenbart sich

²⁹⁷ X-förmige Elemente in Viereck, durch Stege verbundenen Ringe, längliche Rauten.

²⁹⁸ O. KLINDT-JENSEN 1952.

²⁹⁹ Dabei ist unwahrscheinlich, dass jeder Krieger zu Pferde unterwegs war. Die Spanne der Reiterverbände dürfte aber breit gewesen sein: schnelle, bewegliche „Einsatzgruppen“, Vorhutverbände, Söldner, Raubzügler etc.

³⁰⁰ Für den mittleren Donauraum einschließlich Böhmens siehe Zusammenstellung bei I. BAZOVSKÝ ET ALII 2020, 262–264. Ferner: Gulb in Masuren, Zwischenglied Z4j (A. CIEŚLIŃSKI 2019); Kariw in Westukraine, Zaumzeug vom Typ *Vimose* I (einteilige Kehlberge KB1e, aber mit annähernd D-förmigem Querschnitt, Zwischenglieder Z4a, Knebel ähnlich K3b, Riemenhalter Lau RhB, runder Riemenverteiler des Sattelgeschirrs (Ja.I. ONYSCHTSCHUK 2018, Fot. 68; J. ONYŠČUK, J. SCHUSTER 2021, 48–49, Abb. 10, 43); Schowkwa in Westukraine, Zwischenglied Z4f (Ja.I. ONYSCHTSCHUK 2018, 121, Fot. 64:17.18, Taf. 1:23.24, J. ONYSCHTSCHUK 2022, 84, Abb. 4:5), sowie die hier vorgelegten Funde.

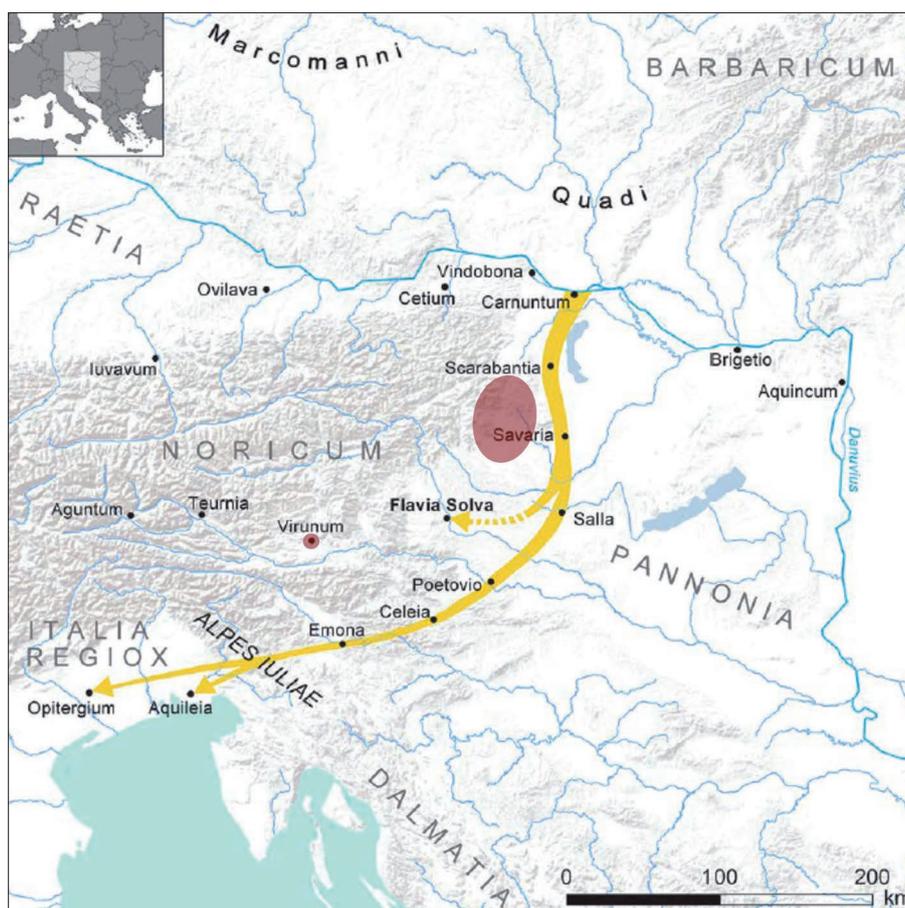


Abb. 49. Mutmaßliche Einfallsroute germanischer Gruppen entlang der Bernsteinstraße bis nach Italien in 169/170 n.Chr. (nach: CH. HINKER 2020). Ergänzend eingetragen in Rot: Fundort bzw. Fundregion des Waffengrabes von Maria Saal (Virunum, A) und des Zaumzeugs aus der Bucklige Welt in der Oststeiermark (A).

Ryc. 49. Domniemana trasa inwazji germańskich wzdłuż tzw. szlaku bursztynowego do Italii w latach 169/170 n.e. (wg: CH. HINKER 2020). Dodatkowo zaznaczono na czerwono: lokalizację grobu z uzbrojeniem w Maria Saal (Virunum, A) oraz rejon odkrycia uzdy z regionu Bucklige Welt we wschodniej Styrii (A).

Fig. 49. Presumed invasion route of Germanic groups along the Amber Road to Italy in 169/170 CE (after: CH. HINKER 2020). Additionally marked in red: location of the weapon grave of Maria Saal (Virunum, A) and region of discovery of the bridle from the area of Bucklige Welt in eastern Styria (A).

eine Datierungszwickmühle, für die herausführende Wege nicht leicht zu finden sind. Die dahingehend beurteilbaren Funde im Gebiet der Westbalten, der Przeworsk-Kultur und im mittleren Donauraum lassen sich nach Nina Lau *grosso modo* in spätes B2 und B2/C1 platzieren, wohingegen die nordeuropäischen Funde in C1b deponiert wurden³⁰¹. Geht man von einer zeitnahen Deponierung aus, wurden diese Zaumzeuge auch in C1b benutzt. Nina Lau musste daher zu einer wahrhaft europäischen Lösung greifen, um den chronologischen Abstand der südsandinavischen Zaumzeuge des Typs *Vimose* zu ihren ost- und südmittleuropäischen Parallelen erklären zu können (Abb. 51): Der Subtyp *Vimose* I wurde ihrer

Ansicht nach in B2b und B2/C1 im südöstlichen Baltikum und im angrenzenden Gebiet der Przeworsk-Kultur entwickelt (nennen wir es Region 1), anschließend durch von dort stammende Krieger in den nördlichen Donauraum vermittelt und dann auch dort produziert und weiterentwickelt (Region 2). Nach B2/C1 sollen diese Weiterentwicklungen als Subtypen *Vimose* II–IV sodann in den nordelbgermanischen Raum verhandelt worden sein (Region 3). Die dort lebenden Reiter hätten dieses Zaumzeug bei ihren Angriffen auf südsandinavische Regionen während der Subphase C1b benutzt, wo sie unterlagen und ihre Ausrüstung schließlich geopfert wurde (Region 4)³⁰². Akzeptiert man ein solches Szenario und

³⁰¹ N. LAU 2014, 65.

³⁰² N. LAU 2014, 248–257.

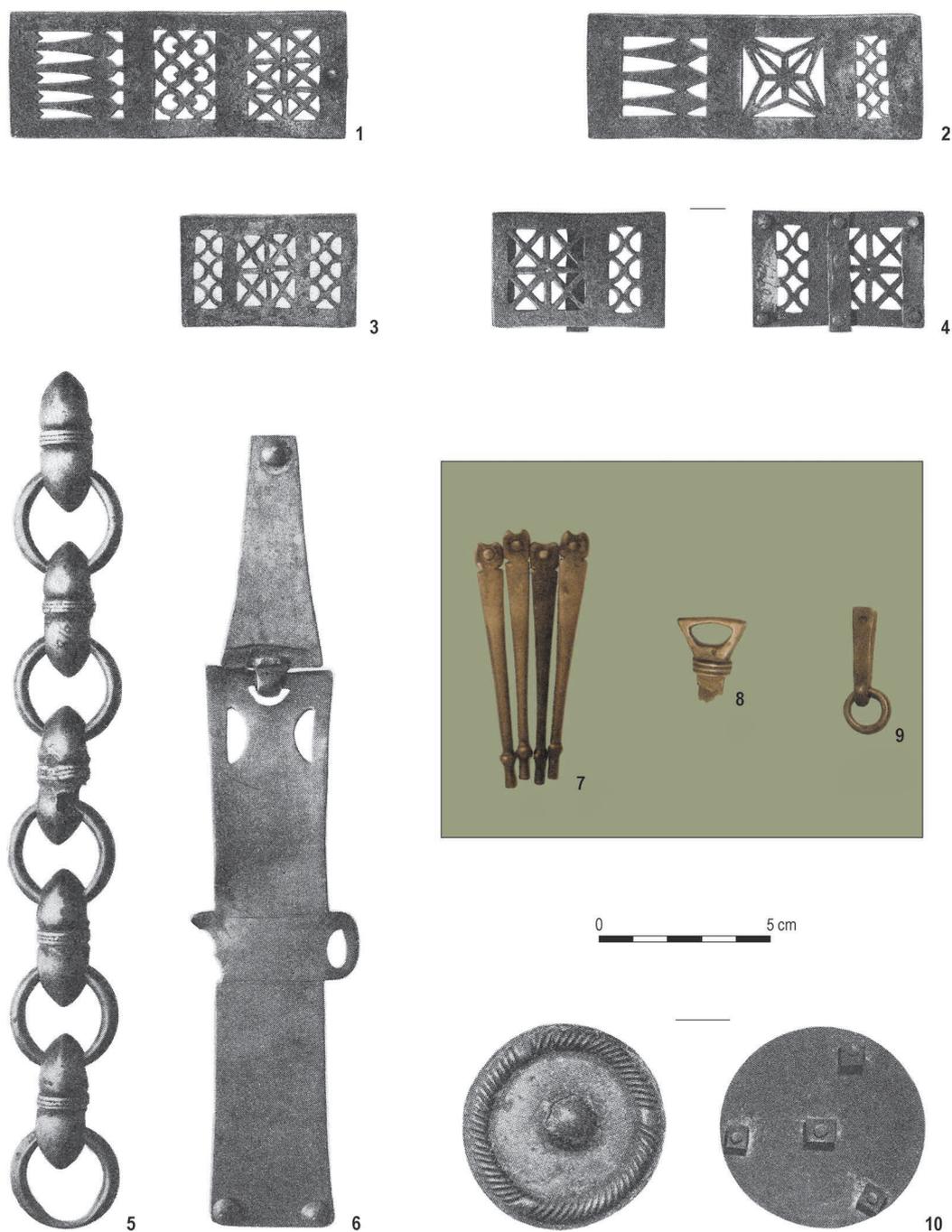


Abb. 50. Trinne mose (DK), Pferdegeschirrbestandteile: 1–4 – Zierbeschläge; 5 – Teil einer Zügelkette; 6 – Nasenberge; 7 – Riemenzungen; 8 – tropfenförmiger Beschlag; 9 – Ring mit Zwinge; 10 – Phalera. Nach: O. KLINDT-JENSEN 1952 (1–6, 11) u. J. ILKJÆR 2003 (7–10).

Ryc. 50. Trinne mose (DK), elementy uprzęży końskiej: 1–4 – okucia ozdobne; 5 – część łańcucha uzdy; 6 – nachrapnik; 7 – okucia końca pasa; 8 – okucie „kroplowate”; 9 – kółko ze skuwką; 10 – falera. Wg: O. KLINDT-JENSEN 1952 (1–6, 11) i J. ILKJÆR 2003 (7–10).

Fig. 50. Trinne mose (DK), elements of horse gear. 1–4 decorative fittings; 5 – part of a bridle chain; 6 – nose fitting; 7 – strap ends; 8 – tear-shaped fitting; 9 – ring with ferrule; 10 – phalera. After: O. KLINDT-JENSEN 1952 (1–6, 11) and J. ILKJÆR 2003 (7–10).

berücksichtigt die Belege für die Fertigung von Zügelketten im norddanubischen Gebiet des *Barbaricum*s, dann müssten die Neufunde aus der Westukraine (Region 3a) in Region 2 produziert worden sein. Ob das allerdings auch für den Fund von Kariw gilt, ist offen – immerhin datiert Grab 1 dieser Nekropole mit Überresten eines Zaumzeugs vom Subtyp *Vimose* I genau in jene Zeit, in der dieser entwickelt wurde³⁰³ und sind Bezüge zum Gebiete der Westbalten in diesem Grab und auch aufgrund anderer Materialien der Nekropole anzunehmen. Folglich könnte der hier bestattete Reiter sein Zaumzeug auch in Region 1 bezogen haben.

Bezüglich Region 2 im Szenario von Nina Lau ist aber der von ihr auch selbst betonte Umstand wichtig, dass Datierungen in „B2/C1“ nicht durch geschlossene Funde abgesichert sind³⁰⁴ und über eine historische Kontextualisierung erfolgen. Sie bezieht sich in ihrer Argumentation auf Schlussfolgerungen Jaroslav Tejrals in Bezug auf Siedlungen in der Region, die *wohl* während der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts abbrechen³⁰⁵. Er beruft sich etwa auf eine *kurzfristige Lücke der Besiedlung wohl zur Zeit dieser Ereignisse* (der Markomannenkriege – J.S.)³⁰⁶ im Falle der Siedlung von Bernhardsthal in Niederösterreich, die durch den Bau eines jüngeren römischen Marschlagers bestätigt sein soll, und auf aufgegebenen Siedlungen, deren Befunde in seiner Meinung nach außergewöhnlichem Maße Fibelformen der späten Stufe B2 (gewissermaßen als „Schlussfunde“) enthielten³⁰⁷. Wir stehen hier vor einem entscheidenden methodischen Problem: Aus diesen Einschätzungen und aus seinen Äußerungen zu Vergesellschaftungen römischer Ausrüstungsteile und germanischer Funde in Grubenhäusern auf germanische Siedlungen im norddanubischen Raum³⁰⁸ ergibt sich, dass Jaroslav Tejral derartige Objekte als *geschlossene Funde* betrachtet und damit im Grunde ihren Datierungswert jenem von Gräbern gleichsetzt. Eine solche Beurteilung von länger genutzten Siedlungsobjekten, deren Verfüllung zudem nur *nach* der Nutzung erfolgt sein und daher *nicht* die Zeit des Bestehens der eingetieften Bauten markieren kann, ist aber nicht zulässig³⁰⁹. Die Verfüllung der Grubenhäuser mag *zeitnah* der vorangehenden Nutzung sein, aber nicht mit ihr *zeitgleich*. Sie können folglich auch nicht zu einer engen Datierung innerhalb einer wenige Jahre umfassenden Periode herangezogen werden. Ferner ist zu berücksichtigen, dass die meisten Siedlungen im Mit-

teldonausraum auch nicht annähernd derart großflächig freigelegt wurden, dass Aussagen zu ihrer Struktur, zu eventuellen Standortverlagerungen ihrer Gehöfte und dergleichen und damit zur genauen Dauer ihres Bestehens überhaupt möglich sind. Die Datierungen der norddanubischen Zaumzeugfunde oder deren Bestandteile sind also tatsächlich nur sehr schwach abgesichert. Folglich ist aus chronologischer Sicht auch der umgekehrte Fall denkbar: Der Zaumzeugtyp *Vimose* wurde im mittleren Donauroaum entwickelt und nach Norden (auch in die Region 1) vermittelt.

Bezüglich der Datierung muss man sich ferner in Erinnerung rufen, dass der Horizont B2/C1 *per definitionem* keine eigenständige Phase darstellt, die etwa zwischen B2 und C1 eingeschoben ist, sondern eine Stilrichtung bezeichnet. Diese ist mit dem rein jünger-kaiserzeitlichen Stil, der mit der Subphase C1a einsetzt, *zeitgleich*³¹⁰. Bezogen auf unser Thema müssen folglich alle in die sog. Übergangsphase B2/C1 datierten Zaumzeuge des Typs *Vimose* als schon jünger-kaiserzeitlich betrachtet werden – sie gehören zum Fundstoff der Subphase C1a³¹¹. Das von Nina Lau angeführte Zaumzeug von Mödring kann folglich nicht, wie sie schreibt, in die Zeit zwischen B2/C1 und C1b platziert werden³¹² (womit aber keineswegs an dem Fakt gezweifelt werden soll, dass es sich um eine Übergangsform zwischen älteren und jüngeren *Vimose*-Subtypen handelt), da es zwischen diesen beiden chronologischen „Einheiten“ keine weitere geben kann. Damit verringert sich der – eher konstruierte – große Abstand zwischen den Zaumzeugen aus dem Gebiet der Westbalten und der Przeworsk-Kultur sowie dem mittleren Donauroaum auf der einen Seite und Südsandinavien auf der anderen nicht unerheblich. Jedoch ergibt sich daraus das Problem, dass Entwicklung in Region 1, Vermittlung nach und Weiterentwicklung in Region 2 sowie Export nach Region 3 sehr schnell, da innerhalb einer Subphase (C1a), erfolgt sein müssen. Setzt man für die Dauer der Subphase C1a *circa* 30 Jahre an, ließe sich das von Nina Lau entworfene Szenario zwar aufrechterhalten, der Zeitrahmen wäre allerdings eng. Hinsichtlich

³⁰³ J. ONYŠČUK, J. SCHUSTER 2021, 48–49, 57, Abb. 43.

³⁰⁴ N. LAU 2014, 249.

³⁰⁵ J. TEJRAL 1993, 463 (Hervorhebung von mir).

³⁰⁶ J. TEJRAL 1993, 463 (Hervorhebung von mir).

³⁰⁷ J. TEJRAL 1999, 184.

³⁰⁸ J. TEJRAL 1999, 186.

³⁰⁹ J. SCHUSTER 2010, 214–215.

³¹⁰ R. WOŁĄGIEWICZ 1974, 136, bes. 146: „...kann man davon ausgehen, dass die sog. Phase B2/C1 mit der Phase C1 zeitgleich ist und dass die Aufgliederung in diese bisher voneinander unterschiedenen Phasen nicht aus einer zeitlichen Abfolge resultiert, sondern mit einer etwas abweichenden Ausstattung der Frauen- und der Männergräber verknüpft ist“ (Übersetzung J.S.). Siehe auch J. SCHUSTER 2018a, 12–13.

³¹¹ Im Kontrast zu dieser Aussage steht die Meinung J. TEJRALS (1993, 463), dass sich der jüngste Abschnitt der Stufe B2 mit dem von ihm so genannten Übergangshorizont B2/C1 weitgehend überlappe. Später vertrat er die Ansicht, dass die *Stufe B2/C1* die älteste Phase der jüngeren Römischen Kaiserzeit repräsentiert (J. TEJRAL 1999, 184). Es ist hier nicht der Raum, auf diese Frage näher einzugehen, dies soll an anderer Stelle erfolgen.

³¹² N. LAU 2014, 249.

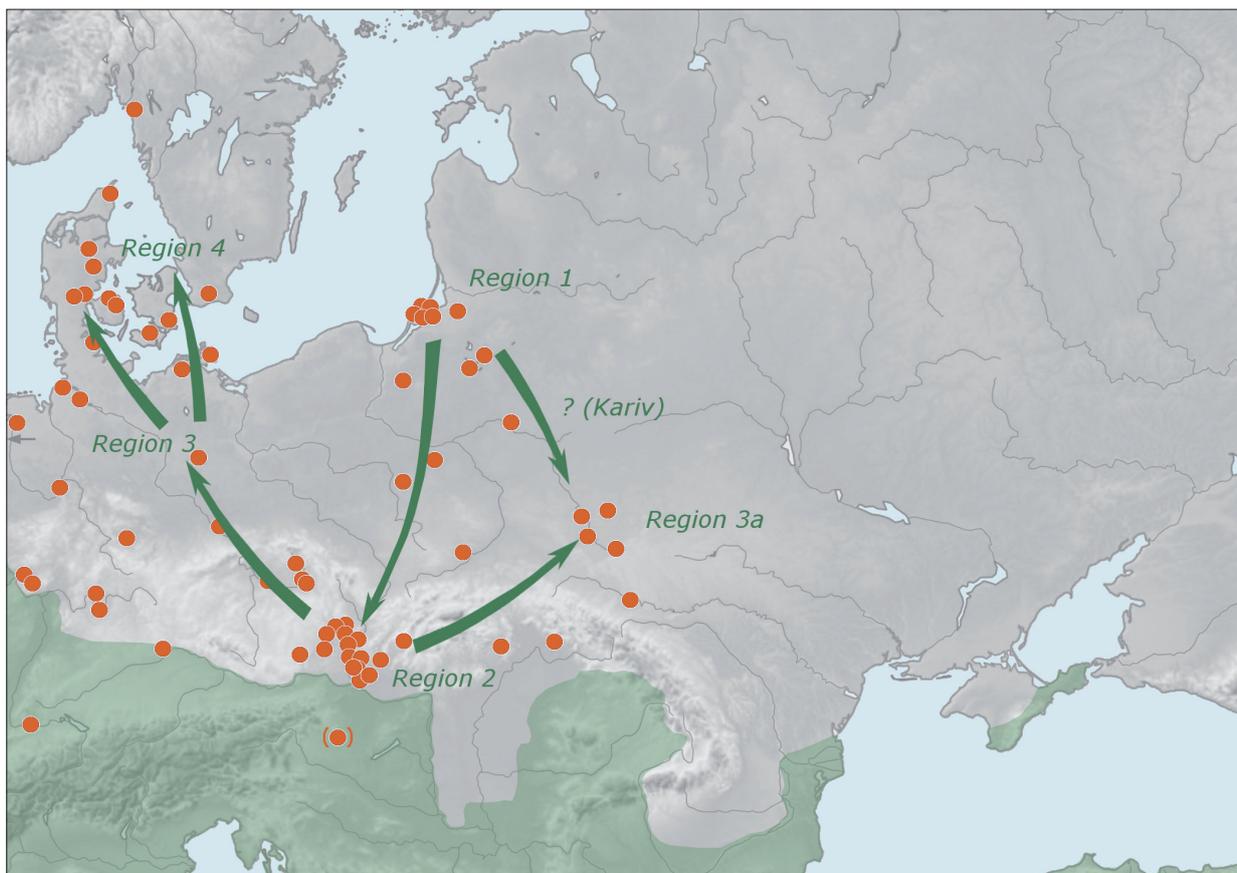


Abb. 51. Schema der Vermittlung der Zaumzeuge vom Typ *Vimose* im *Barbaricum* auf der Grundlage des Vorschlags von N. LAU (2014), ergänzt um die Westukraine (Region 3a). Rote Punkte: Neufunde, die nach dem Erscheinen der Arbeit von N. LAU bekannt wurden (siehe Anm. 282). Grafik: J. Schuster.

Ryc. 51. Schemat rozprzestrzeniania się uzdy typu *Vimose* w *Barbaricum* na podstawie propozycji N. LAU (2014), uzupełniony o zachodnią Ukrainę (region 3a). Punkty czerwone: Nowe znaleziska, które pojawiły się po publikacji N. LAU (patrz przyp. 282). Grafika: J. Schuster.

Fig. 51. Scheme of distribution of *Vimose*-type bridles in *Barbaricum* based on the proposal by N. LAU (2014), supplemented by western Ukraine (region 3a). Red dots: New finds that became known after the publication of N. LAU (see footnote 282). Graphics: J. Schuster.

des gegenseitigen Verhältnisses der Regionen 2, 3 und 4 warnen die Funde aus dem Trinnemose vor einer allzu schematischen Interpretation, da diese Funde eine Variation des Pferdegeschirrs *Illerup/SARK*, zu dem Zaumzeug vom Typ *Vimose* gehört, und irgendwo im nördlichen Teil der *Germania magna* konzipiert worden zu sein scheinen. Ein weiteres Problem, das hier nur erwähnt werden kann, ist mit Region 3 verknüpft: Es gibt bislang nur recht wenige Belege von Zaumzeugen des Typs *Vimose* aus dem nordelbgermanischen Raum, aus dem heraus Angriffe auf südschandinavisches Gebiete heraus erfolgt sein und die zum Auftreten dieses Zaumzeugtyps auf Heeresausstattungsorten geführt haben sollen. Möglicherweise spielte diese Region bei der Vermittlung nach Norden auch gar keine entscheidende Rolle.

Die Funde aus der Westukraine belegen, dass Zaumzeuge der typologisch entwickelten und chronologisch jüngeren *Vimose*-Subtypen vom Mitteldonaunraum aus

nicht nur nach Norden, sondern auch nach Osten gelangten. Soweit es sich beurteilen lässt, repräsentieren sie – bis auf Kariw – den Subtyp *Vimose* III. Die Zeugnisse der Ausrüstung germanischer elitärer Reiter lassen sich in einem extrem großen Raum zwischen Südschandinavien und dem Kubangebiet fassen und umreißen damit einen entsprechend weitreichenden Aktionsradius dieser Personengruppe.

Prof. Dr. habil. Jan Schuster
 Institut für Archäologie, Universität Łódź
 Narutowicza 65
 PL 90-131 Łódź
 jan.schuster@uni.lodz.pl
<https://orcid.org/0000-0003-1836-3240>

**FUNDLISTE 1: VIERBLATTMOTIV (GRUPPE I)
UND PFEIL-/BLITZBÜNDELMOTIV (GRUPPE II)**

1. Borinka (SLK). Hort 1: Zwei Riemenhalter eines Zügelkette, Beschlagfragment. Durchbrucharbeit I/1a (I. BAZOVSKÝ *ET ALII* 2020, 253–255, Abb. 4:1.2.5); Hort 2: Beschlagplatte eines Sattelriemens, Durchbrucharbeit I/1d (I. BAZOVSKÝ, im Druck).
2. Bousin (CZ). Depotfund (?). Riemenhalter einer Zügelkette, drei Beschläge. Durchbrucharbeit I/1a (unpubliziert).
3. Czersk (PL). Grab 60: Schildfessel. Durchbrucharbeit I/3a, silberplattiert (K. CZARNECKA 2014, 103–108, Abb. 4:2).
4. Drochlin (PL). Fund vom Gräberfeld: Fragment einer Basisplatte aus Kupferlegierung. Durchbrucharbeit I/1d (P. KACZANOWSKI 1987, 55, Taf. XXXIV:19).
5. Dyva (N). Grabhügel: Schwertriemendurchzug (?). Durchbrucharbeit I/2b (O. RYGH 1885a, Abb. 319; 1885b, 16).
6. Enns (A). Fund aus der römischen Stadt (*Lauriacum*): Beschlag. Durchbrucharbeit I/1a (H. UBL 1997, 134 mit Abb.).
7. Hamfelde (D). Grab 366: Schildfessel. Durchbrucharbeit I/2c, vermutlich ursprünglich silberplattiert (Lotreste) (N. BANTELMANN 1971, 124, Taf. 54:b).
8. Illerup (DK). Opferfund: Schwertriemendurchzug LGBS (Schwertgurt SACN). Durchbrucharbeit I/2a (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996b, 165; 1996c, Taf. 175); Opferfund: Pferdegeschirr SARK, Beschläge ABEX, ABLB, ABLC, ABLD, ABGR, ABGW. Durchbrucharbeiten I/1d, I/1e sowie II/1a (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 175; 1996b, 221–222, Abb. 91, 92; 1996c, Taf. 231).
9. Kasanskaja Staniza (RUS). Kurgan 16: Beschläge MB1, MB2, MB3, VB1, VB2, Durchbrucharbeit I/1b und II/1ab (N.E. BERLIZOW 1998, Abb. 4; O. SHAROV 2017, Abb. 3, 4).
10. Milonice (CZ). Depotfund (?): Vier tropfenförmige Beschläge mit Durchbrucharbeit I/3c, ein rechteckiger Beschlag mit Durchbrucharbeit II/1b (unpubliziert).
11. Mödring (A). Opferfund (?): Riemenhalter einer Zügelkette. Durchbrucharbeit I/1a (R. PITTIONI 1934, 56–58, Abb. 5; H. FRIESINGER, J.M. TUZAR, M. POLAK 2001, 265, Abb. 10, 11, Taf. 5).
12. Mojmírovce (SLK). Detektorfunde: Beschlagfragmente. Durchbrucharbeiten I/1a und I/1e (I. BAZOVSKÝ *ET ALII* 2020, 258, Abb. 5:5.6).
13. Östergötland (S). Einzelfund: Drei Riemenhalter. Durchbrucharbeit II/1c (E. OXENSTIERNA 1958, Abb. 99, 100).
14. Raczkowice (PL). Grabfund: Durchbrucharbeit I/1d (Einzelfund, unpubliziert; Fund im Muzeum w Radomsku; freundliche Information von K. Skóra, Łódź).
15. Rychtytschi (UA). Detektorfund: Durchbrucharbeit I/1e (siehe oben).
16. Schweden, Fundort unbekannt (S). Nasenberge eines Zaumzeugs. Durchbrucharbeit I/3b (E. OXENSTIERNA 1958, Abb. 99, 100; N. LAU 2014, Abb. 35:4). Nicht kartiert.
17. Stinka (mutmaßlich) (UA). Detektorfund: Beschläge 49, 55, 56, Riemenhalter 40. Durchbrucharbeit I/1d (siehe oben).
18. Thorsberger Moor (D). Opferfund: Applik des Ortbandes M 120. Durchbrucharbeit I/1d (S. MATEŠIĆ 2015, 334, Taf. 17; mit ält. Lit.).
19. Trinnemose (DK). Opferfund. Beschlag. Durchbrucharbeit I/1c (O. KLINDT-JENSEN 1952, Abb. 1:k; J. ILKJÆR 2003, Abb. 42).
20. Witaszewice (PL). „Grab 22“: Beschlagfragment. Durchbrucharbeit I/1a (E. KASZEWSKA 1971, Taf. 2:13; J. TEJRAL 2006, Abb. 16:5; L. TYSZLER 2015, 118–119, Abb. 8:2).
21. Schytomyrska Oblast (mutmaßlich) (UA). Detektorfund. Kontext unbekannt. Riemenhalter einer Zügelkette und Beschlag. Durchbrucharbeit I/1e und II/1b (siehe oben).

FUNDLISTE 2

VARIANTE 1. DURCHBRUCHSVERZIERUNG IN FORM VON ZWEI REIHEN OPPONIERTER HALBKREISE MIT RAUTEN ZWISCHEN DIESEN (KONTUR)

1. Borinka (SLK). Hort 2: Drei Sattelriemenbeschläge (I. BAZOVSKÝ, im Druck).
2. Bousin (CZ). Depotfund (?): Zwei Rechteckbeschläge (unpubliziert).
3. Chmielów Piaskowy (PL). Fund von Gräberfeld: Riemenkappe einer Schnalle mit H-förmigem Dorn (K. GODŁOWSKI, T. WICHMAN 1998, 43–44, Taf. LXXXVII:4, XCIII:4; J. TEJRAL 2006, Abb. 18).
4. Devínska Nová Ves (SLK). Grab: Riemenkappe einer Schnalle (L. KRASKOVSKÁ 1977, 487–489, 597, Taf. I:5; I. KVETÁNOVÁ 2006, 384–385, Abb. 6:2).
5. *Dollkeim* (RUS). Grab 30: Beschlag einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŇSKA-DRAPPELLA 2010, 25, Taf. 23:h; mit ält. Lit.).
6. Drösing (A). Lesefund: Beschlagplatte („Fundberichte aus Österreich“ 30, 1991 [1992], 283, Abb. 700; J. TEJRAL 2006, Abb. 16:3).
7. Illerup (DK). Opferfund: Pferdegeschirr SARK, Beschläge ABEX, ABLB, ABLC, ABLD, ABGR, ABGW (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 175; 1996b, 221–222, Abb. 91, 92; 1996c, Taf. 231; J. TEJRAL 2006, Abb. 16:2, 17:1).
8. Kariw (UA). Grab 12: Beschlag (Riemenzunge?) (J. ONYSHCHUK 2022, 145, Abb. 2:4).
9. Kasanskaja Staniza (RUS). Hügelgrab 16: Pferdegeschirrbeschläge EB, MB3, MB4, PH1, PH2, Schnalle S (O. SHAROV 2017, Abb. 3, 4).
10. Mojmírovce (SLK). Detektorfund: Beschlagfragment (I. BAZOVSKÝ *ET ALII* 2020, 258, Abb. 5:5).
11. Rychtytschi (UA). Detektorfund: Pferdegeschirrbeschlag (siehe oben).
12. Stinka (UA). Detektorfund: Pferdegeschirrbeschläge (siehe oben).
13. Toboliw (UA). Detektorfund. Pferdegeschirrbeschläge (siehe oben).
14. Trinnemose (DK). Opferfund: Beschläge O. KLINDT-JENSEN 1952, Abb. 1:h.k, 2:a.b; J. ILKJÆR 2003, Abb. 42; O. CHOMJAKOWA 2015, Abb. 15:10.11).

15. Zohor-Piesky (SLK). „Sepulkralobjekt“: Beschlagfragmente (K. ELSCHKEK, J. RAJTÁR, V. VARSÍK 2011, 141–142, Abb. 11:2.5.6); Siedlungsfund: Beschlag (K. ELSCHKEK 2017, 76, Abb. 2).
16. Ukraine (mutmaßlich Schytomyrska Oblast). Grab, illegal geborgen (siehe Nr. 24): Beschlag (Abb. 35:7, 43:3). Nicht kartiert.

VARIANTE 2. DURCHBRUCHSVERZIERUNG IN FORM VON ZWEI REIHEN OPPONIERTER HALBKREISE, DIE NICHT ANEINANDERSTOSSEN (KONTUR)

17. Witaszewice (PL). „Grab 22“: Riemenkappe einer Doppeldornschnalle, Beschlagplatte (E. KASZEWSKA 1971, Taf. 2:11.13; J. TEJRAL 2006, Abb. 16:5; L. TYSZLER 2015, 118–119, Abb. 8:1.2).
18. Schytomyrska Oblast (ohne genaue Fundortangabe) (UA). Detektorfund, Kontext unbekannt. Riemenhalter (Abb. 24:A, 35:3).

VARIANTE 3. DURCHBRUCHSVERZIERUNG IN FORM VON ZWEI REIHEN OPPONIERTER HALBKREISE (FLÄCHE)

19. Nydam (DK). Opferfund: Zwei Beschläge (C. ENGELHARDT 1865, Taf. V:24; G. BEMMANN, J. BEMMANN 1998a, 145; 1998b, 27, Taf. 7:132.133).
20. Sernow (D). Opferfund: Riemenhalter einer Zügelkette (K. SCHIRMER 2023, 82, Abb. 70).

VARIANTE 4. DURCHBRUCHSVERZIERUNG MIT EINER REIHE VON HALBKREISEN IN VERBINDUNG MIT EINER REIHE VON FÜNFECKEN ODER HALBRAUTEN / DREIECKEN (KONTUR)

21. Brandsby (DK). Grab: Schwertscheidenmundblech (O. KLINDT-JENSEN 1952, Abb. 6:b).
22. Illerup (DK). Opferfund: Schnallen vom Pferdegeschirr (HGQ, HGR), Pferdegeschirrbeschläge (HGS, HGT, YCN) (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 80; 1996c, Taf. 111, 112, 199); Opferfund: Beschlag YON von Lederbehälter (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 151, 152; 1996c, Taf. 199).
23. Thorsberger Moor (D). Opferfund: Schwertscheidenbeschläge M 109, M 110, Schwertgurtschnalle M 341, Schwertgurtbeschläge M 369, M 370 (S. MATEŠIĆ 2015, 331, 385–386, 391–392, Taf. 16, 45, 49).
24. Ukraine (mutmaßlich Schytomyrska Oblast). Grab, illegal geborgen (siehe Nr. 16): Beschlag (Abb. 34:7, 43:3). Nicht kartiert.

VARIANTE 5. DURCHBRUCHSVERZIERUNG AUS REIHEN VON HALBKREISEN; OHNE ZUSÄTZLICHE RAUTEN ODER DERGLEICHEN; HALBKREISE KÖNNEN IN DER AUSRICHTUNG WECHSELN (FLÄCHE)

25. Bolschoe Isakowo (RUS). Grab 233: Verschlussplatten einer samländischen Gürtelgarnitur (W.I. KULAKOW 2013, Abb. 45; A. CHILIŃSKA-FRÜBOES 2020, 152, Taf. 392:10.11).

26. Illerup (DK). Opferfund: Schwertscheidenbeschläge MAH, ZSH, ZN (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 10; 1996c, Taf. 10).
27. Okunjowo (RUS). Grab: Verschlussplatten einer samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-FRÜBOES, K.N. SKVORCOV 2022, 160, Abb. 10).

VARIANTE 6. DURCHBRUCHSVERZIERUNG MIT EINER REIHE VON HALBKREISEN ALS GIRLANDENBORTE (KONTUR)

28. Illerup (DK). Opferfund: Schwertscheidenbeschläge (LOA, WXM6, ZOD, KBP, KBS, von Scheide LGB, ABNE1, AAYV), Riemendurchzüge (ZSO, VNZ), Pferdegeschirrbeschläge (ABQG, ABQN, ABQZ, ABGB, ABGQ) (C. VON CARNAP-BORNHEIM, J. ILKJÆR 1996a, Abb. 46, 130, 162, 175; 1996c, Taf. 10, 71, 96, 172, 175, 176, 183, 211, 213, 214, 230).
29. Thorsberger Moor (D). Opferfund: Schwertriemenbügel M 154 (S. MATEŠIĆ 2015, 344, Taf. 22), Nasenberge PG 113, Backenbeschläge PG 143 und PG 144 (N. LAU 2014, Taf. 26, 36).

WESTBALTISCHE ADAPTIONEN (VERSCHIEDEN)

30. *Corjeiten* (RUS). Grab 15: Beschlag einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 29, Taf. 34:b; mit ält. Lit.).
31. *Ekritten* (RUS). Grab 1: Beschläge einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 30, Taf. 35:h.i).
32. *Gaffken* (RUS). Einzelfund: Beschlag einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 27–28, Taf. 27:d; mit ält. Lit.).
33. Lazdininkai (LT). Grab 9/1992: Riemenkappe einer Schnalle (A. BLIUJENĖ 2013, 386, Abb. 258:1).
34. *Lehdorf* (RUS). Grab C: Beschlag einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 26, Taf. 24:h.i; mit ält. Lit.).
35. Netta (PL). Grab 31: Gürtelbeschlag (A. BITNER-WRÓBLEWSKA 2007, 18, Taf. XVI:31/15).
36. *Trausitten* (RUS). Grab 13: Beschläge einer Samländischen Gürtelgarnitur (A. CHILIŃSKA-DRAPELLA 2010, 29, Taf. 7:b; mit ält. Lit.).

FUNDORTREGISTER

- Abrahám, okr. Galanta (SLK)
 Aislingen, Lkr. Dillingen an der Donau (D)
 Aleika, Kaliningradskaja Obl. (Алеика, Калининградская обл., RUS)
 Auerberg, Lkr. Weilheim-Schongau, Bayern (D)
 Augst, Kanton Basel-Landschaft (CH)
 Bałupiany, pow. gołdapski, woj. warmińsko-mazurskie (PL)
 Banks East, City of Carlisle, Cumbria (GB)
 Bánov, okr. Nové Zámky (SLK)

- Bauer, Lkr. Vorpommern-Greifswald, Mecklenburg-Vorpommern (D)
- Belbek, Sewastopol (Бельбек, Севастополь, UA)
- Beluša, okr. Považská Bystrica (SLK)
- Bernhardsthal, Bez. Mistelbach (A)
- Bolschoe Isakowo, Kaliningradskaja Obl. (Большое Исаково, Калининградская обл., RUS)
- Borinka, okr. Malacky (SLK)
- Bousin, okr. Prostějov (CZ)
- Brandsby, Nordfyns Kommune, Region Syddanmark (DK)
- Bratislava-Devínska Nová Ves (SLK)
- Bredal, Vejle Kommune, Region Syddanmark (DK)
- Brzeźce, pow. biało-brzeski, woj. mazowieckie (PL)
- Čáčov (Senica-Čáčov), okr. Senica (SLK)
- Cejkov, okr. Trebišov (*Czéke, Kom. Semplin*) (SLK)
- Chmielów Piaskowy, pow. ostrowiecki, woj. świętokrzyskie (PL)
- Chorula, pow. krapkowicki, woj. opolskie (PL)
- Chotín, okr. Komárno (SLK)
- Cífer-Pác, okr. Trnava (SLK)
- Corjeiten, Kr. Fischhausen / Putilovo, Kaliningradskaja Obl. (Путилово, Калининградская обл., RUS)*
- Czarnówko, pow. lęborski, woj. pomorskie (PL)
- Csengersima, Szabolcs-Szatmár-Berreg megye (H)
- Czersk, pow. piaseczyński, woj. mazowieckie (PL)
- Dalem, Nord-Trondelag (N)
- Devínska Nová Ves (Bratislava-Devínska Nová Ves), Bratislavský Kraj (SLK)
- Dollkeim, Kr. Fischhausen / Kovrovo, Kaliningradskaja Obl. (Коврово, Калининградская обл., RUS)*
- Drochlin, pow. częstochowski, woj. śląskie (PL)
- Drösing, Bez. Gänserndorf (A)
- Drozdowo, pow. łomżyński, woj. podlaskie (PL)
- Dvorníky, okr. Hlohovec (SLK)
- Dyva, Nedre Stjørdalen, Nord-Trøndelag (N)
- Ekritten, Kr. Fischhausen / Wetrowo, Kaliningradskaja Obl. (Ветрово, Калининградская обл., RUS)*
- Enns, Bez. Linz-Land (A)
- Gaffken, Kr. Fischhausen / Parussnoe, Kaliningradskaja Obl. (Парусское, Калининградская обл., RUS)*
- Gänserndorf, Bez. Gänserndorf (A)
- Gozdów, pow. zgierski, woj. łódzkie (PL)
- Gulb, pow. iławski, woj. warmińsko-mazurskie (PL)
- Hagenow, Lkr. Ludwigslust-Parchim, Mecklenburg-Vorpommern (D)
- Halisch-Lowatschka (Kljatschanowo), Zakarpatska Obl. (Галиш-Ловачка (Клячаново, Закарпатська обл., UA)
- Hamfelde, Lkr. Herzogtum Lauenburg, Schleswig-Holstein (D)
- Illerup, Skanderborg Kommune, Region Midjylland (DK)
- Jawty Wielkie, pow. iławski, woj. warmińsko-mazurskie (PL)
- Jelonki, pow. elbląski, woj. warmińsko-mazurskie (*Hirschfeld, Kr. Preußisch-Holland*) (PL)
- Kaiseraugst, Bez. Rheinfelden, Kanton Aargau (CH)
- Kasanskaja Staniza, Krasnodarskij kraj (Казанская Станица, Краснодарский край, RUS)
- Kälder, Gotlands län (S)
- Kamienica Szlachecka, pow. kartuski, woj. pomorskie (PL)
- Kamieńczyk, pow. wyszkowski, woj. mazowieckie (PL)
- Kariw, Lwiwska Obl. (Карів, Львівська обл., UA)
- Kemnitz, Lkr. Potsdam-Mittelmark, Brandenburg (D)
- Klein Fließ, Kr. Labiau / Izobilnoe, Kaliningradskaja Obl. (Изобильное, Калининградская обл., RUS)*
- Klein Schwechten, Lkr. Stendal, Sachsen-Anhalt (D)
- Komárom, Komárom-Esztergom vármegye (H)
- Körchow, Lkr. Ludwigslust-Parchim, Mecklenburg-Vorpommern (D)
- Kotla, pow. głogowski, woj. dolnośląskie (D)
- Kowalewko, pow. obornicki, woj. wielkopolskie (PL)
- Kragehul, Assens Kommune, Region Syddanmark (DK)
- Lazdininkai, Klaipėdos apskritis (LT)
- Lehndorf, Kr. Fischhausen (Ort existiert nicht mehr) (Калининградская обл., RUS)*
- Lesné, okr. Michalovce (SLK)
- Leuna, Saalekreis, Sachsen-Anhalt (D)
- Lipianki, pow. kwidzyński, woj. pomorskie (PL)
- Ljubljana, Hauptstadt (SLO)
- Lubanowo, pow. gryfiński, woj. zachodniopomorskie (PL)
- Łajski, pow. legionowski, woj. mazowieckie (PL)
- Łączany, pow. radomski, woj. mazowieckie (PL)
- Maria Saal, Bez. Klagenfurt-Land (A)
- Milonice, okr. Blansko (CZ)
- Milow, Lkr. Havelland, Brandenburg (D)
- Mödring, Stadtgemeinde Horn, Bez. Horn (A)
- Mojmírovce, okr. Nitra (SLK)
- Mušov, okr. Brno-venkov (CZ)
- Nejsats, Autonome Republik Krim (Нейзац [Красногірське], Автономна Республіка Крим, UA)
- Netta (Netta Druga), pow. augustowski, woj. podlaskie (PL)
- Newstead, Scottish Borders, Roxburghshire (UK)
- Nidajno-See (Czaszkowo), pow. mławowski, woj. warmińsko-mazurskie (PL)
- Nowe Sadłowo, pow. rypiński, woj. kujawsko-pomorskie (PL)
- Nydam (Mose), Sønderborg Kommune, Region Syddanmark (DK)
- Oblin, pow. garwoliński, woj. mazowieckie (PL)
- Očkov, okr. Nové Mesto nad Váhom (SLK)
- Okunjowo, Kaliningradskaja Obl. (Окунёво, Калининградская обл., RUS)
- Opalenie, pow. tczewski, woj. pomorskie (PL)
- Opuschny, Autonome Republik Krim (Опущки, Автономна Республіка Крим, UA)
- Paprotki Kolonia (Kolonia Paprotki), pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie (PL)
- Porskjær (Mose), Skanderborg Kommune, Region Midjylland (DK)
- Poznań, woj. wielkopolskie (PL)
- Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie (PL)
- Puławy-Włostowice, pow. puławski, woj. lubelskie (PL)
- Raczkowice, pow. częstochowski, woj. śląskie (PL)
- Rychtytschi, Lwiwska Obl. (Рихтичі, Львівська обл., UA)
- Sernow, Lkr. Teltow-Fläming, Brandenburg (D)
- Sąpolno, pow. człuchowski, woj. pomorskie (*Sampohl, Kr. Schlochau*) (PL)
- Schowkwa, Lwiwska Obl. (Жовква, Львівська обл., UA)

Slusegård, Bornholm Kommune, Hovestaden Region (DK)
 Stehelčevy, okr. Kladno (CZ)
 Stinka, Lwiwska Obl. (Стінка, Львівська обл., UA)
 Stupava, okr. Malacky (SLK)
 Thorsberger Moor (Süderbrarup), Kr. Schleswig-Flensburg,
 Schleswig-Holstein (D)
 Trausitten, Kr. Königsberg / Gurewsk, Kaliningradskaja Obl.
 (Гурьевск, Калининградская обл., RUS)
 Trinnemose, Fredrikshavn Kommune, Region Nordjylland
 (DK)
 Tscherneliw-Ruskyj, Ternopil'ska Obl. (Чернелів-Руський,
 Тернопільська обл., UA)
 Chornorichchia, Sewastopol (Чорноріччя, Севастополь, UA)
 Toboliw, Lwiwska Obl. (Тоболів, Львівська обл., UA)
 Velky Cetín, okr. Nitra (SLK)

Viehof, Kr. Labiau / Tjuleno, Kaliningradskaja Obl. (Тюле-
 нино, Калининградская обл., RUS)
 Vimose, Odense Kommune, Region Syddanmark (DK)
 Vingsted Sø, Vejle Kommune, Region Syddanmark (DK)
 Wiekau, Kr. Fischhausen / Chrystalnoe, Kaliningradskaja Obl.
 (Хрустальное, Калининградская обл., RUS)
 Windisch, Bez. Brugg, Kanton Aargau (CH)
 Witaszewice, pow. łączyski, woj. łódzkie (PL)
 Xanten, Kr. Wesel, Nordrhein-Westfalen (D)
 Zavitne, Autonome Republik Krim (Завітне, Автономна Рес-
 публіка Крим, UA)
 Żłaków Kościelny, pow. łowicki, woj. łódzkie (PL)
 Zohor, okr. Malacky (SLK)
 Zvončín, okr. Trnava (SLK)
 Žarošice, okr. Hodonin (CZ)

LITERATUR

- ALLASON-JONES L. 1988: 'Small finds' from turrets on Hadrian's Wall, In: J.C. Coulston (Hrsg.), *Military Equipment and the Identity of Roman Soldiers. Proceedings of the Fourth Roman Military Equipment Conference*, BAR Int. Series 394, Oxford [BAR Publishing], 197–233.
- ALMGREN O., NERMAN B. 1923: *Die ältere Eisenzeit Gotlands: nach den im Statens Historiska Museum, Stockholm, aufbewahrten Funden und Ausgrabungsberichten*, Heft 2, Stockholm [Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien].
- ANDRZEJOWSKI J. 2020: *The Eastern Zone of the Przeworsk culture – and what it comprehends*, „Acta Archaeologica Carpathica“ LV, 9–38.
- ANDRZEJOWSKI J., MADYDA-LEGUTKO R. 2018: *Zur Mobilität von Kriegern am Übergang von der älteren zur jüngeren römischen Kaiserzeit im Lichte der Verbreitung der Doppeldornschnallen*, „Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied“ 64, 55–80.
- ANDRZEJOWSKI J., MARTENS J. 1996: *The Wielbark Cemetery. Information on Unpublished Material from the Personal Files of Carl-Axel Moberg*, In: A. Kokowski (Hrsg.), *Studia Gothica I*, Lublin [Wyd. UMCS], 19–72.
- ARMFELT W. 2010: *Bælteudstyr*, In: B.M. Rasmussen, *Slusegårdgravpladsen V. Fundoversigt og genstandstyper*, Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter XIV/5, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab], 247–276.
- ARTICUS R. 2004: *Das Urnenräberfeld von Kasseedorf, Lkr. Ostholstein. Die Entwicklung des südöstlichen Schleswig-Holstein während der jüngeren römischen Kaiserzeit*, *Internationale Archäologie* 74, Rahden/Westf. [Marie Leidorf].
- BACZEWSKI M. 2021: *Nowe materiały kultury wielbarskiej z Pojezierza Iławskiego – Jawty Wielkie, pow. iławski*, WA LXXII, 179–193.
- BALKE B. 1977: *Cmentarzysko z okresu rzymskiego w Brzeźcach, pow. Białobrzegi (stanowisko 2)*, „Wiadomości Archeologiczne“ XLI/2 (1976), 155–209.
- BANYTĚ-ROWELL R. 2019: *Die Memelkultur in der Römischen Kaiserzeit. Auswertung der Archivalien aus dem Nachlass von Herbert Jankuhn*, *Studien zur Siedlungsgeschichte und Archäologie der Ostseegebiete* 17, Mainz [Wacholtz].
- BANTELMAANN N. 1971: *Hamfelde, Kreis Herzogtum Lauenburg. Ein Urnenfeld der römischen Kaiserzeit in Holstein*, *Offa-Bücher* 24, Neumünster [Karl Wachholtz].
- BARANOWSKI T. 1973: *Rząd koński z wozdami łańcuchowymi na terenie Europy środkowej w okresie wpływów rzymskich*, *APolski XVIII/2*, 391–477.
- BARTÍK J., FARKAŠ Z., TURČAN V. 1995: *Biely Kostol, okr. Trnava*, In: M. Ruttikay (Hrsg.), *Archeológia a ropa. Záchrané archeologické výskumy na trase výstavby preložky ropovodu mimo Žitného ostrova*, Nitra [Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied], 22–25.
- BAZOVSKÝ I. ET ALII 2020: I. Bazovský, H. Majerová, D. Szabóová, D. Arendt, *Zaumzeug mit Zügelketten aus Borinka, Kreis Malacky (SW Slowakei)*, *Zborník Slovenského Národného múzea CXIV = Archeológia* 30, Bratislava [Slovenské národné múzeum – Archeologické múzeum], 251–272.
- BAZOVSKÝ I. im Druck: *Ein Hort von versilberten Gegenständen aus der römischen Kaiserzeit aus Borinka*, „Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied“ (2025).
- BECKER M. 2010: *Das Fürstengrab von Gommern*, *Veröffentlichungen des Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt – Landesmuseum für Vorgeschichte* 63, Halle (Saale) [Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt – Landesmuseum für Vorgeschichte].
- BELEVEC V.G., WOZNYAK M. 2019: В.Г. Белевец, М. Возняк, *Погребение из Лайск: к вопросу о связях населения пшеворской культуры и восточноевропейско-прибалтийской лесной зоны*, *KSIA* 254, 153–170.
- BEMMANN G., BEMMANN J. 1998a: *Der Opferplatz von Nydam. Die Funde aus den älteren Grabungen: Nydam-I und Nydam-II. Band 1: Text*, Neumünster [Wacholtz].

- BEMMANN G., BEMMANN J. 1998b: *Der Opferplatz von Nydam. Die Funde aus den älteren Grabungen: Nydam-I und Nydam-II. Band 2: Katalog und Tafeln*, Neumünster [Wachholtz].
- BENINGER E. 1931: *Der Wandalfund von Czeke-Czejkov*, „Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien“ XLV, 183–224.
- BERLIZOW N.E. 1998: Н.Е. Берлизов, *О нескольких забытых находках круга «Золотого Кладбища»*, Древности Кубани 8, Краснодар, 10–14.
- BEUTLER ET ALII 2017: F. Beutler, C. Farka, C. Gugl, F. Huner, G. Kremer, E. Pollhammer (Hrsg.), *Der Adler Roms: Carnuntum und die Armee der Cäsaren: Ausstellung im Archäologischen Museum Carnuntinum, Bad Deutsch-Altenburg, März 2017 – November 2020*, Katalog des NÖ Landesmuseums NF 538, Mainz [Nünnerich-Asmus].
- BIBORSKI M., ILKJÆR J. 2006: *Illerup Ådal 11. Die Schwerter. Textband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/11, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- BIDZILJA W.I. 1964: В.І. Бідзіля, *Поселення Галиш-Ловачка (За матеріалами розкопок Т. Легоцького)*, „Археологія“ XVII, 92–143.
- BITNER-WRÓBLEWSKA A. 2007: *Netta. A Balt Cemetery in North-eastern Poland*, Monumenta Archaeologica Barbarica XII, Warszawa [PMA/FMAB].
- BLANKENFELDT R. 2015: *Die persönlichen Ausrüstungen*, Das Thorsberger Moor 2, Schleswig [Stiftung Schleswig-Holsteinische Landesmuseen Schloss Gottorf].
- BLIUJENĖ A. 2007: (Hrsg.) *Weapons, Weaponry and Man (In memoriam Vytautas Kazakevičius)*, „Archaeologia Baltica“ 8.
- BLIUJENĖ A. 2013: *Romėniškasis ir tautų kraustymosi laikotarpiai*, Lietuvos archeologija III, Klaipėda [Klaipėdos universiteto leidykla].
- BOUNEGRU G. ET ALII 2011: G. Bounegru, R. Ciobanu, R. Ota, D. Anghel, *Lux, util și estetic la Apulum. Podoabe și accesorii vestimentare. Catalog de expoziție*, Alba Iulia [Altip].
- BROUWERS J. 2010: *Painted heroes. Depictions of male warriors on Archaic Greek vases*, „Pharos“ 17/2, 107–124.
- BRUÁKO I., DZIGOVSKIJ A., MADYDA-LEGUTKO R. 2018: *Central European Belt Fittings from Sarmatian Burial at Kartal on the Lower Danube*, WA LXIX, 25–49.
- BUDINSKÝ-KRIČKA V. 1967: *Vychodoslovenske mohyly*, SLA XV, 277–388.
- BUDINSKÝ-KRIČKA V., LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ M. 1990: *A late 1st Century B.C. – 2nd Century A.D. Cemetery at Zemplin*, SLA 38, 245–348.
- BUJAKOWSKA B. 2004: *Łączany, pow. radomski, woj. mazowieckie*, In: J. Andrzejowski, A. Kokowski, Ch. Leiber (Hrsg.), *Wandalowie – strażnicy bursztynowego szlaku. Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie, 8 marca – 16 czerwca 2004. Katalog wystawy*, Lublin-Warszawa [Wyd. UMCS], 292.
- VON CARNAP-BORNHEIM C. 1991: *Die Schwertriemenbügel aus dem Vimose (Fünen). Zur Typologie der Schwertriemenbügel der römischen Kaiserzeit im Barbarikum und in den römischen Provinzen*, Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar der Philipps-Universität Marburg 38, Marburg [Phillips-Universität Marburg].
- VON CARNAP-BORNHEIM C. 2002a: *Der Trachtschmuck, die Gürtel und das Gürtelzubehör*, In: J. Peška, J. Tejral, *Das germanische Königsgrab von Mušov in Mähren. Teil 1*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Monographien 55/1, Mainz [Dr. Rudolf Habelt], 189–305.
- VON CARNAP-BORNHEIM C. 2002b: *Trachtbestandteile u.a. (C 1–C 64)*, In: J. Peška, J. Tejral, *Das germanische Königsgrab von Mušov in Mähren. Teil 3*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Monographien 55/3, Mainz [Dr. Rudolf Habelt], 537–557.
- VON CARNAP-BORNHEIM C., ILKJÆR J. 1996a: *Illerup Ådal 5. Die Prachtausrüstungen. Textband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/5, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- VON CARNAP-BORNHEIM C., ILKJÆR J. 1996b: *Illerup Ådal 6. Die Prachtausrüstungen. Katalog, Fundlisten und Literatur*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/6, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- VON CARNAP-BORNHEIM C., ILKJÆR J. 1996c: *Illerup Ådal 8. Die Prachtausrüstungen. Tafelband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/7, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- СНАЙРОЛЛИНА О.Ф. 2021: О.Ф. Хайроллина, *Предметы кольчужного плетения в женском уборе населения среднего Прикамья III–V вв.*, „Археология Евразийских степей“ 2021/1, 314–324.
- CHILIŃSKA-DRAPELLA A. 2010: *Próba nowego spojrzenia na „pasy sambijskie”*, WA LXI, 3–78.
- CHILIŃSKA-FRÜBOES A. 2020: *Fibel, Tracht und Interkulturalität. Die Dollkeim/Kovrovo-Kultur der älteren Römischen Kaiserzeit im nördlichen Ostpreußen*, Studien zur Siedlungsgeschichte und Archäologie der Ostseegebiete 18, Mainz [Wachholtz].
- CHILIŃSKA-FRÜBOES A., SKVORCOV K.N. 2022: *Openwork Roman Disc Brooches and Mounts and their Local Imitations in the Area of the Western Balts*, In: M. Olędzki, A. Dubicki (Hrsg.), *Rome and the Barbarians. An Interplay between two Worlds*, Łódź [IA UŁ/SNAP], 145–180.
- СНОМЯКОВА О.А. 2015: О.А. Хомякова, *Стиль ажурной орнаментики римского времени в Юго-Восточной Прибалтике*, In: А.М. Воронцов, И.О. Гавритухин (Hrsg.), *Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Конференция 4. Часть 1*, Тула [Государственный военно-исторический и природный музей заповедник „Куликово Поле“], 190–230.
- СНРАПУНОВ І.Н. 2010: І.Н. Храпунов, *Изделия, сплетенные из железных колец*, Боспорские исследования XXIII, Симферополь-Керчь [Крымское отделение Института востоковедения НАН Украины/Центр археологических исследований БФ «Деметра»], 459–462.
- СНРАПУНОВ І.Н. 2024: І.Н. Храпунов, *Склепы III в. н.э. из могильника Опушки*, „Нижевожский археологический вестник“ 23, 174–204.

- CIEŚLIŃSKI A. 2019: *Żołędziowate ogniwo wodzy łańcuchowych z Gulbi na Pojezierzu Iławskim*, WA LXX, 239–245.
- CIUGUDEAN D. 2017: *Roman bronze Military Equipment and Harness in the Collections of the Alba Iulia Museum. I. Belt and Baldric Plates*, In: H. Ciugudean, G.T. Rustoiu, R. Ota (Hrsg.), *ARS ARCHAEOLOGICAE. Studii dedicate lui Nikolaus Boroffka la aniversarea a 60 de ani / Studies dedicated to Nikolaus Boroffka on his 60th birthday*, Acta Musei Apvlensis. Apulum LIV, Alba Iulia [ASTRA Museum], 341–408.
- COSACK E. 1979: *Die Fibeln der Älteren Römischen Kaiserzeit in der Germania libera (Dänemark, DDR, BRD, Niederlande, CSSR). Eine technologisch-archäologische Analyse. Teil 1: Armbrustfibeln, Rollenkapfenfibeln, Augenfibeln*, Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 19, Neumünster [Karl Wachholtz].
- CSEH J., PROHÁSZKA P. 2007: *An early horse-gear fitting with opus interrasile decoration from Brigetio*, „Archäologisches Korrespondenzblatt“ 37, 539–548.
- CURLE J. 1911: *A Roman Frontier Post and its People. The fort of Newstead in the parish of Melrose*, Glasgow [James Maclehose and Sons].
- CZARNECKA K. 1995: *The re-use of Roman military equipment in barbarian context. A chain-mail souvenir?*, In: C. van Driel-Murray (Hrsg.), *Military Equipment in Context. Proceedings of the Ninth International Roman Military Equipment Conference, Held at Leiden, The Netherlands 15th–17th September 1994*, „Journal of Roman Military Equipment Studies“ 5 (1994), 245–253.
- CZARNECKA K. 2007: *Oblin. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur in Südmasowien*, Monumenta Archeologica Barbarica XIII, Warszawa [PMA/FMAB].
- CZARNECKA K. 2014: *Północne nawiązania w uzbrojeniu kultury przeworskiej z wczesnego okresu wpływów rzymskich. Dwa ciekawe groby z bronią z cmentarzyska w Czersku, pow. piaseczyński*, In: R. Madyda-Legutko, J. Rodzińska-Nowak (Hrsg.), *Honoratissimum assensus genus est armis laudare. Studia dedykowane Profesorowi Piotrowi Kaczanowskiemu z okazji siedemdziesiątej rocznicy urodzin*, Kraków [Towarzystwo Wydawnicze „Historia Iagellonica“], 101–110.
- DĄBROWSKA T. 1997: *Kamińczyk. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur in Ostmasowien*, Monumenta Archaeologica Barbarica III, Kraków [Secesja].
- DESCHLER-ERB E. 1991: *Römische Militaria des 1. Jahrhunderts aus Augst. Zur Frage des frühen Kastells*, In: E. Deschler-Erb, M. Peter, S. Deschler-Erb, *Das frühkaiserzeitliche Militärlager in der Kaiseraugster Unterstadt*, Forschungen in Augst 12, Augst [Römerstadt Augusta Raurica], 9–82.
- DESCHLER-ERB E. 1999: *Ad arma! Römischer Militär des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Augusta Raurica*, Forschungen in Augst 28, Augst [Römerstadt Augusta Raurica].
- DESCHLER-ERB E. 2000: *Niellierung auf Buntmetall: ein Phänomen der frühen römischen Kaiserzeit*, „Kölner Jahrbuch“ 33, 383–396.
- ECHEVERRÍA F. 2015: *Heroic fiction, combat scenes. and the scholarly reconstruction of Archaic Greek warfare*, „Bulletin of the Institute of Classical Studies“ 58/1, 33–60.
- ELSCHEK K. 2002: *Ein Hortfund von römischen Bronzegefäßbruchstücken, neue Grab- und Siedlungsfunde aus Zohor (Westslowakei)*, In: K. Kuzmová (Hrsg.), *Zwischen Rom und dem Barbaricum. Festschrift für Titus Kolník zum 70. Geburtstag*, Nitra [Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied], 245–260.
- ELSCHEK K. 2017: *Ausgewählte Funde und Befunde aus der Zeit der Markomannenkriege von Zohor und dem westslowakischen Limesvorland*, In: *Na hranicích impéria. Extra fines imperii. Jaroslavu Tejralovi k 80. narozeninám*, Brno [Masarykova Univerzita/Archeologický ústav Akademie věd ČR], 73–82.
- ELSCHEK K., RAJTÁR J., VARSÍK V. 2011: *Sepulkráhny objekt zo Zohora*, In: E. Droberjar (Hrsg.), *Archeologie barbarů 2010. Hroby a pohřebišť Germánů mezi Labem a Dunajem. Sborník příspěvků ze VI. Protohistorické konference Hradec Králové, 6.–9. září 2010 / Archäologie der Barbaren 2010. Die Gräber und Gräberfelder der Germanen zwischen Elbe und Donau. Materialien der VI. Frühgeschichtlichen Konferenz Hradec Králové, 6.–9. September 2010*, Studia Archaeologica Suebica I, Olomouc [Univerzita Palackého v Olomouci], 133–151.
- ENGEL M., IWANICKI P., SOBČAK C. 2018: *Badania planigraficzne z wykorzystaniem wykrywaczy metali na terenie jaćwieskich ośrodków grodowych. Nowe odkrycia i nowe interpretacje*, Materiały do Archeologii Warmii i Mazur 2, Warszawa-Białystok-Olsztyn [Instytut Historii i Nauk Politycznych Uniwersytetu w Białymstoku], 273–293.
- ENGELHARDT C. 1865: *Nydam Mosefund. 1859–1863*, Sønderjyske og Fynske Mosefund II, Kjøbenhavn [G.E.C. Gad].
- ENGELHARDT C. 1867: *Kragehul Mosefund. 1751–1865*, Fynske Mosefund I, Kjøbenhavn [G.E.C. Gad].
- ENGELHARDT C. 1869: *Vimose Fundet*, Fynske Mosefund II, Kjøbenhavn [G.E.C. Gad].
- FISCHER TH. 1988: *Zur römischen Offiziersausrüstung im 3. Jahrhundert n. Chr.*, „Bayerische Vorgeschichtsblätter“ 53, 167–190.
- FISCHER TH. 2012: *Die Armee der Caesaren. Archäologie und Geschichte*, Regensburg [Friedrich Pustet].
- FRIESINGER H., TUZAR J.M., POLAK M. 2001: *Neue Überlegungen zu einem alten Depotfund der Jüngerer Römischen Kaiserzeit aus der KG Mödring, Niederösterreich*, „Archaeologia Austriaca“ 84–85 (2000–2001), 259–278.
- GAERTE W. 1929: *Urgeschichte Ostpreußens*, Königsberg i.Pr. [Gräfe und Unzer].
- GARBSCH J. 1965: *Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert*, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 11, München [Beck].
- GEISLER H. 1974: *Das germanische Urnengräberfeld bei Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. Teil I. Katalog*, Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte 8, Berlin [VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften].
- GERETA I.P. 2013: *I.П. Герета, Чернелево-Руський могильник*, OIUM 3, Київ-Тернопіль [Інститут Археології НАН

- України/Тернопільський обласний краєзнавчий музей].
- GODŁOWSKI K., WICHMAN T. 1998: *Chmielów Piaskowy. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur im Świętokrzyskie-Gebirge*, Monumenta Archaeologica Barbarica VI, Kraków [Secesja].
- ГОРКАЛО О.В., ТЫЛИШЧЕНКО В.С. 2010: О.В. Горкало, В.С. Тылищак, *Римские импорты из металла на могильнике Чернелив-Русский*, In: О. Щеглова, М. Казански, В. Новаковский (Red.), *Germania – Sarmatia II. Сборник научных статей по археологии народов Центральной и Восточной Европы, посвященный памяти М.Б. Щукина*, Калининград-Курск [Калининградский областной историко-художественный музей/Курский государственный областной музей археологии], 79–95.
- GROH S., SEDLMAYER H. 2019: *Via publica vel militaris: Die Bernsteinstraße in spätantoinischer und severischer Zeit*, In: A. Kolb (Hrsg.), *Roman Roads. New Evidence – New Perspectives*, Berlin/Boston [De Gruyter], 191–214.
- GUŠTIN M. 2019: *Ein germanisches Pferdezaumzeug aus der Oststeiermark*, In: P. C. Ramsl, K. Rebay-Salisbury, P. Trebsche (Hrsg.), *Schichtengeschichten. Festschrift für Otto H. Urban*, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 328, Bonn [Dr. Rudolf Habelt], 487–493.
- HANSEN L. 2003: *Die Panzerung der Kelten. Eine diachrone und interkulturelle Untersuchung eisenzeitlicher Rüstungen*, Kiel [Eigenverl. d. Autors].
- HEYDECK J. 1900: *Eine Kultur- und Gräberstelle in Fösterei Kl. Fliess, Kreis Labiau, Prussia 21 (1896–1900)*, 57–60.
- HINKER CH. 2014: *Ein Brandhorizont aus der Zeit der Markomannenkriege im südostnorischen Munizipium Flavia Solva*, *Zentraleuropäische Archäologie* 4, Wien [Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften].
- HINKER CH. 2020: *Raids of the Marcomanni and Quadi in the Southeast Alpine Region around 170 AD – The Case Study Flavia Solva*, In: M. Erdrich et alii (Hrsg.), *Marcomannic Wars and Antonine Plague. Selected essays on two disasters that shook the Roman World / Die Markomannenkriege und die Antoninische Pest. Ausgewählte Essays zu zwei Desastern, die das Römische Reich erschütterten*, Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 61 = Lubelskie Materiały Archeologiczne XVII, Brno-Lublin [Czech Academy of Science, Institute of Archaeology/IA UMCS], 99–104.
- ILKJÆR J. 1990: *Illerup Ådal 1. Die Lanzen und Speere. Textband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/1, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- ILKJÆR J. 1993a: *Illerup Ådal 3. Die Gürtel. Bestandteile und Zubehör. Textband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/3, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- ILKJÆR J. 1993b: *Illerup Ådal 4. Die Gürtel. Bestandteile und Zubehör. Tafelband*, Jutland Archaeological Society Publications XXV/4, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- ILKJÆR J. 2003: *Mosens Skatkammer. Mellem mennesker og guder i jernalderen*, Højbjerg [Moesgård Museum].
- ISTENIČ J. 2019: *Rimska vojaška oprema iz reke Ljubljanice. Arheološke in naravoslovne raziskave / Roman Military Equipment from the River Ljubanica. Typology, Chronology and Technology*, Katalogi in monografije 43, Ljubljana [Narodni Muzeu Slovenije].
- ISTVÁNOVITS E., KULCSÁR V. 2020: *A Roman Age Barbarian elite warrior grave from Czsengersima*, AAC LV, 71–90.
- IVERSEN R.B. 2008: *Kragehul – et krigsbytteofferfund på Sydvestfyn. Kronologiske og typologiske bidrag til forståelsen af krig og samfund i yngre romersk jernalder og folkevandringstid i Skandinavien*, Diss. Aarhus Universitet.
- JAKUBCZYK I. 2018a: *Zagadki odkrycia niektórych bogatych grobów z okresu rzymskiego w Polsce środkowej*, In: B. Niezabitowska et alii (Hrsg.), *Studia Barbarica. Profesorowi Andrzejowi Kokowskiemu w 65. rocznicę urodzin*, Bd. II, Lublin [IA UMCS], 368–381.
- JAKUBCZYK I. 2018b: (mit A. Bursche und M. Mączyńska), *Mitelpolen*, CRFB Polen 3, Kraków [PAU/IA UW/IA UJ].
- JANICZAK H. 1990: *Kurhany kultury przeworskiej*, PArch. 37, 121–155.
- JANKUHN H. 1933: *Gürtelgarnituren der älteren römischen Kaiserzeit im Samlande, Prussia 30/1*, 166–201.
- JARZEC A. 2018: *Krosno, stan. 1. Nekropola kultury wielbarskiej z obszaru starożytnego ujścia Wisły. Materiały z badań w latach 1980–2009*, ŚWIATOWIT Suppl. Series B: Barbaricum 12, Warszawa [IA UW/FPIAUW].
- JASKANIS J. 2005: *Krupice, Ein Gräberfeld der Przeworsk- und Wielbark-Kultur in Ostpolen*, Monumenta Archaeologica Barbarica X, Warszawa [FPIAUW/SNAP/PMA].
- JUNKELMANN M. 1992: *Die Reiter Roms. Teil III: Zubehör, Reitweise, Bewaffnung*, Kulturgeschichte der Alten Welt 53, Mainz am Rhein [Philipp von Zabern].
- Kaczanowski P. 1987: *Drochlin, ciałopalne cmentarzysko kultury przeworskiej z okresu wpływów rzymskich*, ZNUJ DCCCXXVIII = Prace Archeologiczne 40, Kraków [UJ].
- KARCZEWSKI M. 1999: *Chronologia grobów z bronią odkrytych na cmentarzysku kultury bogaczewskiej z okresu wpływów rzymskich i wędrowek ludów w Paprotkach Kolonii, stan. 1, w Krainie Wielkich Jezior Mazurskich*, „Archeologia Lithuana“ 1, 72–109.
- KALDAL MIKKELSEN D. 1989: *To ryttergrave fra ældre romersk jernalder – den ene med tilhørende bebyggelse*, „KUML“ 1988–89, 143–199.
- KASZEWSKA E. 1971: *Tombe „princièrè” n° 22. Witaszewice, distr. de Łęczycza, dép. Łódź, Pologne*. InvArch XXVIII, pl. 167.
- KISNÉ CSEH J., PROHÁSZKA P. 2002: *Koracsászárkori opus interrasile lószerszámveret Brigetio-Szőnyböl*, „Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei“ 9, 5–24.
- KLEEMANN J. 2017: *Die Ausgrabungen des Städtischen Museums Marienburg im Gräberfeld Malbork-Wielbark Fundstelle 1 in den Jahren 1927–1932, 1934 und 1936*, Lublin [Wyd. UMCS].
- KLEEMANN O. 1939: *Die vorgeschichtlichen Funde bei Cranz und die Siedlung von Wiskiauten*, Prussia 33, 205–207.
- KLINDT-JENSEN O. 1952: *Keltisk Tradition i romersk jernalder*, „Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie“ 1952, 193–228.

- KOLNÍK T. 1956: *Popolnicové pohrebisko z mladšej doby rímskej a počiatku doby sťahovania národov v Očkove pri Piešťanoch* (Výskum 1953 a 1955), *SlA* IV/2, 233–306.
- KOLNÍK T. 1962: *Nové sídliskové nálezy z doby rímskej na Slovensku*, *AR* XIV, 344–397.
- KOLNÍK T. 1980: *Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei 1*, *Archaeologia Slovaca – Fontes* XIV, Bratislava [VEDA. Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied].
- KOMORÓCZY B., VLACH M. 2022: *The Mušov region – A Complex Scene of Roman-Germanic Interactions during the Marcomannic Wars*, In: M. Olędzki, A. Dubicki (Hrsg.), *Rome and the Barbarians. An Interplay between two Worlds*, Łódź [IA UL/SNAP], 327–362.
- KONTNY B., RZESZOTARSKA-NOWAKIEWICZ A., NOWAKIEWICZ T. 2016a: *Katalog*, In: T. Nowakiewicz (Red.), *Starożytne miejsce ofiarne w jeziorze w Lubanowie (d. Herrn-See) na Pomorzu Zachodnim / Ancient Sacrificial Place in the Lake in Lubanowo (former Herrn-See) in West Pomerania*, Warszawa [FPIAU/IAUW], 122–164.
- KONTNY B., RZESZOTARSKA-NOWAKIEWICZ A., NOWAKIEWICZ T. 2016b: *Analiza archeologiczna znalezisk z lubanowskiego jeziora / An Archaeological Analysis of the Finds*, In: T. Nowakiewicz (Red.), *Starożytne miejsce ofiarne w jeziorze w Lubanowie (d. Herrn-See) na Pomorzu Zachodnim / Ancient Sacrificial Place in the Lake in Lubanowo (former Herrn-See) in West Pomerania*, Warszawa [FPIAUW/IA UW], 236–280.
- KRAMAREK I. 1962: *Cmentarzysko z okresu wpływów rzymskich w Kotli, pow. Głogów, „Silesia Antiqua“ IV*, 213–241.
- KRASKOVSKÁ E. 1977: *Rímske žarové hroby z Bratislave-Devínskej Novej Vsi*, *AR* XXIX, 487–491.
- KUCHENBUCH F. 1936: *Altmärkische Funde des 1. u. 2. Jahrhunderts n. Chr.*, „Jahresschrift für die Vorgeschichte der sächsisch-thüringischen Länder“ XXIV, 213–224.
- KULAKOW W.I. 2013: В.И. Кулаков, *Реконструкция убора обитателей янтарного берега в I–V в. н.э.*, Киев [Видавельць Олег Філюк].
- KULL B. 1996: *Ein kaiserzeitliches „Zaumzeug mit Zügelketten“ aus Viszoly, Komitat Borsod-Abbaúj-Zeplén (Ungarn), „Germania“ 74*, 415–432.
- KVETÁNOVÁ I. 2006: *Noricko-panónske súčasti odevu v germánskych hroboch zo severnej časti stredného Poddunajska*, In: E. Droberjar, M. Lutovský (Hrsg.), *Archeologia Barbarů 2005. Sborník příspěvků z I. protohistorické konference „Pozdně keltské, germánské a časně slovanské osídlení“*, Kounice, 20.–2. září 2005, Praha [Ústav archeologické památkové péče středních Čech], 379–404.
- KVETÁNOVÁ I. 2008: *Kroj a šperk stredodunajských Germánov v 1.–4. stor. po Kr. na základe hrobových nálezov*, Diss., Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra.
- LAU N. 2014: *Die Pferdegeschirre – Germanische Zaumzeuge und Sattelgeschirre als Zeugnisse kriegerischer Reiterei im mittel- und nordeuropäischen Barbaricum*, *Das Thorsberger Moor 1*, Neumünster-Hamburg [Verein zur Förderung des Archäologischen Landesmuseums e. V.].
- LAU N. 2018: *Die Pferdegeschirre der jüngeren römischen Kaiserzeit aus Opferungen von Heeresausrüstungen und ihre Verbindungen in den Donaauraum*, *SlA* LXVI/2, 343–361.
- LEWANDOWSKA J. 2019: (Hrsg.), *Sadłowo. Birytualne cmentarzysko kultury wielbarskiej na ziemi dobrzyńskiej wraz z materiałami pozostałych kultur archeologicznych*, Toruń [Wydawnictwo Naukowe GRADO].
- LUIK M., BLUMER R.-D. 2009: *Zierscheiben vom Typ Hettingen. Mit einem Exkurs: Funde aus einem Steinkeller von Weinstadt-Endersbach*, „Fundberichte aus Baden-Württemberg“ 30, 145–186.
- MADYDA-LEGUTKO R. 1987: *Die Gürtelschnallen der Römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum*, B.A.R. International Series 360, Oxford (1986) [BAR Publishing].
- MADYDA-LEGUTKO R. 2009: *Uwagi o ornamentyce azurowej w kręgu zachodniobałtyjskim*, In: A. Bitner-Wróblewska, G. Iwanowska (Red.), *Bałtowie i ich sąsiedzi. Marian Kaczyński in memoriam*. Seminarium Bałtyjskie II, Warszawa [PMA], 773–786.
- MADYDA-LEGUTKO R. 2011: *Studia nad zróżnicowaniem metalowych części pasów w kulturze przeworskiej. Okucia końca pasa*, Kraków [Towarzystwo Wydawnicze „Historia Iagellonica”].
- MATEŠIĆ S. 2015: *Die militärischen Ausrüstungen. Vergleichen- de Untersuchungen zur römischen und germanischen Bewaffnung*, *Das Thorsberger Moor 3*, Schleswig [Stiftung Schleswig-Holsteinische Landesmuseen Schloss Gottorf].
- MOTYKOVÁ K. 1981: *Das Brandgräberfeld der römischen Kaiserzeit von Stehelčevce*, *PA* LXXII/2, 340–415.
- MIRÁV Zs. 2013: *The Roman Army along the Amber Road between Poetovio and Carnuntum in the 1st Century AD – Archaeological evidence. A preliminary research report*, „Communicationes Archaeologiae Hungariae“ 2010–2013, 49–100.
- NIEZABITOWSKA-WIŚNIEWSKA B. 2018: *Cmentarzysko kultury przeworskiej*, In: B. Niezabitowska-Wiśniewska, *Puławy-Włostowice. Wielokulturowe stanowisko z zachodniej Lubelszczyzny*, Lublin [IA UMCS], 407–571.
- NØRGÅRD JØRGENSEN A. 2008: *Jernalderen i Nordeuropa. Forskjer Mosefund*, *Jysk Arkæologisk Selskab Skrifter* 59, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- NOVOSEDLÍK P. 1992: *Nález bronzových a železných predmetov v Dvorníkoch v časti Posádka*, „Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1990“, 82–83.
- NOWAKIEWICZ T., RZESZOTARSKA-NOWAKIEWICZ A. 2012: *Jezioro Nidajno koło Czaszkowa na Mazurach: niezwykle miejsce kultur z okresu późnej starożytności / Lake Nidajno near Czaszkowo in Masuria: a unique sacrificial site from Late Antiquity*, Warszawa [IA UW/IAE PAN].
- NOWAKOWSKI W. 1996: *Das Samland in der römischen Kaiserzeit und seine Verbindungen mit dem römischen Reich und der barbarischen Welt*, Veröffentlichungen des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg, Sbd. 10, Marburg-Warszawa [Philipps-Universität Marburg].
- OKULICZ J., BURSCHE A. 1987: *Badania birytualnego cmentarzyska kultury wielbarskiej w Krośnie, na stanowisku 1*

- w województwie elbląskim, In: A. Pawłowski (Red.), *Badania archeologiczne w woj. elbląskim w latach 1980–83*, Malbork [Muzeum Zamkowe w Malborku], 207–229.
- ONDROUCH V. 1957: *Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Novšie nálezy*, Bratislava [Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied].
- ONYSCHTSCHUK JA.I. 2018: Я.І. Онищук, *Населення західної Волині та Західного Поділля у першій половині I тис. н. е.: культурно-історичний аспект*, Львів [Львівський національний університет імені Івана Франка].
- ONYSCHTSCHUK JA.I. 2022a: Я.І. Онищук, *Дослідження могильника римського часу Карів I у Західному Побужжі в 2019–2020 роках*, „Археологія і давня історія України“ 42/1, 141–154.
- ONYSCHTSCHUK JA.I. 2022b: Я.І. Онищук, *Могильник Карів-I в контексті етнічних і культурних явищ останньої чверті II ст. н. е. на території Західного Побужжя і верхнього Подністров'я*, „Археологія“ 2022/3, 66–87.
- ONYSCHCHUK J. 2022: *The Ethnocultural Situation in the Western Bug and Upper Dniester Regions during the Marcomannic Wars*, In: M. Ołędzki, A. Dubicki (Hrsg.), *Rome and the Barbarians. An Interplay between two Worlds*, Łódź [IA UŁ/SNAP], 81–97.
- ONYSCHCHUK J., SCHUSTER J. 2020: *Die nächsten drei Sueben! Ein kaiserzeitliches „Fürstengrab“ mit römischem Import und weitere Grabfunde von Kariv-I in der Westukraine*, AAC LV, 91–110.
- ONYSČUK J., SCHUSTER J. 2021: *Hic Suebiae finis? Ein mittelkaiserzeitliches Gräberfeld mit „Fürstengrab“ von Kariv-I in der Westukraine*, In: J. Schuster, H.-U. Voß (Hrsg.), *Das „Fürstengrab“ von Kariv, obl. L'viv, und die römischen Bronzekessel mit Suebenkopffattaschen*, BerRGK 98 (2017), 11–75.
- OXENSTIERNA E. GRAF 1958: *Die ältere Eisenzeit in Östergötland*, Lidingö [Selbstverlag E. Oxenstierna].
- ØRSNES M. 1988: *Ejsbøl. Waffenopferfunde des 4.–5. Jahrhunderts nach Chr. in Mittel- und Nordeuropa*, Nordiske Fortidsminder B/11, København [Det Kongelige Nordiske Oldskriftselskab].
- ØRSNES M. 1993: *Zaumzeugfunde des 1.–8. Jahrh. nach Chr. in Mittel- und Nordeuropa*, „Acta Archaeologica“ 64, 183–292.
- PAULI JENSEN W. 2003: *Vimosefundet*, In: L. Jørgensen, B. Storgaard, L. Gebauer Thomsen (Red.), *Sejrens triumf – Norden i skyggen af det romerske Imperium*, København [Nationalmuseet], 224–238.
- PAULI JENSEN X., HENRIKSEN M.B. 2017: *Size doesn't matter – the small weapon deposit from Villestoft, Denmark*, In: B. Valentin Eriksen et alii (Hrsg.), *Interaktion ohne Grenzen. Beispiele archäologischer Forschungen am Beginn des 21. Jahrhunderts / Interaction without borders. Exemplary archaeological research at the beginning of the 21st century*, Schleswig [Stiftung Schleswig-Holsteinische Landesmuseen/Wachholtz], 199–207.
- PIASZYKÓWNA M. 1953: *Pradzieje miasta Poznania*, Biblioteka Archeologiczna, Seria B. Inwentaryzacja Zabytków Archeologicznych I, Poznań [Polskie Towarzystwo Prehistoryczne].
- PIETA K. 1974: *Sídlisko z doby rímskej v Beluši*, SIA XXIII, 89–106.
- PIETRZAK M. 1997: *Pruszcz Gdański, Fundstelle 10. Ein Gräberfeld der Oksywie- und Wielbark-Kultur in Ostpommern*. Monumenta Archaeologica Barbarica IV, Kraków [Secesja].
- PITTONI R. 1931: *Frühgeschichtliche Pferdezaumzeuge*, „Sudeta“ 7, 52–64.
- PROHÁSZKA P., CSEH J. 2007: *Ein frühkaiserzeitlicher Pferdegeschirrbeschlagn mit opus interrasile-Dekor aus Brigetio*, „Archäologisches Korrespondenzblatt“ 37, 539–548.
- PRZYBYŁA M.J. 2010: *Bemerkungen zu einigen lokalen Formen der Schwertgürtelschließen vom sog. Balteus-Typ aus dem Barbaricum*, RArch. NS 2, 93–184.
- PRZYBYŁA M.J. 2018: *Pressblechverzierte spätkaiserzeitliche Trachtbestandteile in Südsandinavien*, Nordiske Fortidsminder B/28, Copenhagen [The Royal Society of Northern Antiquaries/University Press of Southern Denmark].
- QUAST D. 2017: *Germanischer Import der jüngeren Römischen Kaiserzeit in der Germania inferior*, In: B. Valentin Eriksen et alii (Hrsg.), *Interaktion ohne Grenzen. Beispiele archäologischer Forschungen am Beginn des 21. Jahrhunderts / Interaction without borders. Exemplary archaeological research at the beginning of the 21st century*, Schleswig [Stiftung Schleswig-Holsteinische Landesmuseen/Wachholtz], 357–368.
- RADDATZ K. 1957: *Der Thorsberger Moorfund. Gürtelteile und Körperschmuck*, Offa-Bücher 13, Neumünster [Karl Wachholtz].
- RADDATZ K. 1993: *Der Wolka-See, ein Opferplatz der römischen Kaiserzeit in Ostpreußen*, „Offa“ 49/50 (1992/93), 127–187.
- RAJTÁR J. 2018: *Die Fibeln vom Typ Almgren 43*, In: B. Niezabitowska-Wiśniewska et alii (red.), *STUDIA BARBARICA. Profesorowi Andrzejowi Kokowskiemu w 65. rocznicę urodzin*, tom II, Lublin [Wyd. UMCS], 52–72.
- RAJTÁR J., KOLNÍKOVÁ E., KUZMOVÁ K. 2017: *K osídlení Chotína v době římské*, In: *Sedem dekádní Petra Romsauera*, „Studia Historicae Nitriensia“ 21, 2017 (Supplementum), 173–193.
- RAU A. 2010: *Jernalderen i Nordeuropa: Nydam Mose 1. Die personengebundenen Gegenstände: Grabungen 1989–1999. Text*, Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 72/1, Højbjerg [Jysk Arkæologisk Selskab].
- RYGH O. 1885a: *Norske Oldsager*. 1, Christiania [Alb. Cammermeyer].
- RYGH O. 1885b: *Norske Oldsager*. 2, Christiania [Alb. Cammermeyer].
- SCHAROW O.W. 2010: *O.B. Шаров, Данные письменных и археологических источников о появлении германцев на Боспоре (проблема выделения «германских древностей» на Боспоре)*, „Stratum plus“ 2010/4, 251–285.
- SCHAROW O.W. 2013: *O.B. Шаров, В поисках страны «Ойум»: 263*

- эпос или реальность?, In: *Древности Западного Кавказа 1*, Краснодар [Краснодарский государственный историкоархеологический музей заповедник], 118–155.
- SCHIRMER K. 2023: *Ein Teich gibt seine Geheimnisse preis. Mehrperiodiger Opferplatz bei Sernow, Lkr. Teltow-Fläming*, „Archäologie in Berlin und Brandenburg“ 2021, 82–84.
- VON SCHNURBEIN S. 1977: *Das römische Gräberfeld von Regensburg*, Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte A/31, Kallmünz [Michael Laßleben].
- SCHREITER CH. 1993: *Die Militaria*, In: H.-J. Schalles, Ch. Schreiter (Hrsg.), *Geschichte aus dem Kies. Neue Funde aus dem Alten Rhein bei Xanten. Publikation zur Ausstellung im Regionalmuseum Xanten vom 6. Juni bis 31. Oktober 1993*, Xantener Berichte, 3, Köln/Bonn [Rheinland-Verlag/Dr. Rudolf Habelt], 43–57.
- SCHULZ W. 1953: *Leuna. Ein germanischer Bestattungsort der spätrömischen Kaiserzeit*, Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 1, Berlin [Akademie-Verlag].
- SCHUSTER J. 2004: *Herzprung. Eine kaiserzeitliche bis völkerwanderungszeitliche Siedlung in der Uckermark*, Berliner Archäologische Forschungen 1, Rahden/Westf. [Marie Leidorf].
- SCHUSTER J. 2018a: *Czarnówko, Fpl. 5. Acht Prunkgräber – Zeugnisse neuer Eliten im 2. Jh. n. Chr. im Ostseeraum*, Czarnówko, Fpl. 5. Vor- und frühgeschichtliche Gräberfelder in Pommern. Teil 2 = Monumenta Archaeologica Barbarica XIX/1, Łębork-Warszawa [Muzeum w Łęborku/FMAB/PMA].
- SCHUSTER J. 2018b: *Ab Oceano. Ein Beitrag zur Besiedlungsgeschichte der Küste Vorpommerns während der römischen Kaiserzeit*, Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 53, Schwerin [Landesamt für Kultur und Denkmalpflege Mecklenburg-Vorpommern].
- SCHUSTER J. *ET ALII*, im Druck: J. Schuster, J. Jílek, M. Novák, M. Havlíková, *Ein Hort aus kaiserzeitlichen Pferdegeschirrbeschlägen von Milonice, ok. Blansko (CZ). Antiquarische und naturwissenschaftliche Analyse, Gebrauchsspurenuntersuchungen sowie Interpretation*, PZ 100.
- SHAROV O. 2017: *The details of Roman/Germanic harness decorations from the Kuban area*, In: *Na hranicích impéria / Extra fines imperii. Jaroslavu Tejralovi k 80. narozeninám*, Brno [Masarykova Univerzita/Archeologický ústav Akademie věd ČR], 357–370.
- SICIŃSKI W. 2010: *Ratownicze badania archeologiczne na stanowisku 1 w Gozdowie, pow. Zgierz, woj. łódzkie (trasa autostrady A-1)*, In: W. Siciński, W. Stasiak (red.), *Ratownicze badania archeologiczne na stanowisku 1 w Gozdowie, pow. Zgierz, woj. łódzkie (trasa autostrady A-1)*. *Ratownicze badania archeologiczne na stanowisku 3 w Wytrzychczkach, pow. Zgierz, woj. łódzkie (trasa autostrady A-2)*, Via Archaeologica Lodziensis 3, Łódź [FBAPKJ/MAE], 9–184.
- SKORUPKA T. 2001: *Kowalewko 12. Cmentarzysko birytualne ludności kultury wielbarskiej (od połowy I w. n.e. do połowy III. w. n.e.)*, Archeologiczne badania ratownicze wzdłuż trasy gazociągu tranzytowego II: Wielkopolska Bd. 3, Poznań [Wydawnictwo Poznańskie].
- SKVORTSOV K. 2009: *Burials of Riders and Horses Dated to the Roman Iron Age and Great Migration Period in Aleika-3 (former Jaughenen) Cemetery on the Sambian Peninsula*, In: A. Bliujenė (Hrsg.), *The Horse and Man in European Antiquity (Worldview, Burial Rites, and Military and Everyday Life)*, „Archaeologia Baltica” 11, 130–148.
- SPROCKHOFF E. 1928: *Ein ostgermanisches Brandgrab der römischen Kaiserzeit aus Sampohl*, „Mainzer Zeitschrift“ 23, 34–40.
- STEINEGGER A. 2018: *Ein Waffengrab mit germanischen Elementen aus Virunum/Maria Saal, Kärnten*, „Fundberichte aus Österreich“ 57, 107–140.
- STROBIN A. 2015: *Osada kultury oksywskiej i wielbarskiej w Lipiankach, gm. Kwidzyn, stan. 3 (część II – źródła rucho- me)*, In: M. Fudziński, H. Paner (Red.), *Kontakty ponadregionalne kultury wielbarskiej. Przemiany kulturowe w okresie wpływów rzymskich na Pomorzu*, Gdańsk [MAG], 125–193.
- TEJRAL J. 1961: *Žarové hroby starší doby římské ze Žarošic*, In: *Pravěk Východní Moravy II*, Brno [Krajské nakladatelství v Brně], 110–119.
- TEJRAL J. 1970: *Počátky doby římské na Moravě z hlediska hrobových nálezů*, „Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied“ 18, 107–192.
- TEJRAL J. 1993: *Die Probleme der römisch-germanischen Beziehungen unter Berücksichtigung der neuen Forschungsergebnisse im niederösterreichisch-südmährischen Thayaflußgebiet*, BerRGK 73 (1992), 377–468.
- TEJRAL J. 1999: *Die Völkerwanderungen des 2. und 3. Jhs. und ihr Niederschlag im archäologischen Befund des Mittel- donauraumes*, In: J. Tejral (Hrsg.), *Das mitteleuropäische Barbaricum und die Krise des römischen Weltreiches im 3. Jahrhundert*, Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 12, Brno [Archeologický ústav Akademie věd ČR], 137–213.
- TEJRAL J. 2006: *Die germanische Gießereiwerkstatt in Pasohlávky (Bez. Břeclav). Ein Beitrag zur Frage der Fernhandels- und Kulturbeziehungen nach den Markomannenkriegen*, PA XCVII, 133–170.
- THYSELL E. 2022: *Militärische Ausrüstungsteile und Waffen aus dem Bereich der südlichen Canabae von Lauriacum/Enns*, In: G. Koiner, M. Lehner, E. Trinkl (Hrsg.), *Akten des 18. Österreichischen Archäologietages am Institut für Antike der Universität Graz*, Veröffentlichungen des Instituts für Antike der Karl-Franzens-Universität 18, Wien [Phoibos], 327–342.
- TURČAN V. 2012: *Ein Baukomplex aus der römischen Kaiserzeit in Stupava. Ein Konzept der Bauentwicklung*, In: G. Březinová, V. Varsik (Hrsg.), *Archeológia na prahu histórie. K životnému jubileu Karola Pietu*, Archaeologica Slovaca Monographiae. Communicationes XIV, Nitra [Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied], 419–427.
- TUSZYŃSKA M. 2020: *Kamienica Szlachecka. Cmentarzysko kul-*

- tury wielbarskiej na Pojezierzu Kaszubskim, Gdańsk [MAG].
- TYLISCHTSCHAK V.S. 2010: В.С. Тилищак, Знахідки кольчужного плетива на Чернелево-Руському могильнику, In: Д.Н. Козак *et alii* (Red.), *Археологія Правобережної України*, Археологія і давня історія України 2, Київ [Інститут археології НАН України], 125–131.
- TYSZLER L. 2015: *Okazały pochówek z Witaszewic nad górną Bzurą. Z zagadnień ideologii funeralnej elit wojskowych superiores barbari*, In: L. Tyszler, E. Droberjar (Red.), *BARBARI SVPERIORES ET INFERIORES. Archeologia barbarzyńców 2014. Procesy integracji środkowoeuropejskiego Barbaricum. Polska–Czechy–Morawy–Słowacja, Łódź-Wieluń* [IA UŁ/Muzeum Ziemi Wieluńskiej w Wieluniu/SNAP], 107–138.
- UBL H. 1997: (Hrsg.) *Katalog zur Schausammlung „Römerzeit“ des Museums Lauriacum-Enns*, Forschungen in Lauriacum 12/2 = Sonderband I/2, Enns-Wien [Museum Lauriacum].
- ULBERT G. 2016: *Die Kleinfunde mit Ausnahme der Gefäßkeramik sowie die Grabungen 2001 und 2008, Der Auerberg IV = Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 63, München [C.H. Beck].
- UNZ CH., DESCHLER-ERB E. 1997: *Katalog der Militaria aus Vindonissa. Militärische Funde, Pferdegeschirr und Jochteile bis 1976*, Veröffentlichung der Gesellschaft pro Vindonissa XIV, Brugg [Gesellschaft Pro Vindonissa].
- VARSIK V., KOLNÍK T. 2021: *Cifer-Pác. Eine spätantike Residenz im Quadenland. Teil 1.*, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 369, Bonn [Dr. Rudolf Habelt].
- VAN DER VEEN V. 2020: *Roman military equipment and horse gear from the Hunerberg at Nijmegen. Finds from the Augustan military base and Flavio-Trajanic castra and canabae legionis, Auxiliaria* 18, Nijmegen [Radboud Universiteit Nijmegen].
- Voss H.-U. 2007: *From the Baltic to the Danube: Early Roman Iron Age Warriors from Hagenow, Mecklenburg, and their Relations with the Barbarian and Roman World*, In: A. Bliujienė (Hrsg.), *Weapons, Weaponry and Man (In memoriam Vytautas Kazakevičius)*, „Archaeologia Baltica“ 8, 58–68.
- Voss H.-U. 2008: *Von Parum nach Pavia? Zur Archäologie der Langobarden an der Niederelbe*, In: M. Hegewisch (Hrsg.), *Die Langobarden. Das Ende der Völkerwanderung. Katalog zur Ausstellung im rheinischen Landesmuseums Bonn 22.8.2008–11.1.2009*, Bonn-Darmstadt [Landschaftsverband Rheinland/Rheinisches Landesmuseum/Primus], 34–51.
- WALENTA K. 2009: *Leśno i mikroregion w okresie rzymskim*, Chojnice [Muzeum Historyczno-Etnograficzne w Chojnicach].
- WERNER J. 1952: *Opus interrasiile an römischem Pferdegeschirr des 1. Jahrhunderts*, In: G. Moro (Hrsg.), *Festschrift für Rudolf Egger. Beiträge zur älteren europäischen Kulturgeschichte I*, Klagenfurt [Verlag des Geschichtsvereins für Kärnten], 423–434.
- WIJNHOFEN M.A. 2015: *The Iron Tunic from Vimose (Funen, Denmark): Further Research into Construction of Mail Garments*, „Gladius“ XXXV, 77–104.
- WIJNHOFEN M.A. 2018: *Laid or Flat: Mail Making in the Roman Period*, In: C.S. Sommer, S. Matešić (Hrsg.), *Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015. Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015*, Beiträge zum Welterbe Limes, Sonderband 4/I, Mainz [Nünnerich-Asmus], 555–563.
- WILBERS-ROST S. 1994: *Pferdegeschirr der römischen Kaiserzeit in der Germania libera. Zur Entstehung, Entwicklung und Ausbreitung des „Zaumzeugs mit Zügelketten“*, Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover 44, Oldenburg [Isensee].
- WOŁĄGIEWICZ R. 1974: *Zagadnienie stylu wczesnorzymskiego w kulturze wielbarskiej*, In: F.J. Lachowicz (Red.), *Studia Archaeologica Pomeranica*, Muzeum Archeologiczno-Historyczne w Koszalinie. Seria wydawnictw monograficznych 2, Koszalin [Muzeum Archeologiczno-Historyczne w Koszalinie], 129–152.

GERMAŃSCY JEŹDŹCY POMIĘDZY SKANDYNAWIĄ A MORZEM CZARNYM – OKAZAŁE UPRZĘŻE KOŃSKIE Z OKRESU WPLYWÓW RZYMSKICH Z ZACHODNIEJ UKRAINY. Z UWAGAMI NA TEMAT WYBRANYCH METALOWYCH ZABYTKÓW ZE ZDOBIENIEM AŻUROWYM

STRESZCZENIE

Ostatnio uzyskałem informacje o kilku zespołach z młodszego okresu wpływów rzymskich z zachodniej Ukrainy, zawierających elementy okazałych uprzęży końskich. Ponieważ obszar na północny wschód od Karpat i na wschód od Bugu był pod tym względem białą plamą na mapie, a zespoły te mają ponadregionalne znaczenie dla archeologii okresu wpływów rzymskich, ich przedstawienie i bliższe omówienie wydają się wręcz niezbędne.

Zabytki z miejscowości Rychtyczy (Рихтичі, Дрогобицький район), przypuszczalnie Stinka (Стінка, Золочівський район) i Toboliw (Тоболів, Шептицький район) w obwodzie lwowskim (Львівська

область) oraz zespół bez dokładnej lokalizacji z obwodu żytomierskiego (Житомирська область) odkryto – niestety – podczas nielegalnych poszukiwań za pomocą wykrywaczy metalu.

Znaleziska z Rychtycz/Рихтичі (Ryc. 2, 3) udało się uratować – obecnie znajdują się w zbiorach Muzeum Archeologicznego Lwowskiego Narodowego Uniwersytetu im. Iwana Franki we Lwowie i mogą być analizowane bezpośrednio. Inaczej sprawy się mają w wypadku zespołów z miejscowości Stinka/Стінка (Ryc. 6, 7, 11, 15–17, 19, 21) i Toboliw/Тоболів (Ryc. 23) oraz z obwodu żytomierskiego (Ryc. 25). Badania weryfikacyjne były w zasadzie bezowocne, a same zabytki zna-

my jedynie ze zdjęć. Zostały one wykonane w celu zaprezentowania „skarbów” potencjalnym nabywcom i pokazania pewnych szczegółów zabytków, ale ze swej natury nie spełniają oczywiście standardów dokumentacji naukowej. Naświetlenie jest przeważnie słabe, jakość samych zdjęć często nieodpowiednia, niemniej komputerowa korekcja tych zdjęć pozwoliła w niektórych wypadkach na ich poprawę.

Znaleziska z miejscowości Stinka/Стінка i Toboliw/Тоболів oraz z obwodu żytomierskiego reprezentują uzdy typu *Vimose*; z wyjątkiem tego ostatniego zespołu towarzyszą im okucia poprzęgu bardzo podobne do znalezisk z Illerup na Jutlandii (Ryc. 5, 30) i z kurhanu 16 z Kazanskiej Stanicy na Kubaniu (Ryc. 27). Ażurowe części tych uzd są elementami okazałych uprzęży końskich, które można określić jako typ *Illerup/SARK* – według najlepiej zachowanego i zadokumentowanego znaleziska, właśnie z Illerup. Charakterystyczne dla nich są posrebrzane prostokątne okucia z misternymi ażurowymi wzorami, inspirowanymi stylistyką rzymską. Wydaje się, że centralnym motywem był wzór czterolistny (*quatrefoil*). Uderzające jest stylistyczne podobieństwo wszystkich znanych uprzęży końskich typu *Illerup/SARK*, aczkolwiek poszczególne ich egzemplarze wyraźnie różnią się detalami. Okucia w kształcie łez z Illerup, Rychtycz i Kazanskiej Stanicy są dobrym przykładem przekazu, jaki zawarty był w motywach stylistycznych, najwyraźniej zrozumiałych we wszystkich regionach germańskiego *Barbaricum*. Z czasem zostały one prawdopodobnie zastąpione przez okucia w kształcie koniczynki, na co wskazują zespoły z miejscowości Stinka/Стінка (Ryc. 16:22–25) i Toboliw/Тоболів (Ryc. 23:7–10).

Trzy omawiane tu znaleziska z Ukrainy zawierają elementy okazałych uprzęży końskich należących do elitarnych jeźdźców, które najprawdopodobniej złożono jako ofiary. Inny charakter mógł mieć zespół ze Stinki/Стінки, jako że niektóre przedmioty noszą wyraźne ślady nadtopienia. Przypomnieć trzeba jednak, że działaniu ognia poddane były także niektóre przedmioty z dobrze rozpoznanych depozytów ofiarnych ze strefy bałtyckiej, zatem nie jest to argument

jednoznacznie przemawiający przeciw takiej interpretacji znaleziska ze Stinki/Стінки.

W skład wszystkich prezentowanych tutaj zespołów wchodziły elementy z ażurowym motywem czterolistnym lub „pęczki” piorunów, a także motywem rzędów półkoli (zarówno przeciwstawnych, jak i ich innych wariantów). Podobne zabytki albo rzymskiej proveniencji, albo inspirowane rzymską stylistyką, to znaleziska w germańskim *Barbaricum* bardzo rzadkie (Ryc. 34, 37). Pojawiają się one – w przeciwieństwie do zachodniobałtyjskiego obszaru kulturowego – jedynie w związku ze sferą męską, w kontekście stroju, uzbrojenia i akcesoriów jeździeckich. Również wszystkie pasy z okuciami o wspomnianych wzorach ażurowych (Ryc. 43–45) wydają się należeć do stroju wojownika z przełomu starszego i młodszego okresu wpływów rzymskich, były zatem przynależne sferze męskiej. Pozwala to zidentyfikować grupę osób, dzięki którym omawiane motywy zostały przejęte przez germańską „szlachtę” od połowy II wieku: niezwykle mobilnym, elitarnym wojownikiem, którzy utrzymywali między sobą kontakty, kultywowali intensywne relacje – niezależnie od ich natury – ze środowiskiem rzymskim i rozwijali wspólny „język”. Ażurowy motyw rzędów przeciwstawnych półkoli wyraźnie wskazuje, gdzie znajdowała się strefa kontaktowa między światem germańskim i rzymskim, ponieważ prawdopodobnie wywodzi się on ze środowiska norycko-pannońskiego (tu jednak elementem tego motywu była pelta).

Znaleziska z zachodniej Ukrainy dowodzą, że uzdy typologicznie rozwiniętych a chronologicznie młodszych podtypów typu *Vimose* trafiły znad środkowego Dunaju nie tylko na północ, ale i na wschód. O ile można to ocenić, reprezentują one – z wyjątkiem znalezisk z Kariva/Kapiva – podtyp *Vimose* III (Ryc. 51).

Stylistyczne podobieństwo końskich uprzęży z Europy Wschodniej do zabytków odkrytych w miejscach tak odległych, jak Illerup (DK), Mödring (A) czy Borinka (SLK) może wydawać się zaskakujące, ale zasadniczo poświadcza dobrze znaną niezwykle mobilność wojowników germańskich, zwłaszcza pod koniec II i w III wieku.

GERMANIC HORSEMEN BETWEEN SCANDINAVIA AND THE BLACK SEA. SPLENDID ROMAN IRON AGE HORSE GEAR ELEMENTS FROM WESTERN UKRAINE. INCLUDING COMMENTS ON CERTAIN OPEN-WORK DECORATED METAL OBJECTS

SUMMARY

Recently, several Younger Roman Iron Age complexes with parts of splendid horse harnesses from western Ukraine have come to my attention. Since the area north-east of the Carpathians and east of the Boh River had previously been a blank spot on the map in this respect and the assemblages are of supra-regional importance for the archaeology of the Roman Iron Age in *Barbaricum*, it seemed not only worthwhile but also necessary to present and study them. However, it is important to note that the assemblages from Rykhtychi (Рихтичі, Дрогобицький район), presumed to be from Stinka (Стінка, Золочівський район) and from Toboliw (Тоболів, Шептицький район), all located in the Lviv Region (Львівська область), and from the Zhytomyr Region (Житомирська область), though the precise location is unknown) have unfortunately been discovered illegally using metal detectors. These assemblages have been recovered in an uncontrolled manner and subsequently offered for sale on internet forums. Fortunately, the artefacts from Rykhtychi (Fig. 2, 3) were saved from vanishing – they are now in the collection of the Archaeological Museum of Ivan Franko University in Lviv and can be studied in autopsy.

The situation is different, however, with respect to the complexes from Stinka (Figs. 6, 7, 15–17, 19, 21), Toboliw (Fig. 23) and from the Zhytomyr Region (Fig. 25). Despite extensive research, the investigation

yielded no tangible evidence, with the only available documentation being photographs. These images were intended to showcase the ‘treasures’ to potential buyers and provide detailed insights, however, they fail to meet the requisite scientific standards. The illumination quality is often substandard, and the photographs themselves frequently lack the necessary clarity. The use of image processing software enabled the discernment of certain artefacts and the accentuation of details. A further limitation in evaluating the assemblages is the unknown find context. Although follow-up investigations were conducted at Rykhtychi, no evidence of an archaeological feature was found, and no other artefacts were discovered on site. This suggests that the objects may have been selectively deposited and were not grave goods. In the other three cases, the complexes are also incomplete, though for different reasons: the assemblage from Stinka was uncovered by four individuals, who subsequently divided it fairly among themselves; thus, the depiction is limited to the share of one treasure hunter, thus only a quarter of the entire find can be analysed. Despite its wreckage state, the Stinka find is impressive and of high scientific value. The ‘catalogue’ presented here is based on the comprehensive documentation of all the artefacts depicted in the photographs. However, it should be noted that errors, duplications or omissions in the recording of objects cannot be com-

pletely ruled out. In contrast, the surviving components of the complexes from Toboliv and from the Zhytomyr Region are significantly less numerous, and their recording posed no problems.

The artefacts discovered at Stinka, Toboliv and in the Zhytomyr Region represent the bridle type *Vimose*, with the exception of the last, which is accompanied by horse gear that is very similar to that from Illerup (Figs. 5, 30) and from Kazanskaya Stanica, barrow 16, in the Kuban region (Fig. 27). In addition to the bridle elements, other components of the horse's harness include fittings of saddle straps. In three cases discussed here, these include open-work pieces, which are characteristic of magnificent horse harnesses. These can be described as type Illerup/SARK according to the best survived and documented find from Illerup in Jutland. The characteristic silver-plated rectangular fittings with open-work motifs are Roman-inspired, and a central motif of these works seems to have been the quatrefoil. The remarkable stylistic similarity of horse harnesses of the Illerup/SARK type is remarkable, despite the presence of discernible differences in detail between the individual finds, is striking. The teardrop-shaped fittings from Illerup, Rykhtychi and Kazanskaya Stanica serve as a compelling exemplar of a shared design language, suggesting a cross-regional understanding of design principles. The hypothesis that these fittings could be replaced by cloverleaf-shaped fittings, such as those from Stinka (Fig. 16:22–25) and Toboliv (Fig. 23:7–10), is also posited. All the Ukrainian finds represent high status rider equipment, i.e. horse gear that probably has been offered for some reason. In the case of the Stinka finds, things might be different, as some objects show traces of fire. However, we also know artifacts with traces of melting from safe sacrificial deposits in the Baltic Sea region.

All the complexes presented here include components with *opus interrasile* in the form of a four-leaf or a flash bundle motif, as well as the motif of rows of semicircles (either as opposed semicircles or in a modified form). Such objects with the discussed, Roman or Roman-inspired motifs are not very common in Germanic *Barbaricum* (Figs.

34, 37). They appear to be most prevalent in contexts associated with the male sphere, namely personal equipment, armament and horse gear. This observation is particularly noteworthy when contrasted with the prevalence of these motifs in the Western Baltic cultural zone. It is evident that belts adorned with fittings bearing the aforementioned open-work pattern (Figs. 43–45) belong to the warrior costume at the transition from the older to the younger Roman Iron Age. This observation suggests that the motif of opposed semicircles as *opus interrasile* on belts was exclusive to the male sphere. This phenomenon cannot be considered a mere coincidence and serves to shed light on the individuals who played a pivotal role in disseminating these motifs within the realm of Germanic arts and crafts following the mid-second century. These individuals, characterised by their remarkable mobility and seemingly elite status, appear to have maintained extensive networks that spanned vast geographical regions. Their interactions with the Roman milieu were not superficial but rather entailed the cultivation of profound connections, fostering a shared aesthetic sensibility that manifested itself in their equipment. The rowed semicircle motif is a particularly salient example of this phenomenon, demonstrating the significance of open-work ornaments as a conduit for the exchange of cultural motifs between the Germanic and Roman worlds.

The artefacts discovered in western Ukraine demonstrate that bridles of the typologically developed and chronologically younger subtypes of the *Vimose* type were transported not only to the north, but also to the east of the Middle Danube region. With the exception of Kariv, these artefacts appear to represent the *Vimose* III subtype (Fig. 51).

The horse harness and bridle finds from Eastern Europe and the Kuban region may appear surprising when considered alongside geographically widespread, stylistically similar discoveries, including those from Illerup (DK), Mödring (A) and Borinka (SLK). However, these findings primarily serve to corroborate a well-established fact: namely, the considerable mobility of Germanic warriors during the Roman Iron Age, particularly in the late 2nd and 3rd centuries.

WYKAZ SKRÓTÓW TYTUŁÓW CZASOPISM I WYDAWNICTW WIELOTOMOWYCH

ABBREVIATIONS OF PERIODICALS' AND SERIAL PUBLICATIONS' TITLES

AAC	– „Acta Archaeologica Carpathica”, Kraków
AAHung.	– „Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae”, Budapest
AFB	– „Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege”, Berlin (Stuttgart)
Amtl. Ber.	– „Amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturgeschichtlichen, vorgeschichtlichen und volkskundlichen Sammlungen des Westpreußischen Provinzial-Museums für das Jahr...”, (później: „Amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturhistorischen, archaeologischen und ethnologischen Sammlungen des Westpreußischen Provinzial-Museums für das Jahr...” oraz „Amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturgeschichtlichen, vorgeschichtlichen und volkskundlichen Sammlungen des Westpreußischen Provinzial-Museums für das Jahr...”), Danzig
APolski	– „Archeologia Polski”, Warszawa
APS	– „Archeologia Polski Środkowoschodniej”, Lublin (wcześniej: Lublin-Chełm-Zamość)
AR	– „Archeologické rozhledy”, Praha
B.A.R. Int. Series	– British Archaeological Reports, International Series, Oxford [BAR Publishing]
BerRGK	– „Bericht der Römisch-Germanischen Kommission”, Frankfurt a.M.-Berlin
BJahr.	– „Bonner Jahrbücher”, Köln/Bonn
BMJ	– „Bodendenkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern”, Lübstorf (wcześniej: „Bodendenkmalpflege in Mecklenburg. Jahrbuch ...”, Schwerin/Rostock/Berlin)
CRFB	– Corpus der römischen Funde im europäischen Barbaricum
FAP	– „Fontes Archaeologici Posnanienses” (wcześniej: „Fontes Praehistorici”), Poznań
Inf.Arch.	– „Informator Archeologiczny. Badania rok ...”, Warszawa
InvArch.	– „Inventaria Archaeologica, Pologne”, Warszawa-Łódź
JmV	– „Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte”, Halle/Saale
JRGZM	– „Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz”, Mainz
KHKM	– „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Warszawa
KSIA	– Краткие сообщения Института археологии Академии наук СССР, Москва
MIA	– Материалы и исследования по археологии СССР, Москва
MatArch.	– „Materiały Archeologiczne”, Kraków
MS	– „Materiały Starożytne”, Warszawa
MSiW	– „Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne”, Warszawa
MSROA	– „Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego”, Rzeszów-Krosno-Sandomierz-Tarnów (-Przemysł/Tarnobrzeg)
MZP	– „Materiały Zachodniopomorskie”, Szczecin
PA	– „Památky archeologické” (wcześniej: „Památky archeologické a místopisné”), Praha
PArch.	– „Przegląd Archeologiczny”, Poznań
PMMAE	– „Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi. Seria Archeologiczna”, Łódź
PomAnt	– „Pomorania Antiqua”, Gdańsk
Prahistoria ziem polskich	– <i>Prahistoria ziem polskich</i> , tom I: <i>Paleolit i mezolit</i> (red. W. Chmielewski, W. Hensel), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1975; tom II: <i>Neolit</i> (red. W. Hensel, T. Wiślański), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1979; tom III: <i>Wczesna epoka brązu</i> (red. A. Gardawski, J. Kowalczyk), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1978; tom IV: <i>Od środkowej epoki brązu do środkowego okresu lateńskiego</i> (red. J. Dąbrowski, Z. Rajewski), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1979; tom V: <i>Późny okres lateński i okres rzymski</i> (red. J. Wielowiejski), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1981 [Ossolineum]
Prussia	– „Sitzungsberichte der Altertumsgesellschaft Prussia” (później: „Prussia. Zeitschrift für Heimatkunde”), Königsberg.
PZ	– „Praehistorische Zeitschrift”, Berlin-New York
RArch.	– „Recherches Archéologiques”, Kraków
RB	– „Rocznik Białostocki”, Białystok
RGA	– Reallexikon der Germanischen Altertumskunde: 1. edycja: J. Hoops (wyd.), tomy 1–4 (K.J. Trübner, Straßburg 1911–1919), 2. edycja: H. Jankuhn, H. Beck i in. (wyd.), tomy 1–35 (Walter de Gruyter/De Gruyter, Berlin-New York 1973–2007).
RO	– „Rocznik Olsztyński”, Olsztyn
RosArh.	– „Российская археология”, Москва
SJahr.	– „Saalburg Jahrbuch”, Berlin-New York
SLA	– „Slovenská archeológia”, Bratislava
SovArh.	– „Советская археология”, Москва
SprArch.	– „Sprawozdania Archeologiczne”, Kraków

- SprPMA – „Sprawozdania P.M.A.”, Warszawa
- WA – „Wiadomości Archeologiczne”, „Wiadomości Archeologiczne. Spostrzeżenia lat ostatnich w dziedzinie starożytności krajowych. Czasy przedhistoryczne” (I–IV – 1873–1882); „Wiadomości Archeologiczne. Organ Państwowego Grona Konserwatorów Zabytków Przedhistorycznych” (V–IX – 1920–1925); „Wiadomości Archeologiczne. Organ Państwowego Muzeum Archeologicznego” (X–XXII – 1929–1955); „Wiadomości Archeologiczne” (XXIII–XXXI – 1956–1966), „Wiadomości Archeologiczne. Organ Muzealnictwa i Konserwatorstwa Archeologicznego” (XXXII–LV – 1966–2001); „Wiadomości Archeologiczne” (od LVI – 2002), Warszawa
- ZfE – „Zeitschrift für Ethnologie”, Berlin
- ZNUJ – „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego”, Kraków
- ZOW – „Z otchłani wieków”, Warszawa

WYKAZ SKRÓTÓW NAZW WYDAWNICTW

ABBREVIATIONS OF PUBLISHING HOUSES NAMES

Zobacz / See:

<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl/Wykaz-skrotow-nazw-wydawnictw,5442.html>

<http://www.wiadomosci-archeologiczne.pl/Abbreviations-of-publishing-houses-names,5443.html>

Sprzedaż / Retail:
Długa 52 (Arsenał), 00-241 Warszawa

Sprzedaż wysyłkowa / Mail order:
tel./phone: +48 22 5044 899
e-mail: wydawnictwapma@pma.pl

Państwowe Muzeum Archeologiczne. Warszawa 2024. Wydanie I. Nakład 350 egz.

Druk i oprawa: Bis-ART Drukarnia Krystyna Białaszewska, ul. Kielecka 39/5, 02-530 Warszawa